



S00RX01XT6WX

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností

oddělení dopravy a přestupkového řízení

náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

Číslo jednací: MUBR 161024/2023
Spisová značka: MUBR-S 60280/2023 RDR
Tel: 519 311 295, 519 311 428
Evidenční číslo: S/2023/007040

Břeclav 18.10.2023

USNESENÍ

Městský úřad Břeclav, odbor správních činností, oddělení dopravy a přestupkového řízení (dále jen „správní orgán“) jako příslušný správní orgán k projednávání přestupků podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl po ústním jednání konaném dne 26.09.2023 a po řízení provedeném dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také jako „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Řízení proti obviněnému z přestupku

(dále jen „obviněný“),

který se měl dopustit přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu tím, že měl dne 7.4.2023 v 15:56 hod. mimo obec na silnici I/55, p.č. 4205/6 u dálničního mostu, ve směru jízdy od města Břeclav směrem na město Hodonín při řízení motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] překročit nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v místě, kde je dopravní značkou "B20a" (Nejvyšší dovolená rychlost) omezena nejvyšší dovolená rychlost na 70 km/h, kdy mu měla být automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy naměřena okamžitá rychlost jízdy 85 km/h, kdy při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h mu měla být jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 82 km/h, tedy měl při řízení motorového vozidla překročit nejvyšší dovolenou rychlost nejméně o 12 km/h a tímto jednáním měl porušit ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a tím se dopustit výše uvedeného přestupku,

se zastavuje

dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu Městská policie Břeclav, pod čj. 2023/15171, zaslala oznámení o jednání, které vykazuje znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Předmětem oznámení byla skutečnost, že nezjištěný řidič motorového vozidla se dopustil přestupku v souvislosti s překročením nejvyšší dovolené rychlosti jízdy, a to dne 7.4.2023 v 15:56 hod. mimo obec na silnici I/55, p.č. 4205/6 u dálničního mostu, ve směru jízdy od města Břeclav směrem na město Hodonín, kde nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu řídil uvedené vozidlo rychlostí 82 km/h v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 70 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost minimálně o 12 km/h. Vzhledem k tomu, že přestupek byl zjištěn a zadokumentován automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, byla věc ze strany oznamovatele předána správnímu orgánu s tím, že věc přestupku je možné řešit v režimu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.

Správní orgán dne 25.04.2023 zaslal provozovateli vozidla, kterým k uvedenému dni byl [REDAKCE], výzvu k uhrazení určené částky ve výši 800 Kč s řádným poučením o možnosti uhradit určenou částku, nebo správnímu orgánu sdělit údaje potřebné ke zjištění totožnosti řidiče. Následně bylo správnímu orgánu doručeno podání, ve kterém je uvedeno, že vozidlo v inkriminovaném čase řídil [REDAKCE].

Správní orgán tedy jmenovanému zaslal dne 23.05.2023 výzvu a následně dne 22.06.2023 opakovanou výzvu k podání vysvětlení za účelem potvrzení této skutečnosti, načež mu bylo doručeno podání, ve kterém [REDAKCE] uvedl, že vozidlo skutečně řídil, nicméně poukázal na skutečnost, že se jedná o pozemní komunikaci ležící mimo obec, kde je dovoleno jet rychlostí 90 km/h.

Správní orgán tedy dne 22.08.2023 obviněnému zaslal oznámení o zahájení řízení ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu a předvolal jej k ústnímu jednání na den 26.09.2023. Dne 25.09.2023 byl správnímu orgánu doručen e-mail bez použití zaručeného elektronického podpisu, jehož obsah byl následně potvrzen do 7 dnů, resp. 5 pracovních dnů.

V tomto podání obviněný uvedl, že správní orgán může ústní jednání nařídit jedině v případě, že je to nezbytné. Dále souhlasil s konáním ústního jednání v jeho nepřítomnosti, trval však na své přítomnosti při dokazování, dále uvedl, že ústní jednání bylo nařízeno z důvodu, aby správní orgán od obviněného získal nové informace a jelikož se k ústnímu jednání nedostaví, správní orgán žádné informace nezíská. Pokud by tedy po ústním jednání správní orgán vydal rozhodnutí, bylo by prokázáno, že ústní jednání nebylo nezbytné, bylo by nařízeno v rozporu se zákonem a následně by zakládalo nezákonnost případného rozhodnutí.

Přestože **podání nebylo doplněno ve lhůtě stanovené zákonem** a správní orgán k němu nemusel přihlížet, uvádí následující.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nestanoví správnímu orgánu povinnost ve věci nařídit ústní jednání, až na případy uvedené v ust. § 80 odst. 2, nicméně ať už správní orgán ústní jednání nařídí (účastníci řízení musí být řádně předvoláni), nebo provádí dokazování mimo ústní jednání (účastník řízení musí být předem vyzooměn), platí, že „... správní orgán rozhoduje v přestupkovém řízení pouze na základě důkazů, které byly před ním provedeny procesně řádným postupem, což obsahově odpovídá zásadě bezprostřednosti. Zásada bezprostřednosti tak ovládá i přestupkové řízení, což výrazně zvyšuje relevanci argumentace trestněprávní úpravou institutu podání vysvětlení a jeho použití v řízení před soudem...“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.9.2010, čj. 1 AS 34/2010-73). Aby tedy správní orgán zajistil procesně správný postup, rozhodl o dokazování v rámci ústního jednání, kdy v předvolání byl obviněný řádně poučen o tom, že na konci ústního jednání mu bude umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí a bude mít možnost se k nim vyjádřit. Obviněný souhlasil s projednáním věci v jeho nepřítomnosti, byť v té chvíli prostým e-mailem, ale požadoval být přítomen dokazování ve věci, nicméně to proběhlo právě při ústním

jednání. Správní orgán neshledal žádný důvod k tomu, aby po ústním jednání, které bylo provedeno plně v souladu se zákonem, prováděl další dokazování.

Správní orgán vyhodnotil veškeré podklady, které měl k dispozici, a dospěl k následujícímu závěru. V oznámení o přestupku Městské policie Břeclav ze dne 12.04.2023 je uvedeno, že nezjištěný řidič dne 7.4.2023 v 15:56 hod. mimo obec na silnici I/55, p.č. 4205/6 u dálničního mostu, ve směru jízdy od města Břeclav směrem na město Hodonín vozidlem registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu řídil uvedené vozidlo rychlostí 82 km/h v místě, kde je dopravní značkou "B20" dovolena nejvyšší rychlost 70 km/h, tedy překročil nejvyšší dovolenou rychlost minimálně o 12 km/h. Součástí oznámení o přestupku je fotografie uvedeného vozidla na předmětném místě, z níž je jednoznačné, že vozidlu byla naměřena okamžitá rychlost jízdy 85 km/h. Správní orgán vzal v úvahu skutečnost, že jsou v České republice měřicí zařízení (radary) schvalovány s jednotnou odchylkou ± 3 km/h při zjištěné rychlosti do 100 km/h, tudíž při zvážení možné odchylky byla v daném úseku vozidlu jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy 82 km/h, tedy rychlost o 12 km/h vyšší. Dále je součástí ověřovací list měřicího zařízení s platností do 31.05.2023, určení místa pro měření rychlosti Městskou policií Břeclav a fotografie dopravního značení, které prokazují v daném místě nejen omezení rychlosti na 70 km/h, ale rovněž skutečnost, že značení nebylo nikterak poškozeno či zakryto. O tom správní orgán nemá pochybnosti.


Z písemného podání vysvětlení obviněného vyplynulo, že předmětné vozidlo v uvedenou dobu řídil. Jakékoliv sdělení před zahájením řízení postačuje pouze ke zjištění, zda má být zahájeno řízení o přestupku s určitou osobou, přičemž tedy jde o předběžnou informaci, která slouží správnímu orgánu ke zvážení dalšího postupu. Správní orgán tedy zvolil řádný postup a ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit [REDAKCE], nařídil ústní jednání, v jehož průběhu měla být tato skutečnost prokázána. Na rozsudek Nejvyššího správního soudu se již správní orgán odkázal výše.

Jak je uvedeno výše, obviněný před správním orgánem skutečnost, že předmětné vozidlo v uvedenou dobu řídil, nepotvrdil. A poněvadž správní orgán neměl k dispozici jiné důkazy prokazující nad vší pochybnost, že to byl právě obviněný, kdo se jednání, které mu bylo kladeno za vinu, dopustil, bylo rozhodnuto o zastavení řízení.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje. Odvolání se podává k Městskému úřadu Břeclav, odbor správních činností, oddělení dopravy a přestupkového řízení, který usnesení vydal. Dle § 76 odst. 5 správního řádu se proti usnesení může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.




Mgr. Marcela Dokoupilová
oprávněná úřední osoba

Obdrželi:

[REDAKCE]