

Blondi
Ulice
PSČ Město

V Město dne 1. 6. 2015

Městský úřad Humpolec
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Horní náměstí 300
396 22 Humpolec

Věc: Podání písemného vysvětlení k vašemu Č.j. XXX s.z. XXX

V souladu s § 37 odst. 4) podávám vysvětlení.

Úvodem bych chtěla uvést, že k žádné nehodě ve skutečnosti nedošlo. Vozidlo tovární značky ALFA ROMEO RZ 88 ACAB mělo dne 8.2.2015 v cca 01:00 h přibližně na 91. kilometru poruchu, kterou nebylo možné odstranit na místě. Proto byla přivolána asistenční služba, která následně vozidlo naložila na plošinu odtahového automobilu a přemístila na místo dle přání klienta.

Úřad nepředložil jediný důkaz, že se skutečně nějaká nehoda stala. Fotografie nejsou důkazem, vozidlo mělo pomačkanou karoserii i další drobné šrámy již delší dobu. Tuto skutečnost může potvrdit ve svědecké výpovědi provozovatel vozidla, Číkus. K dalšímu poškození vozidla došlo ze vzteku obou cestujících, že musí v noci v zimě čekat na dálnici na pomoc u nepojízdného automobilu.

Obsah tří úředních záznamů je smyšlený a absolutně neodpovídá realitě. O tomto svědčí i skutečnost, že ani jeden z úředních záznamů není podepsán, takže ani nemůže být použit jako důkaz. Dalším rozporem je nesouhlas v záznamech. Podle těchto záznamů jsem měla podávat vysvětlení (žádné vysvětlení ale nebylo podáno!) dne 8. února, zatímco Žid dne 10. února.

Podobně odbytě působí i zbytek spisu. V oznámení přestupku je chybně uvedeno trvalé bydliště pana Číkuse, zatímco v protokolu o nehodě je jako vlastník vozidla uvedeno ředitelství silnic a dálnic. V neposlední řadě je v předvolání uvedena neexistující tovární značka ALFA ROMEA.

V době poruchy řídil vozidlo Žid, narozen DD. MM. YYYY, trvalým bydlištěm Ulice PSČ Město.

Bezprostředně po události jsem telefonicky hovořila s provozovatelem vozidla, Číkusem, narozeným DD. MM. YYYY, trvalým bydlištěm Ulice PSČ Město. Popsala jsem mu situaci a ten doporučil následující postup. Cituji: „Nezapomeň, že co řízl, to čurák, tak těm čurákům za žádnou cenu nic nepodepisujte! Ani ty, ani Žid! Pokud si nejste jistí, že by Žid nenadýchal, tvař se, že jsi řídila ty!“

Dle jeho doporučení jsme se zachovali. Vzhledem k tomu, že pan Žid nebyl vyzván k dechové kontrole na přítomnost alkoholu, je nutné na něj dle presumpce neviny pohlížet tak, že pod vlivem alkoholu nebyl.

V souladu s § 73 odst. 2 zákona č. 200/1990Sb. požaduji předvolání pana Číkuse, narozeného DD. MM. YYYY, trvalým bydlištěm Ulice PSČ Město, jako svědka.

V době příjezdu asistenční služby bylo vozidlo prázdné, tedy řidič asistenční služby nemohl vědět, kdo vozidlo řídil.

V souladu s § 73 odst. 2 zákona č. 200/1990Sb. požaduji předvolání pana Řidiče Odtahovky,

narozeného DD. MM. YYYY, trvalým bydlištěm Ulice PSČ Město jako svědka.

V době příjezdu policie již bylo vozidlo naloženo na odtahový vůz a bylo prázdné. Ani policisté tedy nemohli vědět, kdo vozidlo řídil.

V souladu s § 73 odst. 2 zákona č. 200/1990Sb. požaduji předvolání policisty Michala Ferbara a policisty Jakuba Procházky jako svědků.

Vzhledem ke lživým údajům ve spise dále v souladu s § 73 odst. 2 zákona č. 200/1990Sb. požaduji předvolání policisty Davida Jiráka jako svědka.

V situačním plánu je uvedeno, že dne 8.2.2015 v 02:20 byla namrzlá vozovka a teplota byla -1,5°C. Vozovka nebyla namrzlá a bylo výrazně tepleji. Ve spise chybí záznam z měření certifikovaným měřicím zařízením a doklad o jeho certifikaci. Tyto nepodložená tvrzení na mne působí tak, jakoby se policie pokoušela na mou osobu svěst škody způsobené někým jiným v dřívější době.

Vzhledem k této skutečnosti požaduji v souladu s § 73 odst. 2 zákona č. 200/1990Sb. předvolání zhotovitele situačního plánu, pana Votýpky jako svědka.

Po provedení výsledků všech uvedených svědků žádám o zaslání kopií provedených zápisů výpovědí, ke kterým se následně vyjádřím.

Ve spisu zcela chybí jediný relevantní důkaz, že skutečně došlo k poškození dopravního zařízení a dopravní značky. Už vůbec pak není možné dokázat, že pokud k nějakému poškození skutečně došlo, že bylo způsobeno v souvislosti s provozem vozidla tovární značky ALFA ROMEO, RZ 88 ACAB. Protože v místě není žádné osvětlení a porucha vozidla se stala v noci, nemohl řidič vědět o tom, že k případnému poškození dopravního zařízení a dopravní značky vůbec došlo. Tedy i kdyby k poškození skutečně došlo, nemohl to řidič vědět a nemohl se tedy dopustit přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 i z důvodu, že se nejednalo o dopravní nehodu.

Vzhledem k tomu, že jsem v uvedenou dobu nebyla řidičem vozidla, nemohla jsem se dopustit přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. k) ani ve smyslu § 125c odst. 1 písm. i) bod 2.

Protože k žádné nehodě nedošlo, už vůbec nedošlo k poškození dopravního zařízení a dopravní značky vlivem provozu vozidla tovární značky ALFA ROMEO, RZ 88 ACAB a hlavně v době poruchy vozidla řídil někdo jiný, není možné mě vinit z přestupku proti zákonu o provozu na pozemních komunikacích, zejména z přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. k) ani ve smyslu § 125c odst. 1 písm. i) bod 2.

S přáním příjemného dne

Blondi