

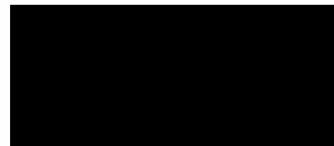


MĚSTSKÝ ÚŘAD BENEŠOV
Masarykovo náměstí 100
256 01 Benešov

tel: 317 754 111
fax: 317 754 199
e-mail: mubene@benesov-city.cz
epodatelna@benesov-city.cz

ODBOR DOPRAVY

ČÍSLO JEDNACÍ: [REDAKCE]
SPIS. ZNAČKA: [REDAKCE]
VYŘIZUJE: Jana Pávová
TELEFON: 317 754 245
E-MAIL: jpavova@benesov-city.cz
DATUM: 07.09.2015



ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU V PŘÍKAZNÍM ŘÍZENÍ

Městský úřad Benešov, odbor dopravy, jako orgán věcně příslušný podle § 125e odst. 4) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný dle § 55 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a za použití § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů v y d á v á

příkaz

k uhrazení pokuty podle § 125c odst. 4) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, za použití § 13 odst. 2) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v částce

2500,- Kč (dvatisícepětsetkorunčeských)

splatné do 30 -ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí příloženou složenkou, V. symbol [REDAKCE].

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] se uznává vinnou ze spáchání přestupku na úseku provozu na pozemních komunikacích dle § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3, k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.

Na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 28.06.2015 v 21:28 hodin se neřídila pravidly provozu na pozemních komunikacích, když řídila motorové vozidlo tovární značky ALFA Romeo, reg. zn. [REDAKCE] po dálnici D1 v úseku 30 km ve směru jízdy na Brno, kde jí byla měřícím zařízením PoICam 2006 ve vozidle ŠKODA Superb naměřena rychlost 115 km/hod., po odečtení odchylky měření 111,55 km/hod. v místě, kde je povolena nejvyšší rychlost 80 km/hod, t.j. překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 31,55 km/hod. Dále nepředložila řidičský průkaz.

Uvedeným jednáním porušila ustanovení: § 4 písm. b), c), § 6 odst. 8 písm. a), § 18 odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.



Odůvodnění

Šetřením PČR bylo zjištěno, že obviněná dne 28.06.2015 okolo 21:28 hodin se neřídila pravidly provozu na pozemních komunikacích, když řídila motorové vozidlo tovární značky ALFA Romeo, reg. zn. [REDAKCE] po dálnici D1 v úseku 30 km ve směru jízdy na Brno, kde jí byla měřícím zařízením PolCam 2006 ve vozidle ŠKODA Superb naměřena rychlost 115 km/hod., po odečtení odchylky měření 111,55 km/hod. v místě, kde je povolena nejvyšší rychlost 80 km/hod, t.j. překročení nejvyšší dovolené rychlosti o 31,55 km/hod. Dále nepředložila řidičský průkaz.

Uvedené skutečnosti jsou dokumentovány a prokazovány obsahem přestupkového spisu zpracovaného PČR DO Mirošovice, Č.j.: [REDAKCE], listy č. 1-7, t.j. oznámením přestupku sepsaném na místě, úředním záznamem, záznamem o přestupku, kterým je prokazováno překročení nejvyšší dovolené rychlosti vozidlem reg. zn. [REDAKCE], datum měření 28.06.2015, čas 21:28:22, dálnice D1 v úseku 30 km ve směru jízdy na Brno, limit místa 80 km/hod. a naměřená rychlost 115 km/hod., ověřovacím listem, kterým je prokazováno, že silniční radarový rychloměr PolCam PC 2006, výrobní číslo měřící části 1318PL/2008 má platné osvědčení do 25.11.2015, osvědčením o proškolení obsluhy měřiče, kamerovým záznamem přestupku na CD a dále materiály dle soupisu všech součástí spisu spisové značky [REDAKCE].

Jednání, kdy obviněná překročila při jízdě po dálnici D1 nejvyšší povolenou rychlost o 31,55 km/hod a nepředložila platný řidičský průkaz, hodnotí správní orgán jako jednání ohrožující bezpečnost a plynulost silničního provozu a naplňující skutkovou podstatu přestupku uvedené v § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3, k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Uvedeným jednáním porušila ustanovení § 4 písm. b), § 4 písm. c), § 18 odst. 3, § 6 odst. 8 písm. a) zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích.

Při hodnocení důkazů vycházel správní orgán z výše uvedené spisové dokumentace, kde v záznamu o přestupku ze záznamového zařízení s fotografií je zaznamenáno vozidlo reg. zn. [REDAKCE] datum 28.06.2015, čas 21:28:22 hodin, stanoviště dálnice D1 v úseku 30 km ve směru jízdy na Brno, limit místa 80 km/hod. stanoven dopravní značkou B20aa naměřená rychlost 115 km/hod. Tyto údaje byly zaznamenány silničním radarovým rychloměrem PolCam PC 2006, výrobní číslo měřící části 1318PL/2008, č. ověřovacího listu 248/14 s platností ověření do 25.11.2015. Na místě bylo sepsáno oznámení o přestupku do kterého se obviněná nevyjádřila a odmítla se podepsat. Dále nepředložila platný řidičský průkaz.

Správní orgán k tomu uvádí, že v daném případě je naměřená rychlost prokazována měřidlem, které bylo zkoušeno, k používání pro měření rychlosti, Autorizovaným metrologickým střediskem K22 RAMET C.H.M a.s. Kunovice a na základě výsledků zkoušky byl vystaven Ověřovací list se závěrem, že rychloměr byl ověřen a lze jej používat k měření rychlosti.

Dle odborného vyjádření Českého metrologického institutu, Laboratoří primární metrologie, je přesnost měření všech rychloměrů, které byly schválené v ČR pro měření maximální povolené rychlosti vyjádřena tzv. maximální povolenou chybou měření rychlosti, která má pro všechny schválené typy rychloměrů stejnou hodnotu ± 3 km/hod. při rychlostech do 100 km/hod. nebo $\pm 3\%$ při rychlostech vyšších než 100 km/hod.

Správní orgán proto zohlednil tuto maximální možnou chybu měření a od naměřené rychlosti 115 km/hod. odečetl 3,45 km/hod.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán konstatuje, že řidička porušila povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích, když při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen

dle
§ 4 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb.

- řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravených zákonem, pokyny policisty, pokyny osob oprávněných k řízení provozu na pozemních komunikacích a zastavování vozidel a pokyny osob, o nichž to stanoví zvláštní právní předpis, vydaný k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích

dle **§ 4 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb.**

- řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace

dle **§ 18 odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb.**

řidič motorového vozidla

- o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg a autobus, smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/hod, na dálnici a silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 130 km/hod. Řidič jiného motorového vozidla smí jet rychlostí nejvýše 80 km/hod

dle **§ 6 odst. 8 písm. a) zák. č. 361/2000 Sb.**

- řidič je povinen mít při řízení motorového vozidla při sobě řidičský průkaz.

Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, zákon stanoví možnost uložení pokuty od 2.500- Kč do 5.000 Kč.

Jednání, kdy obviněný překročil při jízdě mimo obec nejvyšší povolenou rychlost o 31,55 km/hod, hodnotí správní orgán jako jednání ohrožující bezpečnost a plynulost silničního provozu a naplňující skutkovou podstatu přestupku. Vzhledem k tomu a s přihlédnutím ke skutečnosti, že uvedené jednání je vyšší společenské nebezpečnosti, neboť poměrně vysoké překročení maximální povolené rychlosti je jednou z nejčastějších příčin vážných dopravních nehod s fatálními následky a s přihlédnutím ke skutečnosti, že u obviněné se jedná o ojedinělé porušení právních norem v jeho řidičské praxi, což je doloženo výpisem z karty řidiče, kde nemá žádný záznam, byla výše finanční sankce stanovena na spodní hranici zákonné sazby uvedené v § 125c odst. 4 písm. e) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

Správní orgán považuje přestupek, kterého se dopustil obviněná za dostatečně zjištěný a prokázaný.

Správní orgán nabyt přesvědčení, že uložená sankce je dostatečným výchovným opatřením a povede k nápravě obviněné.

Jednání obviněné správní orgán hodnotí, jako jednání, které bylo nejbližší v příčinné souvislosti s následkem. Příčinná souvislost by se přerušila jen tehdy, kdyby jako výlučná a samostatná příčina působilo jednání jiného účastníka silničního provozu, které by způsobilo následek bez ohledu na jednání obviněné. Tento stav správní orgán ale neshledal. Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že obviněná svým jednáním porušila povinnosti vyplývající jí z ust. § 4 písm. b), c), § 6 odst. 8 písm. a), §

18 odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku na úseku provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3, k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedené dokumentace přestupku shledal správní orgán dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněné za spáchaný přestupek a ve svém hodnocení důkazů nespátřuje rozpor se zásadami logiky a ústní jednání považuje v tomto případě za zdoluhavé s růstem nákladů obviněné. Proto bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Správní orgán projednal přestupky obviněné ve společném řízení a sankci uložil podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Poučení

Podle ustanovení § 87 odst. 4) přestupkového zákona je možno proti tomuto příkazu podat do 15-ti dnů od jeho doručení odpor k Městskému úřadu Benešov, odboru dopravy.

Včasným podáním odporu se rozhodnutí ruší a je pokračováno ve správním řízení ústním jednáním, ke kterému bude obviněný předvolán.

V případě uznání viny ve správním řízení bude obviněnému uložena povinnost uhradit kromě uložené pokuty i náklady řízení v paušálně stanovené částce 1 000,- Kč.

Pávová

Jana Pávová
oprávněná úřední osoba

