

V Brně dne 31.5. 2016

Městskému úřadu Židlochovice
Masarykova 100, IČ: 00282979
Odbor dopravy, oddělení správních deliktů
Náměstí Míru 152
66701 Židlochovice

VYJÁDŘENÍ

Na základě Vašeho poučení při ústním jednání ze dne 24.5.2016 ohledně Vašeho čj. [redacted] včas a v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. zasílá [redacted] (dále jen „obviněný“) následující vyjádření.

Dne 21.8.2015 řídil vozidlo Michal Jelínek, nar. [redacted], bytem [redacted] (dle předložených dokladů držitel řidičského oprávnění skupiny A, nedošlo tedy k porušení ustanovení § 10 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb.), dále jen „zájemce“.

Zájemce se zajímal o koupi motorového vozidla (motocyklu) tovární značky Suzuki, RZ [redacted], VIN [redacted]. Zájemce byl poučen o jeho povinnostech dodržovat při jízdě platné zákony, čímž obviněný učinil vše, co bylo možné pro splnění ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Po předložení dokladů bylo zájemci zapůjčeno výše uvedené motorové vozidlo a zájemce realizoval zkušební jízdu. V čase přibližně 19:30 v obci Židlochovice (ulice Nádražní, mírná zatáčka v blízkosti značky hranice obce) vlivem nepřizpůsobení rychlosti jízdy zhoršenému stavu vozovky, schopnostem řidiče a stavu vozidla havaroval (fotografické důkazy v příloze). Při dopravní nehodě nedošlo k tak závažným poškozením vozidla, aby nebylo možno pokračovat v jízdě. Podle jeho tvrzení rovněž nedošlo ke zranění žádné osoby, ani k poškození majetku třetí strany. Příčinu nehody okomentoval zájemce slovy (cituji): „Předjížděl jsem plechovku, tak jsem tomu naložil trochu víc a tak mně to rozhodilo sandál, že jsem s tím normálně jebnul do škarpy“. Zájemce nakonec o koupi vozidla zájem neměl (cituji: „Je to na mě moc silný, bych se na tom ještě zrakvil či co“), nicméně po domluvě a zběžném odhadu způsobené škody zaplatil a odjel. Vzhledem k uhrazení škody ze strany zájemce neviděl obviněný dále nutnost situaci dále řešit.

Správnímu orgánu obviněný doporučuje kontaktovat zájemce. Obviněnému je srdečně jedno, zda správní orgán uspěje v pokusu uložit zájemci nějakou pokutu, nicméně bude rád, pokud již nebude v této věci nadále obtěžován, jelikož dle ustanovení § 125f odst. 2 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. není možno za výše popsané události nijak penalizovat provozovatele vozidla, tedy obviněného.

Přeji hodně štěstí ve snaze o “zvýšení bezpečnosti provozu” perzekuováním řidičů a vybíráním amorálních poplatků do městské kasy.