

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravní správy  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: [REDAKCE]

Sp. zn.: [REDAKCE]

Brno 18.10.2016

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání [REDAKCE] **05 Zlín** (dále též jen „účastník“), ze dne 29.06.2016 proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 03.06.2016, č.j.: [REDAKCE] takto:

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy, ze 03.06.2016, č.j.: [REDAKCE]

ruší

a věc se vrací k novému projednání Městskému úřadu Židlochovice, odboru dopravy.

## Odůvodnění

Rozhodnutím Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 03.06.2016, č.j.: [REDAKCE] bylo rozhodnuto o správním deliktu účastníka, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla r.z.: [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy bylo zjištěno, že dne 21.08.2015 v 19:29 hodin v Židlochovicích, na ul. Nádražní 733, neustanovený řidič vozidla r.z.: [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost, stanovenou zvláštním právním předpisem nebo dopravní značkou v obci o méně než 20 km/hod., kdy v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod., jel rychlostí 64 km/hod., resp. 61 km/hod., (dle toleranční odchylky měření 3 km/hod., viz evropská směrnice č. 75/443/EHS a zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii).

Tím porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kdy: V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/hod., a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/hod., a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. V daném případě tak došlo ke spáchání správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla

provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem. Za to byla účastníkovi řízení uložena podle § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu, ve spojení s ustanovením § 125c odst. 4 písm. f) zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, pokuta ve výši 1.500,- Kč a dále podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, a to vše do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Účastník se proti popsánému prvoinstančnímu rozhodnutí, které mu bylo oznámeno doručením dne 16.06.2016, odvolal, podáním doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 30.06.2016.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a zda bylo podáno včas, a dospěl k závěru, že podané odvolání je přípustné.

Odvolání bylo podáno účastníkem řízení, který je účastníkem řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Účastník řízení se nevzdal práva na odvolání, odvolání nevzal zpět, odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné.

Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení řádně oznámeno doručením dne 16.06.2016. Lhůta pro podání odvolání běžela od 17.06.2016 do 01.07.2016. Odvolání účastníka řízení bylo podáno dne 29.06.2016, tedy v zákonné lhůtě pro odvolání.

Účastník řízení napadá rozhodnutí v plném rozsahu. Účastník v odvolání mimo jiné uvádí, že ověřovací list zařízení č. 206/13, který je součástí spisového materiálu, nepatří k zařízením, které pořídilo fotodokumentaci.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodnul, a proto ho včetně přestupkového spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravní správy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán“).

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Nejprve se odvolací orgán zabývá tím, zda je napadené rozhodnutí vůbec způsobilé odvolacího přezkumu, tj. přezkoumatelné. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat rozhodnutí, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je rozhodnutí, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjištěvané skutečnosti, o skutečnosti, které nemají oporu v podkladech nebo zjištěné postupem v rozporu s právními předpisy. Za neodůvodněné je pak také možno považovat rozhodnutí, z jehož odůvodnění ani ve spojení s obsahem spisu není zřejmé, jakými úvahami se při hodnocení podkladů rozhodující orgán řídil, jak jednotlivé podklady vyhodnotil, jak vyřešil rozpory mezi nimi a jak uvážil o námitkách účastníka řízení (např. i proč neprovedl jím navržené důkazy), proč právní argumentaci účastníka řízení považoval za nedůvodnou a námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, čím byla naplněna zákonná kritéria nebo pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč.



Přezkoumatelnost správního rozhodnutí je jeho základní kvalitou a nedostatek odůvodnění rozhodnutí způsobující jeho nepřezkoumatelnost je jeho závažnou vadou, neboť nelze ověřit, že rozhodnutí je v souladu s právem a není založeno na libovůli.

Nejvyšší správní soud ve svém usnesení rozšířeného senátu ze dne 19.2.2008, čj. 7 Afs 212/2006-74 k přezkoumatelnosti rozhodnutí z hlediska jeho odůvodněnosti uvedl: „*Obsah odůvodnění proto musí být takový, aby uvedený účel, tedy zajištění přezkoumatelnosti rozhodnutí, byl naplněn. Tak tomu je, jsou-li z odůvodnění patrné důvody rozhodnutí v kontextu všeho podstatného, co předcházelo jeho vydání a mělo vliv na jeho obsah. Paušálně definovat požadovaný „minimální“ rozsah odůvodnění, aby bylo v konkrétním případě ještě přezkoumatelné, dost dobře nelze, neboť toto je vždy kontextuální a individuální kategorií - zrcadlí se v něm zejména průběh předchozího řízení, především procesní aktivita stran a prováděné dokazování, povaha skutkových a právních otázek, které byly v řízení řešeny, a v rozhodnutí, jímž bylo jiné rozhodnutí přezkoumáváno, i povaha a rozsah přezkumné činnosti orgánu, který ve věci rozhodoval, jak vyplývá z konkrétní procesní úpravy.*“.

Nutný obsah odůvodnění rozhodnutí o správním deliktu provozovatele vozidla tedy bude v každém případě odlišný s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti každého případu a rovněž na aktuální procesní situaci, zejména tvrzení účastníka řízení. Podle § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění se uvedou mj. i informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Pochybení spatřuje odvolací orgán v tom, že spis správního orgánu I. stupně neobsahuje ověřovací list zařízení, kterým bylo provedeno měření.

List č. 4 spisového materiálu obsahuje ověřovací list č. 206/14 vztahující se k měřidlu s výrobním číslem 08/0116. Ze záznamu o přestupku (list č. 1) však vyplývá, že měření bylo provedeno měřidlem s výrobním číslem 15/0500. Správní orgán I. stupně v předkládací zprávě uvádí, že do spisu byl skutečně vložen jiný ověřovací list, a to list č. 206/14, což však neznamena, že by správní orgán nedisponoval ověřovacím listem č. 130/15 k zařízení s výrobním číslem 15/0500. Tento však do spisu vložen nebyl, a ani nebyl proveden jako důkaz. Z tohoto důvodu je námitka účastníka důvodná.

Vzhledem k tomu, že ve spisu absentuje ověřovací list příslušného měřidla, je rozhodnutí nepřezkoumatelné. Odvolací orgán postupoval ke sjednání nápravy dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

Správní orgán I. stupně po vrácení věci k novému projednání provede nápravu ve smyslu vytčených nedostatků, tj. do spisu bude vložen příslušný ověřovací list. Správní orgán I. stupně účastníka řízení zpraví o provádění dokazování a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a ověřovací list bude proveden jako důkaz. Následně správní orgán I. stupně vydá nové rozhodnutí, ve kterém se konkrétněji vypořádá s odvolacími námitkami účastníka.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Mgr. Karel Frölich

pověřen zastupováním

vedoucího oddělení dopravně správních agend

odboru dopravní správy

Počet listů rozhodnutí: 2

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

██  
Městský úřad Židlochovice, odbor dopravy, oddělení správních deliktů, nám. Míru 152, 667 01 Židlochovice

Zpracovala:

Mgr. Bc. Lenka Přichystalová

oprávněná úřední osoba