

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽIDLOCHOVICE

Masarykova 100, IČ: 00282979
Odbor dopravy, odd. spr. deliktů, nám. Míru 152
667 01 Židlochovice

Č.j.: [REDAKCE]
Č. případu [REDAKCE]
VYŘIZUJE: Bc. Miloslav Staňa
TEL.: 547428792
FAX:
E-MAIL: podatelna@zidlochovice.cz

DATUM: 14. 12. 2016
VYPRAVENO: 15. 12. 2016

ROZHODNUTÍ O SPRÁVNÍM DELIKTU

Městský úřad Židlochovice, odbor dopravy, jako správní orgán příslušný podle § 10, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000, o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), projednal ve správním řízení správní delikt podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu a **rozhodl** takto:

[REDAKCE]
(dále jen "povinný")

jako provozovatel vozidla r. z.: [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem.

Automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, bylo zjištěno, že dne 21. 8. 2015 v 19:29 hodin v Židlochovicích, na ul. Nádražní 733 blíže neustanovený řidič vozidla r. z.: [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost, stanovenou zvláštním právním předpisem nebo dopravní značkou v obci o méně než 20 km/h, kdy v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h, jel rychlostí 64 km/h, resp. 61 km/h (dle toleranční odchylky měření 3 km/h, viz evropská směrnice č. 75/443/EHS a zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii).

Tím došlo k porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu a ke spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

V daném případě tak došlo ke spáchání **správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.**

Správní orgán povinnému

u k l á d á:

1. podle § 125f odst. 3, ve spojení s ustanovením § 125c odst. 4 písm. f) ve znění § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů **pokutu ve výši 1500,- Kč (slovy tisícpětsetkorunčeských), splatných do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí a**
2. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč (slovy tisícikorunčeských), splatných do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Stanovenou pokutu lze uhradit formou bankovního převodu a to na účet č. **9044400277/0100** (VS - ██████████, SS pro pokutu - ██████████; SS pro náklady řízení - ██████████), případně poštovní poukázkou na účet města Židlochovice, nebo v hotovosti na pokladně Městského úřadu Židlochovice, Nádražní 750.

Odůvodnění:

Městskému úřadu Židlochovice, odboru dopravy bylo dne 21. 8. 2015 postoupeno Městskou Policií Židlochovice, č. j.: ██████████ k projednání podezření ze správního deliktu ze kterého vyplynulo, že vozidlem provozovatele r. z.: ██████████ byla dne 21. 8. 2015 v Židlochovicích, na ul. Nádražní 733 porušena pravidla silničního provozu (překročení nejvyšší dovolené rychlosti, stanovené zvláštním právním předpisem nebo dopravní značkou v obci).

Automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, bylo zjištěno, že dne 21. 8. 2015 v 19:29 hodin v Židlochovicích, na ul. Nádražní 733 blíže neustanovený řidič vozidla r. z.: ██████████ překročil nejvyšší dovolenou rychlost, stanovenou zvláštním právním předpisem nebo dopravní značkou v obci o méně než 20 km/h, kdy v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h, jel rychlostí 64 km/h, resp. 61 km/h (dle toleranční odchylky měření 3 km/h, viz evropská směrnice č. 75/443/EHS a zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii).

Tím došlo k porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu a ke spáchání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Svým jednáním řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4, zákona o silničním provozu, kdy:

(4) V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.

(6) Místní úpravou provozu na pozemních komunikacích podle § 61 odst. 2 lze nejvyšší dovolenou rychlost podle odstavců 3 a 4 snížit.

a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1, písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán dne 24. 8. 2015 zaslal povinnému výzvu k uhrazení peněžité částky ve výši 500,- Kč, jako částky určené dle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu (a to s dobou splatnosti do 15 dnů ode dne doručení výzvy). Předmětná výzva byla **prokazatelně doručena** a dne 8. 9. 2015 vložena do schránky adresáta.

Určená částka nebyla ze strany povinného uhrazena a rovněž nebyla sdělena osoba řidiče, která v inkriminovanou dobu řídila, a na výzvu nebylo nikterak reagováno, ač k tomu provozovatel byl vyzván a řádně poučen.

Správní orgán, aniž zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, věc odložil, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájit řízení proti určité osobě.

Správní orgán projednal správní delikt provozovatele vozidla v příkazním řízení a dne 1. 3. 2016 zaslal provozovateli vozidla Příkaz k úhradě pokuty dle ustanovení § 125f odst. 3, ve spojení s ustanovením § 125c odst. 4 písm. f) zákona o silničním provozu, ve výši 1500,- Kč a dále dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,- Kč.

Dne 23. 3. 2016 správní orgán obdržel odpor proti příkazu.

Správní orgán oznámil povinnému možnost seznámit se s nashromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se ve věci před vydáním rozhodnutí. Dále byl vyrozuměn, že dne 24. 5. 2016 bude provedeno dokazování mimo ústní jednání.

možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí využil a dostavil se. Správní orgán provedl dne 24. 5. 2016 za přítomnosti povinného dokazování listinami obsaženými ve spise, o kterém učinil záznam.

Po seznámení s celkovým obsahem spisového materiálu povinný uvedl, že se momentálně nechce vyjadřovat a zároveň požádal o lhůtu na vyjádření se. Tuto mu správní orgán stanovil do 31. 5. 2016 včetně. Ve stanovené lhůtě pak správní orgán obdržel vyjádření povinného, ve kterém je mj. uvedeno, že dne 21. 8. 2015 vozidlo řídil Michal Jelínek, nar. [redacted], [redacted]. Mělo se jednat o zájemce o koupi motorového vozidla r. z. [redacted]. Tento měl v čase přibližně 19:30 s motocyklem havarovat. K tomu povinný doložil dvě fotografie.

Ve vyjádření povinný dále uvádí, že správnímu orgánu doporučuje kontaktovat údajného řidiče a dále uvádí, že bude rád, když v dané věci již nebude nadále obtěžován, jelikož dle ust. § 125f odst. 2 písm. c) zákona č. 316/2000 Sb. není možno za uvedené jednání penalizovat provozovatele vozidla.

Správní orgán k vyjádření povinného uvádí následující.

Ve fázi správního řízení ve věci správního deliktu provozovatele vozidla již není věc možné řešit s osobou řidiče. Povinný měl možnost na výzvu ze dne 24. 8. 2015 reagovat a osobu řidiče sdělit. O tomto byl ve výzvě řádně poučen a byl mu poskytnut formulář. Vzhledem k tomu, že se tak nestalo, správní orgán, aniž zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, věc odložil, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájit řízení proti určité osobě.

Dle znění § 125g odst. 1 zákona o silničním provozu nelze již zahájit řízení o přestupku, bylo-li již zahájeno řízení o uložení pokuty za správní delikt dle § 125f zákona o silničním provozu.

Co se týče povinným zmiňované dopravní nehody, ke které mělo dojít vlivem nepřizpůsobení rychlosti jízdy, správní orgán uvádí, že toto považuje za účelovou obstrukci stran povinného, kdy zmiňovaná dopravní nehoda není žádným způsobem doložena. Prohlášení ze strany povinného pak nelze brát důvěryhodně, neboť jeho záměrem je vyhnout se postihu. Došlo-li by skutečně k dopravní nehodě, mohl povinný o této správní orgán informovat již ve fázi výzvy a k tomu doložit potřebné důkazy. K tomu však nedošlo. Poskytnuté fotografie pak není možné brát jako relevantní důkaz, neboť z nich není patrné, zda vůbec k nějaké nehodě došlo. Stojící motocykl na louži tmavé tekutiny toho rozhodně není důkazem. Nad rámec uvedeného, fotografie pak správní orgán považuje za naprosto bezvýznamné ve vztahu k danému správnímu řízení, neboť z nich

nelze vůbec odvodit, o jaký motocykl se jedná, chybí zde jakákoliv identifikace motorového vozidla, jako např. registrační značka atd.

Dle ustanovení § 125f odst. 2 písm. c) zákona o silničním provozu, právnická nebo fyzická osoba za správní delikt odpovídá, pokud porušení pravidel (v tomto případě překročení nejvyšší dovolené rychlosti) nemá za následek dopravní nehodu.

K předmětnému důkazu správní orgán dále uvádí, že domnělá nehoda nebyla povinným nikterak prokázána. Z předloženého důkazu, fotografie, není zřejmé, o jaké motorové vozidlo se vůbec jedná, popř. není nijak doložena skutečnost, že by fotografie měly nějakou souvislost s překročením rychlosti v obci Židlochovice dne 21. 8. 2015. Povinný v tomto případě neunesl důkazní břemeno.

Dne 3. 6. 2016 správní orgán vydal rozhodnutí o správním deliktu, proti kterému se povinný odvolal. Po výzvě správního orgánu k odstranění nedostatků podání následně odvolání doplnil.

Námítkami z odvolání se správní orgán bude zabývat níže.

Na základě odvolání správní orgán spisovou dokumentaci postoupil nadřízenému správnímu orgánu, který rozhodnutím č. j. [REDAKCE], rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Spisová dokumentace absentovala ověřovací list zařízení, kterým bylo provedeno měření, resp. obsahovala ověřovací list, který se k měřicímu zařízení nevztahoval.

K výrobnímu číslu zařízení 15/0500, kterým bylo zdokumentováno jednání odvolatele, správní orgán disponuje ověřovacím listem č. 130/15 vystavený spol. Ramet, a. s. dne 15. 7. 2015. Správní orgán učinil nápravu věci a do spisu vložil příslušný ověřovací list tj. ověřovací list č. 130/15.

K věcem uvedeným v odvolání ze dne 24. 7. 2016 uvádí správní orgán následující.

Odvolatel uvádí, že správní orgán ignoruje vyjádření obviněného, ve kterém sděluje osobu řidiče. Osoba řidiče byla povinným sdělena až ve fázi vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve věci správního deliktu provozovatele vozidla. K této věci se správní orgán již vyjadřoval v rozhodnutí ze dne 3. 6. 2016.

Ve fázi správního řízení ve věci správního deliktu provozovatele vozidla již není věc možné řešit s osobou řidiče. Povinný měl možnost na výzvu ze dne 24. 8. 2015 reagovat a osobu řidiče sdělit. O tomto byl ve výzvě řádně poučen a byl mu poskytnut formulář. Vzhledem k tomu, že se tak nestalo, správní orgán, aniž zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, věc odložil, neboť nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájit řízení proti určité osobě.

Dále se odvolatel ve svém odvolání zabývá především návodem k obsluze měřícího zařízení, samotným měřícím zařízením a přesností měření. K tomu přikládá kopie několika stran návodu k obsluze měřícího zařízení.

- * Správní orgán uvádí, že postupoval na základě oznámení od městské policie Židlochovice, která k předmětnému případu poskytla i fotodokumentaci. Odvolatel se zabývá technickými záležitostmi měřícího zařízení. Toto zařízení je provozováno městskou policií Židlochovice, která také disponuje návodem k obsluze, a její pracovníci prošli potřebnými školeními. Správní orgán má tedy za to, že fotodokumentace, kterou obdržel od MP, byla pracovníky MP vyhodnocena jako bezzávadná a měření proběhlo v souladu s podmínkami uvedenými v návodu daného měřícího zařízení. Správní orgán má za to, že snímek nevykazuje anomálií.

V bodě č. 4 odvolání se odvolatel zabývá již shora zmiňovaným ověřovacím listem. Tato vada byla zhojena vložением příslušného ověřovacího listu do spisové dokumentace. Schválení úseků Č.j. KRPB-283057/ČJ-20136-060306 bylo vydáno dne 15. 11. 2013 Policií ČR, Dopravním

Lukášův návrh o namítce o podjatost, Lukášův

* Držitel ŘP je školen, že nesmí řídit opilý, tedy kdo řídí a má ŘP, NENÍ opilý

inspektorátem Brno-venkov bez omezení doby platnosti a v souladu s platnými právními předpisy.

K povinným zmiňované dopravní nehodě se správní orgán vyjadřuje v tomto rozhodnutí výše a trvá na tom, že jde o účelové jednání ze strany povinného, které není podloženo relevantními důkazy, jako je záznam o dopravní nehodě. Není pravdou, jak v odvolání povinný uvádí, že nebylo přihlédnuto k navrženým důkazům o domnělé dopravní nehodě. Správní orgán se těmito podklady důkladně zabýval a v rozhodnutí se s nimi vypořádal. Z pořízené fotodokumentace je pak zcela jasné, že v době pořízení snímku k dopravní nehodě nedošlo.

Odvolatel v bodě 7 uvádí, že také vznáší námitku podjatosti správního orgánu, neboť sankce je příjmem správního orgánu a tak jsou pracovníci hmotně zainteresováni uzнат obviněného vinným a uložit mu pokutu.

Uvedené tvrzení správní orgán vyhodnotil jako nedůvodné. Správní orgán má za to, že nelze namítat podjatost na postup stanovený příslušným právním předpisem tehdy, kdy samotný právní předpis dává správnímu orgánu pravomoc vést řízení určitého druhu, kdy v rámci tohoto řízení jsou ukládány sankce v podobě pokut. Samotný fakt, že pokuta, o níž se v řízení rozhoduje a je příjmem obce, není důvodem k namítání střetu zájmů. Dále pak námitka nesměřovala proti konkrétní osobě, či osobám.

V bodě 9 pak odvolatel uvádí, že vzhledem k blížící se lhůtě jednoho roku, během které by měl být správní delikt projednán, doporučuje celé řízení odložit.

Dle § 125e odst. 3 a § 125e odst. 5 zákona o silničním provozu platí, že odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt zaniká, jestliže o něm příslušný orgán nezačal řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 4 let ode dne, kdy byl spáchán. Řízení o správním deliktu provozovatele vozidla bylo zahájeno příkazem dne 1. 3. 2016, když dvouletá lhůta pro zahájení řízení byla dodržena. Ode dne spáchání deliktu rovněž neuplynuly 4 roky. Odpovědnost za skutek tedy nezanikla.

Na základě shromážděných důkazů ve spisovém materiálu, a to:

1. Postoupení přestupku k projednání – MP Židlochovice, č. j. [REDAKCE] ze dne 21. 8. 2015, včetně fotodokumentace přestupku;
2. Výpisu z CRV - karta vozidla;
3. Schválení úseků od Policie ČR č.j. KRPB-283057/ČJ-2013-060306;
4. Ověřovací list č. 206/14;
5. Výzva ze dne 24. 8. 2015;
6. Výpis z registru obyvatel;
7. Záznam o odložení věci ze dne 1. 3. 2016;
8. Příkaz ze dne 1. 3. 2016;
9. Odpor proti příkazu ze dne 22. 3. 2016;
10. Oznámení ze dne 29. 4. 2016;
11. Záznam o provedení důkazů listinou + protokol o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 24. 5. 2016;
12. Vyjádření ze dne 31. 5. 2016;
13. Rozhodnutí ze dne 3. 6. 2016;
14. Odvolání ze dne 28. 6. 2016;
15. Výzva k odstranění nedostatků podání ze dne 1. 7. 2016;
16. Doplnění odvolání ze dne 24. 7. 2016;
17. Vrácení spisu a rozhodnutí ze dne 7. 11. 2016;
18. Ověřovací list č. 130/15;
19. Oznámení ze dne 10. 11. 2016;
20. Záznam o provedení důkazů listinou + protokol o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 13. 12. 2016

je doloženo a prokázáno, že **povinný – [REDACTED]**, jako provozovatel vozidla r. z.: [REDACTED], v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem.

V daném případě tak došlo ke spáchání jiného správního deliktu dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem.

Při řešení výše uvedeného správního deliktu správní orgán vycházel ze spisového materiálu, kdy podle názoru správního orgánu lze veškeré písemnosti, které jsou součástí tohoto spisového materiálu, považovat za listinné důkazy podle ustanovení § 51 odst. 1, správní řád, kterými lze prokázat skutkový stav věci. Podklady ve spise neobsahují žádné rozpory, takže z nich mohl správní orgán vycházet.

Aby mohl být provozovatel vozidla uznán vinným ze spáchání správního deliktu, musí být naplněna skutková podstata přestupku, kterého se dopustil nezjištěný řidič. Správní orgán se proto zabýval samotnou skutkovou podstatou přestupku.

Dle ustanovení § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Dle ustanovení § 4 odst. 1 přestupkového zákona je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. V odstavci 3 citovaného ustanovení je pak uvedeno, že jednáním se rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel podle okolností a svých osobních poměrů povinen.

Pokud řidič rychlost jízdy překročí, vždy se zvyšuje riziko, že nebude schopen reagovat na vzniklé situace (kolize, najíždění vozidla z místa ležícího mimo pozemní komunikaci, vběhnutí dítěte, či zvířete do silnice, aj.). Z uvedených důvodů zákonodárce vyžaduje, aby se rychlost jízdy 50km/hod v obcích striktně dodržovala, protože jakékoliv její překročení snižuje možnosti odvrácení či zabránění kolize při zachování plynulosti silničního provozu. Forma zavinění je v případě přestupku řidiče přinejmenším nedbalostní, což plně postačuje k naplnění skutkové podstaty přestupku - řidič totiž může a má vědět, že jede nedovolenou rychlostí, protože údaj o aktuální rychlosti jízdy může odečíst ze svého rychloměru. Vzhledem k tomu, že prostředí na pozemních komunikacích je charakteristické svou vysokou nebezpečností a nenadálým rizikem, jsou v jednotlivých ustanoveních zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny všem jeho účastníkům určité povinnosti.

Petřice kruha

Mezi přestupkem a jiným správním deliktem je zásadní rozdíl. Zatímco k přestupku se váže odpovědnost za zavinění (tzv. subjektivní odpovědnost), právní odpovědnost týkající se jiných správních deliktů je nutné chápat jako odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost za výsledek, bez ohledu na zavinění. V praxi to mimo jiné znamená, že orgán udělující sankci za správní delikt nemusí zavinění provozovatele vozidla prokazovat.

Zákon připouští pouze liberační důvody, které jsou stanoveny v ustanovení § 125f odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, avšak ty prokazuje provozovatel - *provozovatel vozidla za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením*

povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Správním orgánu nejsou známy okolnosti, které by vylučovaly odpovědnost za spáchaný správní delikt.

FAKT ?
Správním deliktem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, správní orgán za ně pak ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, zpravidla výslovně označené zákonem jako správní delikt. Smyslem je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány.

Objektivní stránkou správního deliktu je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při užití vozidla r. z. [REDAKCE] byly dodržovány řidičem tohoto vozidla povinnosti a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích; toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu. Naplnění pojmu „zajistit“ je splněno proto pouze tehdy, nedojde-li k porušení zákona. Proto správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že k porušení ze strany provozovatele došlo, neboť jako provozovatel vozidla nezajistil, aby nebyl (blíže neustanoveným řidičem), spáchán přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Podle ustanovení § 2 písm. b) zákona o silničním provozu pro účely tohoto zákona „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu“. Podle ustanovení § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, „je provozovatelem silničního vozidla osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba“.

Při posuzování společenské škodlivosti jednání pachatele správního deliktu jakožto materiální stránky deliktu, dospěl správní orgán k závěru, že i tato stránka byla naplněna. Stupeň společenské škodlivosti v tomto případě dosahuje stupně vyššího než nepatrného, dosahuje tedy intenzity správního deliktu. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáno porušením konkrétního zákazu, příkazu či povinnosti, za běžných, zákonem předvídaných okolností, neboť již naplněním formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti takový závěr vylučující. Takové okolnosti však shledány nebyly.

JUDIKATURA ???

Řízení o správním deliktu je svou povahou sankční správní řízení, v němž je posuzováno, zda došlo ke spáchání správního deliktu, kdo jej spáchal a za jakých okolností, jakou sankci je třeba uložit pachateli správního deliktu za jeho protiprávní jednání.

Za správní delikt lze uložit jen sankce, které stanoví zákon o silničním provozu. Ukládání sankcí za správní delikt a rozhodování o jejich výši probíhá na rovině volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tj. zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že povinný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu podle § 125f odst. 1, neboť v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem, kdy s vozidlem r. z.: [REDAKCE], jehož byl v inkriminovanou dobu

provozovatelem, byl dne 21. 8. 2015 v obci Židlochovice, na ul. Nádražní 733 blíže neustanoveným řidičem spáchán přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán tak za spáchání správního deliktu uložil povinnému **pokutu ve výši 1500,- Kč**, neboť, pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, kdy dle zákona o silničním provozu se **za předmětný přestupek uloží dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů – „pokuta od 1500,- Kč do 2500,- Kč.**

Správní orgán uložil pokutu na samé spodní hranici možného zákonného rozmezí. Správní orgán při úvaze o výši sankce posuzoval všechny okolnosti případu, přihlédl k závažnosti daného porušení zákona, ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem za nichž byl spáchán. Řidič vozidla svým jednáním ohrozil zájem chráněný zákonem, tedy bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, potažmo zachování života a zdraví všech osob, kdy mohl vystavit i ostatní účastníky silničního provozu nebezpečí. Správní orgán je toho názoru, že z hlediska bezpečnosti se jedná o nebezpečné jednání.

Vzhledem k tomu, že prostředí na pozemních komunikacích je charakteristické svou vysokou nebezpečností a nenadálým rizikem, jsou v jednotlivých ustanoveních zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny všem jeho účastníkům určité povinnosti.

Dle ustanovení § 2 odstavce 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Trestání překročení nejvyšší dovolené rychlosti jízdy pro jízdu v obci je plně v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán řeší obdobné skutky obdobným způsobem a to pokutou, odvislou od výše naměřené rychlosti jízdy.

Správní orgán zde proto volil sankci na samé spodní hranici možného zákonného rozpětí, což je dle správního orgánu odpovídající sankce vzhledem k naměřené rychlosti vozidla. To je dle správního orgánu v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla naprosto odpovídající sankce tak, aby byl splněn účel řízení.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000,- Kč uložil správní orgán provozovateli vozidla plně v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, neboť provozovatel vozidla vyvolal toto správní řízení porušením své právní povinnosti.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



Bc. Tat'ana Lukšová
vedoucí odd. spr. deliktů



Za správnost: Bc. Miloslav Staňa



Obdrží: účastníci (dodejky)

[Redacted area]