

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.:

Sp. zn.:

Brno 06.06.2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání (dále též jen „účastník“), ze dne 12.01.2017 proti rozhodnutí proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 14.12.2016, č.j. takto

t a k t o:

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 14.12.2016, č.j.:

kterým bylo rozhodnuto o správním deliktu účastníka, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla r. z. v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy bylo zjištěno, že dne 21.08.2015 v 19:29 hodin v Židlochovicích, na ul. Nádražní 733 neustanovený řidič vozidla r. z. překročil nejvyšší dovolenou rychlost, stanovenou zvláštním právním předpisem nebo dopravní značkou v obci o méně než 20 km/hod., kdy v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod., jel rychlostí 64 km/hod., resp. 61 km/hod., (dle toleranční odchylky měření 3 km/hod., viz evropská směrnice č. 75/443/EHS a zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii).

Tím porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kdy: V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/hod., a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/hod., a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. V daném případě tak došlo ke spáchání správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem. Za to byla účastníku řízení uložena podle § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu, ve spojení s ustanovením § 125c odst. 4 písm. f) zákona o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, pokuta ve výši 1.500,- Kč a dále podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, a to vše do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

r u š í

a řízení o tomto správním deliktu se zastavuje.

Odůvodnění

Účastník řízení se proti popsánému prvoinstančnímu rozhodnutí, které mu bylo oznámeno fikcí doručení dne 29.12.2016, odvolal podáním ze dne 12.01.2017.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a zda bylo podáno včas, a dospěl k závěru, že podané odvolání je přípustné.

Odvolání bylo podáno účastníkem řízení, který je účastníkem řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Účastník řízení se nevzdal práva na odvolání, odvolání nevzal zpět, odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné.

Účastník v prvním odvolání mimo jiné uvedl, že na fotografii je motocykl mimo výseč pokrytou svazkem radarových paprsků.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodl, a proto ho včetně přestupkového spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán“).

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolání směřuje proti celému napadenému rozhodnutí. Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo.

Vydání napadeného rozhodnutí předcházela účastníkovi adresovaná výzva Městského úřadu Židlochovice k úhradě částky ve výši 500,- Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od jejího doručení, kterou tento správní orgán odůvodnil tím, že obdržel od policie oznámení přestupku, dle kterého dne 21.08.2015 v 19:29 hodin v Židlochovicích, na ul. Nádražní 733 nezjištěná osoba řídila motorové vozidlo registrační značky [REDAKCE] rychlostí 61 km/hod., (po odečtu tolerance ve výši 3 km/hod.), čímž porušila povinnost uloženou v § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, podle něhož řidič smí jet v obci rychlostí nejvýše 50km/hod., čímž spáchala přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Touto výzvou byl účastník řízení současně poučen ve smyslu ust. § 125h odst. 5 až 7 zákona o silničním provozu. Předmětná výzva byla účastníkovi doručena dne 07.09.2015. Účastník řízení ve lhůtě stanovené výzvou určenou částku neuhradil ani správnímu orgánu nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla. Z tohoto důvodu správní orgán věc týkající se prošetření podezření ze spáchání dopravního přestupku ze dne 21.08.2015 dle ust. § 66 odst. 3 písm. g) zák. č. 200/1990 Sb., odložil (ke dni 01.03.2016).

Správní orgán I. stupně následně příkazem o uložení sankce za správní delikt ze dne 01.03.2016, č.j.: 64789/2015-2, který byl účastníkovi doručen dne 14.03.2016, zahájil řízení o správním deliktu účastníka. Dle § 125e odst. 3 v souvislosti s § 125e odst. 5 zákona o silničním provozu platí, že odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt zaniká, jestliže o něm příslušný orgán nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl. Správní orgán I. stupně se o správním deliktu dozvěděl dne 21.08.2015. Řízení o správním deliktu bylo zahájeno příkazem, který byl účastníkovi doručen dne 14.03.2016. Dvouletá lhůta pro zahájení

řízení byla dodržena. Účastník řízení včasné podaným odporem příkaz zrušil a správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, když účastníka řízení zpravil o pokračování řízení, provádění dokazování a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tímto přípisem byl účastník současně poučen o svých dalších procesních právech a povinnostech. Účastník řízení se k provedení důkazů mimo ústní jednání a k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí dostavil dne 24.05.2016. Dne 03.06.2016 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí o správním deliktu, které účastník následně napadl odvoláním. Dne 18.10.2016 vydal odvolací správní orgán rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí správního orgánu I. stupně a vrátil mu věc k novému projednání z důvodu absence ověřovacího listu. Správní orgán I. stupně sjednal nápravu ve smyslu vyčtených nedostatků a dne 14.12.2016 vydal nové rozhodnutí, které účastník následně napadl odvoláním.

Odvolací orgán se pak zabýval souladem prvoinstančního rozhodnutí s právními předpisy v otázce zjištění stavu věci. Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke skutku, zda je správním deliktem a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost správního deliktu pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí účastníkovi řízení k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

S účastníkem řízení bylo vedeno řízení pro správní delikt dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, dle kterého se právnická nebo fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Účastníku řízení je kladeno za vinu, že svým jednáním porušil ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu [provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem].

Aby bylo možné rozhodnout, že se účastník řízení dopustil správního deliktu, muselo být v řízení bezpečně zjištěno, že účastník jednak je provozovatelem vozidla a jednak porušil ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích, v důsledku čehož spáchal správní delikt kladený mu za vinu.

Zákonný rámec upravující postup před vydáním rozhodnutí, kterým se provozovatel vozidla uznává vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je upraven níže uvedenými ustanoveními:

Podle § 125f odst. 1 až 5 zákona o silničním provozu platí, že:

Právnická nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Právnická nebo fyzická osoba za správní delikt odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na

bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Za tento správní delikt se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000,- Kč.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností správní delikt projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ne zahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Provozovatel vozidla za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Podle § 125h zákona o silničním provozu platí, že:

Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta v blokovém řízení. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlídně k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě uvedené ve výzvě. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Odvolací orgán shrnuje ze spisu zjištěné skutečnosti následovně: Na základě oznámení Městské policie o spáchání přestupku nezjištěnou osobou správní orgán účastníku řízení jakožto provozovateli vozidla v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, zaslal výzvu k úhradě peněžitě částky nebo sdělení totožnosti řidiče vozidla v zákonem stanovené lhůtě. Tato výzva byla řádně v souladu s právními předpisy doručena. Účastník řízení určenou částku neuhradil a ani nesdělil správnímu orgánu údaje o řidiči motorového vozidla. Věc podezření ze spáchání přestupku byla správním orgánem odložena, přičemž současně s účastníkem řízení jako provozovatelem vozidla bylo zahájeno řízení o správním deliktu provozovatele vozidla, v jehož rámci vydal správní orgán rozhodnutí o správním deliktu provozovatele vozidla.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že námitka účastníka je zcela důvodná, přestože správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí uvedl, že snímek neobsahuje anomálii. Po přezkoumání spisové

fotodokumentace musí odvolací správní orgán konstatovat, že se motocykl nacházel mimo oblast radarového svazku, a nelze tedy s jistotou určit, zda naměřená hodnota patřila tomuto motocyklu.

Odvolací orgán se s postupem správního orgánu I. stupně neztotožňuje, když má za to, že se jednalo o postup nezákonný z důvodů uvedených výše, což zapřičiňuje také nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k nezákonnosti napadeného rozhodnutí nezbývá tedy, než napadené rozhodnutí zrušit a řízení o správním deliktu provozovatele vozidla zastavit postupem dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť došlo k závažnému procesnímu pochybení, která má za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Mgr. Karel Frölich

vedoucí oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 3
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:



Městský úřad Židlochovice, odbor dopravy, oddělení správních deliktů, nám. Míru 152, 667 01 Židlochovice

Zpracovala:

Mgr. Bc. Lenka Přichystalová
oprávněná úřední osoba