

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

č.j. [REDACTED]

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: [REDACTED]

VAŠE ZNAČKA: [REDACTED]

VYŘIZUJE: [REDACTED]

DNE: [REDACTED]

ŽALOBCE: [REDACTED]

ŽALOVANÝ: Krajský úřad Jihomoravského kraje, se sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2017, č. j. [REDACTED], sp. zn. S-[REDACTED]

Krajský soud v Brně Vám podle § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zasílá v příloze na vědomí vyjádření žalovaného k žalobě. Repliku k tomuto vyjádření můžete podat ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto přípisu (ve dvou vyhotoveních).

Podle § 51 odst. 1 s. ř. s. soud může rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhlí nebo s tím souhlasí.

V této souvislosti Vás soud dále vyzývá, abyste se vyjádřil(a/i), zda souhlasíte s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Nevyjádříte-li **do dvou týdnů** od doručení této výzvy svůj nesouhlas s takovým projednáním věci, má se dle citovaného ustanovení za to, že souhlas je udělen.

Dle § 51 odst. 2 s. ř. s. stanoví-li tak tento zákon, rozhoduje soud bez jednání o věci samé i v dalších případech (viz např. § 76 s. ř. s.).

Pro případ udělení souhlasu s rozhodnutím ve věci samé bez nařízení jednání Vás soud současně vyzývá ke sdělení a doložení výše požadované náhrady nákladů řízení před soudem. V případě, že jste v řízení před soudem zastoupen(a/i) advokátem, necht' tento v téže lhůtě vyčíslí odměnu za zastupování a sdělí, zda je plátcem DPH či nikoliv. Pokud tak neučiní, bude o odměně rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu. Soudem ustanovený zástupce zároveň sdělí i číslo bankovního účtu, na který bude možno přiznanou odměnu poukázat.

[REDACTED]

Příloha: vyjádření žalovaného k žalobě

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ
Rooseveltova 16, PSČ 601 95

Za správnost vyhotovení: [REDACTED]

[REDACTED]

Kopie

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno



Váš dopis zn.: [redacted]
 Ze dne: 26. 3. 2018
 Č. j.: [redacted]
 Sp. zn.: [redacted]
 Vyřizuje: Mgr. Štarha
 Telefon: 541 653 365
 Počet listů: 2
 Počet příloh/listů: 2 spisy + pověření
 Datum: 1. 6. 2018

Krajský soud v Brně
 Rooseveltova 16
 601 95 Brno

Žalobce: [redacted]

Žalovaný: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 5. 12. 2017,
č.j.: [redacted]

Vyjádření žalovaného

Dvojmo

přílohy:

- spis vedený u Městského úřadu Židlochovice pod sp.zn.: [redacted]
- spis vedený u Krajského úřadu Jihomoravského kraje pod sp.zn. [redacted]
- pověření k jednání

I.

Dne 11. 4. 2018 byla žalovanému doručena od Krajského soudu v Brně kopie žaloby, kterou podal žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2017, č.j.: [REDAKCE]. Současně s kopií žaloby byl žalovaný vyzván, aby se ve lhůtě 1 měsíce vyjádřil k žalobě a předložil soudu kompletní správní spis.

Žalobce proti napadenému rozhodnutí podal kromě žaloby také podnět k zahájení přezkumného řízení. V souvislosti s tímto podnětem pak žalovaný zaslal spisový materiál nadřízenému orgánu – Ministerstvu dopravy. Ministerstvo dopravy žalobci sdělilo, že ve věci nebude zahajovat přezkumné řízení a zaslal správní spisy zpět žalovanému. Žalovaný tedy zasílá své vyjádření včetně kompletního správního spisu bezodkladně poté, co spisový materiál obdržel zpět od nadřízeného orgánu. Sdělení MD zasílám přílohou.

II.

Žalobou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2017, č.j.: [REDAKCE].

Rozhodnutím KrÚ JmK ze dne 5. 12. 2017, č.j.: [REDAKCE] které bylo žalobci oznámeno dne 7. 12. 2017 a které nabylo právní moci téhož dne, žalovaný dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, kanceláře tajemníka, ze dne 25. 9. 2017, č. j. [REDAKCE], kterým byla [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], podle ust. § 62 odst. 2 správního řádu uložena pořádková pokuta ve výši 2.000 Kč, neboť učinil hrubě urážlivé podání, zamítl a toto rozhodnutí potvrdil.

III.

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasí, napadené rozhodnutí považuje za správné a odůvodněné.

Žalovaný, jakož i správní orgán I. stupně při svém rozhodování postupovali zcela v souladu s platnou právní úpravou vztahující se na rozhodnutí o pořádkové pokutě.

V rámci rozhodnutí o pořádkové pokutě správní orgán I. stupně, jakož i odvolací orgán respektovali práva žalobce.

IV.

Žalobce svoji žalobu koncipuje do čtyř žalobních bodů:

- A. Chybějící právní základ pro rozhodnutí
- B. Porušení práva žalovaného na obhajobu
- C. Šikana ze strany správních orgánů
- D. Podání žalobce nelze označit za hrubě urážlivé

A. Chybějící právní základ pro rozhodnutí

Žalobce namítá, že napadeným rozhodnutím bylo potvrzeno rozhodnutí, kterým byla žalobci uložena pořádková pokuta, a to v souvislosti s jeho podáním – stížností podle § 16a zák. č. 106/1999 Sb. Informační zákon však zcela explicitně vylučuje použití správního řádu, podle kterého byla pořádková pokuta uložena. Rozhodnutí tak zcela postrádá právní základ, správní orgán neměl pro udělení pořádkové pokuty v dané procesní situaci pravomoc.

Žalovaný k tomuto uvádí, že je mu známo ust. § 20 odst. 4 informačního zákona, avšak žalovaný výkladem *ad absurdum* dospěl k závěru, že v případě pořádkové pokuty dle ust. § 62 odst. 2 správního řádu nelze

k vyloučení subsidiarity správního řádu přihlížet, jelikož bychom tímto postupem „legalizovali“ jakékoli sebeurážlivější podání, které by podatel „skryl“ pod režim informačního zákona (např. v bezúčelné žádosti o informace by poté mohl podatel bez obav z možné pořádkové pokuty spojené právě s hrubě urážlivým podáním učinit v podstatě jakékoliv podání, resp. právě podání s hrubě urážlivým obsahem). Vzhledem k výše uvedenému má pak žalovaný za to, že institut pořádkové pokuty, který je konstituován základním předpisem správního práva lze užít i v souvislosti s řízeními v režimu informačního zákona, jelikož opačný výklad by vedl k neúměrnému oslabení důstojnosti správního orgánu, resp. by tímto výkladem došlo k umožnění verbálních útoků na personál správních orgánů bez možnosti korigovat takovéto jednání.

B. Porušení práva žalovaného na obhajobu

Žalobce v žalobě uvádí, že nebyl vyzván k doplnění odvolání proti rozhodnutí o pořádkové pokutě, když výzva byla doručována toliko na adresu [redacted] 1 [redacted] a nikoliv na adresu [redacted] 2 [redacted]. Žalovaný k tomuto uvádí, že výzva byla k doplnění odvolání byla žalobci zaslána na adresu, kterou uváděl ve všech svých podáních v rámci správního řízení, resp. na adresu, kde si osobně převzal i rozhodnutí o pořádkové pokutě. Tvrzení o nedoručení výzvy je tek zcela účelové, jelikož doručující orgán zásilku nevrátil s tím, že adresa neexistuje, ale doručoval ji podle čísla orientačního, stejně jako samotné rozhodnutí o pořádkové pokutě. Žalovaný nemá pochyb o tom, že výzva byla doručena za užití institutu fikce doručení.

C. Šikana ze strany správních orgánů

Žalobce v žalobě přichází s názorem, že postup správního orgánu I. stupně (uložení pořádkové pokuty) je mstou správního orgánu I. stupně vůči žalobci. Žalovaný k tomuto uvádí, že z postupu správního orgánu I. stupně je patrná reakce na urážlivé podání. Kdyby žalobce urážlivé podání neučinil, neměl by správní orgán důvod ukládat žalobce pořádkovou pokutu. Žalovaný proto považuje žalobní námitku za nedůvodnou.

D. Podání žalobce nelze označit za hrubě urážlivé

Žalobce je toho názoru, že jeho podání nebylo hrubě urážlivé, přičemž cituje judikaturu. Žalovaný je toho názoru, že jeho podání je hrubě urážlivým, proto také odvolání proti rozhodnutí o pořádkové pokutě zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Žalovaný pro stručnost odkazuje na napadené rozhodnutí (reagující na blanketní odvolání) a na odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně o pořádkové pokutě.

V.

Na základě výše uvedeného žalovaný s podanou žalobou nesouhlasí, napadené rozhodnutí považuje za správné a odůvodněné a je toho názoru, že při svém rozhodování postupoval jak on, tak i správní orgán I. stupně zcela v souladu s platnou právní úpravou.

Žalovaný má za to, že postupoval správně, když se s rozhodnutím Městského úřadu Židlochovice, kanceláře tajemníka, ze dne 25. 9. 2017, č. j. [redacted] ztotožnil a dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu ho potvrdil a odvolání žalobce zamítl.

Závěrem:

Podaná žaloba není důvodná. Žalobce nebyl rozhodnutím žalovaného zkrácen ve svých právech. Proto žalovaný navrhuje, aby soud podanou žalobu

z a m í t l.

Žalovaný souhlasí s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání a nepožaduje náhradu nákladů řízení.



jedná Mgr. Dalibor Štarha
referent oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy KrÚ

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor dopravy
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno
-2-