

Magistrát města Pardubic
Odbor správních agend
Oddělení přestupků
Náměstí Republiky 12
530 21 Pardubice

Věc: Vyjádření k č.j.

V souladu se zákonem a včas podávám toto vyjádření.

1. Samotné číslo udávané na potištěném papíře nemůže být bráno jako důkaz o skutečně změřené rychlosti, jelikož průměrně schopný žák základní školy jej zvládne pomocí libovolného grafického programu upravit během několika málo minut tak, aby dokumentace obsahovala libovolnou „změřenou“ rychlost.
2. Na fotografii jsou dvě vozidla natolik blízko u sebe, kdy není zřejmé, kterému z vozidel byla údajná rychlost změřena. Vzhledem k tomu, že během předjíždění došlo k prudkému zvýšení rychlosti předjížděného vozidla (bránění v předjíždění), je více než pravděpodobné, že naměřená rychlost patří k předjížděnému, nikoli předjíždějícímu vozidlu. Navíc, i v případě, že by předjíždějící vozidlo teoreticky překročilo povolenou rychlost, nejednalo by se o přestupek, nýbrž o využití statutu krajní nouze dle § 28 zákona č. 40/2009 Sb., kdy čin (údajné překročení rychlosti) odvrací nebezpečí přímo hrozící chráněnému zájmu. V tomto případě nutnost co nejrychleji dokončit předjíždějící manévr vzhledem k tomu, že se v protisměru blížilo další vozidlo a mohla by hrozit čelní kolize. Vzhledem k vzájemné poloze obou vozidel a skutečnosti, že prudkým brzděním by bylo ohroženo další vozidlo jedoucí za předjíždějícími se vozidly (mimo záběr fotografie) by nebylo bezpečné volit prudké snížení rychlosti, ale naopak zvýšení rychlosti bylo v dané situaci jediným řešením.
3. Vzhledem ke vzdělání a znalostem obviněného ohledně technických zařízení používaných při dohledu na bezpečnost silničního provozu a výpovědím svědků o způsobu měření má obviněný oprávněný důvod se domnívat, že měřicí zařízení bylo použito v rozporu s návodem k obsluze a měření je tedy neplatné. Například se obviněný oprávněně domnívá, že při použití měřicího zařízení ProLaser III s dokumentačním zařízením PL-DOK I návod k obsluze vysloveně vyžaduje použití stativu a nebo jiný způsob stabilizace zařízení, tedy pouhé držení zařízení v ruce není použitím v souladu s návodem k použití. **Obviněný tímto požaduje, aby si správní orgán vyžádal od Městské policie Lázně Bohdaneč návod k použití tohoto měřicího zařízení a konfrontoval jej s výpověďmi svědků.** Obviněný po předložení tohoto důkazu také provede dokazování.
4. Měřicí zařízení bylo zkalibrováno v rozporu se s ustanovením § 3 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.

Nikdo nesmí používat technické prostředky a zařízení, které znemožňují nebo ovlivňují funkci technických prostředků používaných při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dále jen "antiradar").

Jelikož samotné prostředky, zařízení a nářadí pro zkoušení a kalibraci měřicího zařízení samozřejmě funkci tohoto zařízení ovlivňují. Zákon č. 361/2000 Sb. platí na území ČR a dle

ověřovacího listu bylo místem ověření V Botanice 4, 150 72 Praha 5, což se pochopitelně na území ČR nachází.

Jelikož i samotné použití měřicího zařízení (například jeho nastavení, zamíření a podobně) pochopitelně ovlivňuje jeho funkci, je i samotné měření pomocí měřicího zařízení na území ČR protizákonné.

5. Existuje důvodné podezření, že kalibrace nebyla v době měření platná, jelikož platnost kalibrace nekončí pouze datem ukončení platnosti uvedeným v ověřovacím listu, nýbrž dle ustanovení § 7 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 262/2000 Sb.

Na dotaz obviněného „Existuje důkaz, že v době měření byly na měřiči nějaké značky a plomby?“ odpověděl svědek Jelínek slovy „Platnost silničního rychloměru měl v době měření rychlosti platnou ověřovací zkoušku, doloženou platným certifikátem.“ což pochopitelně není důkazem o existenci neporušené úřední značky. Samotná platnost certifikátu k zajištění platnosti nestačí, musí být doplněna existencí neporušené úřední značky.

6. Existuje důvodné podezření, že k měření bylo použito jiné měřicí zařízení, než které bylo kalibrováno a pro jehož použití byl svědek Jelínek školen, jelikož sám svědek Jelínek v úředním záznamu zmiňuje „ProLaser PL-DOK III“, zatímco v ověřovacím listu a potvrzení o školení je zmiňován „ProLaser III PL-DOK I“, tedy novější verze laserového měřiče v kombinaci se starší verzí dokumentačního zařízení. Z toho vyplývá, že zatímco kalibrace a školení obsluhy se týkala jednoho typu měřicího zařízení, samotné měření bylo provedeno jiným měřicím zařízením, k jehož obsluze nebyl svědek Jelínek vyškolen a jehož kalibrační protokol nebyl jako důkaz dodán. Informace od svědka Jelínka, že Městská policie Lázně Bohdaneč vlastní pouze jeden měřič rychlosti nemůže být považována za důkaz, nýbrž pouze za účelové tvrzení, které nebylo ničím podloženo.
7. Stanovisko ÚO PČR Pardubice k žádosti na měření rychlosti vozidel ze strany MP Lázně Bohdaneč je neplatné, vzhledem k vnitřním rozporům v dokumentu, kdy se ohledně vykonávání prevence odvolává na ustanovení § 124 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., které zní:

„Ministerstvo vnitra

a) vede centrální evidenci dopravních nehod,

b) spolupracuje s ministerstvem při provádění prevence v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.“

a to konkrétně na písm. e), které v rámci tohoto paragrafu ani neexistuje. Z tohoto důvodu nemá Městská policie Lázně Bohdaneč oprávnění v úseku měřit. Dále svědkové přiznali, že neměli prokazatelně změřenu vzdálenost od značek IS 12a a IS 12b, tedy nemohli s jistotou vědět, že měřený úsek se nachází dále, než 50 metrů od těchto značek. Dodatečné měření v rámci místního šetření by bylo irelevantní, jelikož strážník může měřit pouze tam, kde to má schváleno od PČR a to musí s jistotou vědět ve chvíli měření, nikoli později zpětně.

8. Ve výpovědích svědků, oznámení o podezření z přestupku, úředním záznamu, dokumentaci a fotodokumentaci jsou značné rozpory svědčící o nepravdivosti a účelovosti výpovědi svědků i o informacích jimi podaných při oznámení podezření o přestupku správnímu orgánu.
9. Věta „Totožnost řidiče zjištěna na místě, vozidlo bylo hlídkou zastaveno bezprostředně po

zjištění přestupku.“ v dokumentaci je evidentně lživá a účelová. O 8-10 km jinde (dle výpovědi svědka Jelínka), resp. o více než 10.5 km (dle měření na Google Maps) nemůže být považováno za „na místě“ a o výrazný časový odstup později (dle výpovědi svědka Procházky jen samotná jízda ve vzdálenosti cca 10 m za údajně pronásledovaným vozidlem trvala „1,5 minuty, možná méně“) nemůže být považováno za „bezprostředně“.

10. V oznámení o podezření z přestupku je udáván pouze jeden údajný přestupek, zatímco v úředním záznamu je jich zmíněno více. Vzhledem k tomu, že oznámení o podezření z přestupku zpracovával svědek Jelínek na místě zastavení, zatímco úřední záznam později (pravděpodobně na služebně), nasvědčuje to skutečnosti, že svědek Jelínek má zájem se obviněnému z nějakého důvodu mstít a dodatečně uvedl smyšlené skutečnosti. Pokud by tomu tak nebylo, jistě by uvedl do oznámení všechny údajné přestupky.
11. V oznámení o podezření z přestupku svědek Jelínek uvádí „odmítl se vyjádřit a podepsat“, zatímco v úředním záznamu už je uvedeno „Z podaného vysvětlení Číkus uvedl ...“, což je v přímém rozporu, jelikož podání vysvětlení samozřejmě provedeno nebylo. To potvrzuje i Jelínkova výpověď „Původně jsme chtěli řidiče předvést na služebnu k podání vysvětlení, k tomu nakonec nedošlo ... Byla mu dána možnost se vyjádřit k přestupku, což odmítl“.
12. V úředním záznamu svědek Jelínek uvádí „Po zjištění uvedeného přestupku se strážník Procházka rozhodl, že vozidlo zastaví“, resp. ve svědecké výpovědi „Kolega, který stál vedle mě, se rozhodl vozidlo zastavit, neboť jsem mu tu rychlost sdělil“, což je v přímém rozporu s tvrzením svědka Procházky, který v rámci odpovědi na doplňující otázky obviněného uvedl, že se rozhodl vozidlo zastavit a i začal dávat pokyn k zastavení ještě před údajným zjištěním údajného přestupku. Svědek Jelínek dále uvedl „Když kolega vstupoval do vozovky, tak to přijíždějící vozidlo mohlo být od něho asi tak 70 metrů“, což je v rozporu s předchozími tvrzeními, neboť vozidlo bylo údajně změřeno ve vzdálenosti 74 metrů, tedy by nemohl stihnout ani dokončit měření, natož kolegovi Procházkovi sdělit naměřenou rychlost. Svědek Procházka ve své výpovědi také uvedl „Ve chvíli kdy ten řidič zahájil předjíždění jsem vstupoval do vozovky a měl jsem vztyčenou pravou ruku v té době to vozidlo mohlo ode mě být asi tak cca 80 metrů. Kolega Jelínek mi řekl, že jede rychlostí 71 km/h. Z tohoto důvodu byl tedy řidič zastavován“, což je v přímém rozporu samo se sebou, jelikož v době zahájení předjíždění ještě prokazatelně nebyla změřena rychlost (viz poloha vozidel na fotografii), ale svědek Procházka tvrdí, že zastavoval vozidlo z důvodu podezření z překročení rychlosti, o kterém v tu dobu ještě nemohl vědět, neboť měření se ještě nestalo. Také je nemožné, aby vstupoval do vozovky již v době, kdy bylo zahájeno předjíždění, neboť změřeno bylo až v druhé polovině předjížděcího manévru (také viz poloha vozidel na fotografii)
13. Svědek Jelínek ve výpovědi uvedl „Když jsem to viděl, tak jsem nasedl do vozidla, přiběhl kolega, nastartoval...“, což je velice nepravděpodobné, jelikož dle popisu svědků měl svědek Procházka značný náskok před kolegou Jelínkem a je nepravděpodobné, že by postarší Jelínek stihl na tak krátké vzdálenosti předběhnout výrazně mladšího Procházku o tolik, že by před jeho doběhnutím stihl i nasednout.
14. Svědek Jelínek uvedl „Jestli před námi krom vozidla Alfa (správně Alfa Romeo) bylo ještě nějaké jiné, to už si nevybavuji“, čímž naprosto zpochybnil své i Procházkovo tvrzení o předjížděcím manévru, neboť, pokud by skutečně došlo ke zmiňovanému předjíždění, muselo by mezi vozidlem sledovaným a služebním být minimálně ještě vozidlo předjížděné, a to i kdyby strážníci již seděli v nastartovaném autě, připraveni vyrazit.

15. Existují zjevné rozpory ohledně způsobu údajného zastavování údajně pronásledovaného vozidla. Zatímco svědek Jelínek zmiňuje použití megafonu (nemá oporu v zákoně) a tzv. „vybrždění“ (vážené ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích), svědek Procházka zmiňuje použití signálu „STOP“ po dobu „asi tak 1,5 minuty, možná méně“ při jízdě rychlostí „asi 70 km/h“ s odstupem „cca 10 metrů“ (nedodržení bezpečné vzdálenosti). Procházka dále zmiňuje použití megafonu (sice nemá oporu v zákoně, ale alespoň na jedné věci se svědkové stihli domluvit (spíknout) před podáním svědectví) a použití zastavovacího terče kolegou Jelínkem ve smyslu vystrčení ruky svírající zastavovací terč otevřeným oknem. Je zajímavé, že svědek Jelínek použití zastavovacího terče uvedl v úředním záznamu, nicméně ve svědecké výpovědi si na to již nevzpomněl.
16. Tvzení „překročení rychlosti v obci je nejčastější příčinou dopravních nehod“ je zjevně lživé (viz oficiální statistiky) a účelové. Je pravděpodobné, že si svědek Jelínek tímto způsobem sám před sebou obhazuje jeho zavrženíhodnou práci, ale to je pochopitelné.
17. Je třeba rozlišovat totožnost řidiče v okamžiku údajného změření rychlosti v obci Lázně Bohdaneč a totožnost řidiče v okamžiku údajného zastavení v rámci katastrálního území obce Chýstř. Argument „Řidič měl na sobě tmavé triko, tedy se jednalo o stejnou osobu, která v době zastavení seděla za volantem“ je vyloženě slabý i na svědka Procházku, o jehož inteligenci by se dalo s úspěchem pochybovat (ne že by svědek Jelínek na tom byl lépe).
18. Lze se oprávněně domnívat, že výpovědi svědků nejen ohledně údajného pronásledování služebním vozem jsou účelově pozměněné a částečně domyšlené tak, aby jednání strážníků, které (eufemisticky řečeno) je na hraně jejich zákonných oprávnění, posvětily a plně legazilovaly. To by bylo možné za předpokladu, kdyby se v zásadních skutečnostech výpovědi a důkazy nerozcházely tak, jak je upozorňováno výše. Je prakticky vyloučeno, aby ve svědeckých výpovědích s tak krátkým odstupem od proběhlé události existovaly tak hluboké rozpory. Jediným vysvětlením je výše zmíněná snaha o účelové zkreslení skutečnosti, tak aby práce strážníků vypadala plně v souladu se zákonem a zároveň byla uložena pokuta domnělému pachateli, což je v jejich zájmu už jen z toho důvodu, že pokuty jimi vybrané jsou příjmem obce a tato obec jim zároveň vyplácí mzdu a hlavně odměny, které se samozřejmě odvíjí dle množství peněz jimi přivedených do rozpočtu obce.
19. Možné a oprávněné nejasnosti a pochyby nejen ohledně skutečného průběhu údajného sledování by zcela jistě vyřešil záznam z palubní kamery služebního vozidla s označením 55 David (dle tvrzení svědka Jelínka), jehož existenci potvrdil ve výpovědi svědek Jelínek. **Obviněný tímto požaduje, aby si správní orgán vyžádal od Městské policie Lázně Bohdaneč záznam z palubní kamery služebního vozidla a to minimálně v délce od okamžiku údajného změření (pokud je k dispozici a kamera nahrává i během parkování služebního vozu, jinak od zahájení údajného honění) až po okamžik údajného zastavení údajně stíhaného vozidla a to včetně zvukové stopy, jelikož se nade vší pochybnost jedná o klíčový důkaz.** Chybný datum a čas zcela jistě není překážkou k tomu, aby záznam potvrdil a nebo naopak vyvrátil tvrzení svědků ohledně možnosti vizuálního kontaktu s údajně pronásledovaným vozidlem a možnosti nebo nemožnosti záměny řidičů. Obviněný po předložení tohoto důkazu také provede dokazování.

V dokonalé účtě
obviněný
Číkus