

Číslo jednací

Spisová značka

Vyřizuje/tel., fax, e-mail

Brno dne

Bc. Šárka Lančí /Tel:+420 542 174 580

25.5.2017

Fax: +420 542 174 255

E-mail: posta@brno.cz

Usnesení

Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, jako příslušný správní orgán dle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 66 odst. 4 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 66 odst. 3 písm. g) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

odkládá

věc podezření z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11. zák. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit dosud neznámý řidič, a to dne 1.6.2016 v 19:22 hod. tím, že měl jako řidič vozidla tov. zn. Alfa Romeo, r. z. [REDAKCE] v Brně v ulici [REDAKCE] (poblíž budovy [REDAKCE]), neoprávněně stát s vozidlem na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením, neboť nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Odůvodnění

Správní orgán provedl šetření, kterým bylo zjištěno, že provozovatelem výše uvedeného vozidla v době spáchání přestupku byl [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]. Provozovatel vozidla na výzvu ke sdělení údajů potřebných k určení totožnosti řidiče správnímu orgánu dne 6.12.2016 sdělil, že výše uvedené vozidlo řídil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] Německo, kontaktní adresa – [REDAKCE]. Správní orgán se prostřednictvím Městské policie Brno pokusil doručit [REDAKCE] do vlastních rukou příkaz s negativním výsledkem, následně byl příkaz vložen [REDAKCE] do schránky na kontaktní adrese. Šetřením bylo zjištěno, že dle katastru nemovitostí je vlastníkem bytové jednotky č. [REDAKCE] na kontaktní adrese [REDAKCE] výše uvedený [REDAKCE]. Dne 26.1.2017 byl správnímu orgánu doručen odpor k příkazu od osoby, která se podepsala jako [REDAKCE]. Dále správní orgán [REDAKCE] předvolal k podání vysvětlení na den 7.3.2017. Předvolání do vlastních rukou se správní orgán pokusil doručit [REDAKCE] prostřednictvím Policie ČR opět s negativním výsledkem. Dne 4.2.2017 byl na žádost správního orgánu proveden opětovný pokus o doručení do vlastních rukou Policí ČR, kdy bylo zjištěno, že výše uvedené jméno - [REDAKCE] figuruje na zvonku zvenčí budovy s číslem bytu [REDAKCE] přičemž na dveřích bytu není uvedeno žádné jméno a [REDAKCE] se po opětovném pokusu o doručení v tomto bytě nenacházel. Dne 27.2.2017 se ke správnímu orgánu dostavil [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], který předložil plnou moc zmocňující jej k zastupování [REDAKCE] a zároveň požádal o nahlédnutí do správního spisu. Správní orgán předloženou plnou moc pro pochybnost stran existence jmenovaného [REDAKCE] neakceptoval a zmocněnci nebylo umožněno nahlédnutí do spisu. [REDAKCE] byl následně vyzván k doložení úředně ověřené plné moci. Správní orgán mu k tomuto úkonu poskytnul přiměřenou lhůtu (10 kalendářních dnů), v nichž [REDAKCE] ověřenou plnou moc

3

nedoložil. Dne 18.5. 2017 se ke správnímu orgánu dostavil [redacted] – soused domnělého [redacted], který uvedl, že je vlastníkem bytu v budově na ul. [redacted] a osobu jménem [redacted] nezná.

Správnímu orgánu nezbylo než věc odložit, neboť přes veškerou snahu nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se nelze odvolat.



Bc. Šárka Lančí
správní referent



Fotokopie souhlasí s originálem