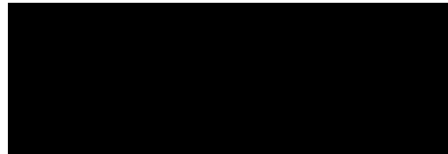


Městský úřad Beroun

Odbor správní a obecní živnostenský úřad



Datum:
06.04.2017

Číslo jednací:

Spisová značka:

Vyřizuje / telefon:
František Malecký/ 311630218

E-mail:
doprava7@muberoun.cz


ROZHODNUTÍ

Městský úřad Beroun odbor dopravy, rozhodující v přenesené působnosti podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. k) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), příslušný k projednání správních deliktů podle ustanovení § 125e odst. 4, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl dne **6.4.2017** v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) takto :



je vinen

z naplnění skutkové podstaty správního deliktu provozovatele vozidla ve smyslu ustanovení **§ 125f odst. 1** zákona o silničním provozu,
v příčinné souvislosti s porušením ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu,

tím, že dne 16.10.2016 v 11:15:56 hod. v obci Vráž, na pozemní komunikaci ul. Pražská u čp. 190, ve směru na obec Beroun jako provozovatel motocyklu tov. zn. **Guzzi Stelvio r.z.** , v rozporu s § 10 nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích,

za což se mu ukládá

dle ustanovení § 125f odst. 3, zákona o silničním provozu,

pokuta ve výši 1 500,-Kč (jedentisícpětsetkorunčeských),

dále se jí ukládá povinnost nahradit náklady řízení stanovené v § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, paušální částkou podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.,

ve výši 1 000,-Kč (slovy jedentisíckorunčeských)

Povinností je uloženu pokutu ve výši 1 500 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč zaplatit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to poštovní poukázkou na účet Městského úřadu v Berouně (viz poukázky), nebo osobně v pokladně MěÚ Beroun Husovo nám. čp. 68, nebo převodem na účet MěÚ Beroun,

číslo účtu MěÚ Beroun: 19-0000326131/0100, při platbě převodem na účet MěÚ Beroun použijte variabilní symboly uvedené na poukázkách,

pokuta 1 500 Kč – var. symbol: [REDACTED]

Náklady řízení 1 000 Kč – var. symbol: [REDACTED]

O d ů v o d n ě n í

PČR DI Beroun postoupila dne 21.10.2016 správnímu orgánu MěÚ Beroun přestupek, ze kterého je podezřelý neznámý pachatel, pod č.j.: [REDACTED].

Dne 16.10.2016 v 11:15:56 hod. v obci Vráž, na pozemní komunikaci ul. Pražská u čp. 190, ve směru na obec Beroun, bylo zjištěno porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu neznámým řidičem motocyklu tov. zn. **Guzzi Stelvio r.z.** [REDACTED], spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci, kdy byla automatizovaným technického prostředku AD9C v.č. 05/0140, používaného bez obsluhy, naměřena rychlost uvedeného motocyklu 67 km/h. Po odečtení tolerance nepřesnosti měřícího zařízení, což je při rychlosti do 100 km/h +- 3km/h, je prokázána rychlost motocyklu 64 km/h, tedy překročení nejvyšší povolené rychlosti o 14 km/h.

Lustrací v EMV (evidence motorových vozidel), byl jako provozovatel tohoto vozidla zjištěn, [REDACTED]

Uvedenému provozovateli vozidla byla zaslána Výzva k zaplacení určené částky podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, která byla doručena dne 23.12.2016, a kterou ve stanovené lhůtě splatnosti nezaplatil.

Jmenovaný, jako provozovatel vozidla **nesdělil** správnímu orgánu **totožnost řidiče** uvedeného vozidla.

Dne 21.2.2017 pod č.j. [REDACTED], spisová značka [REDACTED] vydal správní orgán příkaz, ve kterém uznal jmenovaného vinným ze spáchání správního deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu a uložil jí pokutu ve výši 1 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Tento příkaz jmenovaný převzal dne 1.3.2017. V zákonné lhůtě byl vydaný příkaz napaden odporem, čímž byl zrušen. Současně s ním, podal jmenovaný žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zaslání kompletní kopie spisu včetně záznamu z technického prostředku AD9C v.č. 05/0140. Této žádosti bylo v zákonné lhůtě vyhověno a požadované kopie převzal žadatel dne 15.3.2017.

Obviněnému bylo umožněno seznámit se s úplným spisem u správního orgánu dne 3.4.2017 v 08:30 hod.. Informaci obdržel zaslánou písemností, ze dne 13.3.2017 pod č.j. [REDACTED], spisová značka [REDACTED], kterou prokazatelně převzal dne 15.3.2017.

Dne 31.2.2017, bylo správnímu orgánu doručeno obsáhlé, písemné vyjádření obviněného, které rozdělil do 3 bodů.

Správní orgán k bodu č. 1 (námitka podjatosti a žádost o převedení řízení) uvádí následující. V této části byl obviněný písemně vyrozuměn sdělením ze dne 3.4.2017, pod č.j. [REDACTED]

K bodu č. 2 (nebylo měřeno zařízením bez obsluhy), správní orgán uvádí. Je zřejmé, že obviněný si přečetl zasláný spisový materiál, neboť správně jmenoval osobu, která nastavila zařízení, což mohl zjistit jen ze záznamu o přestupku s vytištěnou fotografií z radaru. Dále uvádí, že ve vozidle Škoda Fabia bílé barvy, byla přítomna obsluha, a proto nemohlo být měření provedeno bez obsluhy. Je třeba uvést, že ve vozidla mohla být osoba, například řidič, který nemusí být osobou, a zpravidla není osobou, která by kromě řízení vozidla ještě obsluhovala radar. I z tohoto vyjádření, že jmenovaný nemohl vědět skutečnosti mimo těch, které zjistil z kopie spisu, když uvádí, že vozidlo s radarem, Škoda Fabia, mělo bílou barvu, což není v souladu se skutečnou barvou vozidla. Služební vozidlo Škoda Fabia v civilním provedení s namontovaným radarem není bílé barvy, správní orgán barvu vozidla úmyslně nesdělí, ale bílá není. K návrhu na provedení výslechu navržených svědků, přítomných na místě, [REDAKCE] a [REDAKCE] správní orgán uvádí, že jejich výslech nepovažuje za potřebný a proto ho nebude akceptovat. **Důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že obviněný byl řidičem motocyklu,** měření bylo provedeno automatizovaným režimem měření a přítomnost svědků, na místě přestupku, jak obviněný uvádí, není podle názoru správního orgánu možná. Ani provozovatel vozidla, ani jeho řidič nevěděli, že je měření rychlosti vůbec prováděno, ani na jakém místě je prováděno. Správní orgán považuje jejich navržení za účelové.

K bodu č. 3 (technický prostředek nebyl použit právním způsobem), je třeba uvést, že v ověřovacím listu č. 125/16 předmětného měřidla je v bodu č. 2 uvedeno „silniční radarový rychloměr AD9C“. Pod bodem č. 6 tohoto ověřovacího listu je uvedeno „Provedené zkoušky měřidla prokázaly, že předložený silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti (viz certifikát o schválení typu stanoveného měřidla č. 0111-CS-C079-03 ze dne 20.5.2003, revize 1 ze dne 31.5.2013. Tato revize nahrazuje v plném znění všechny předchozí verze tohoto schválení). **Závěr: Rychloměr byl jako stanovené měřidlo ověřen a lze jej používat k měření rychlosti za dodržování Návodu k obsluze“.**

Závěrem správní orgán uvádí, že je naprosto zřejmé, že předmětné měřidlo je používáno jako silniční radarový rychloměr, který není omezen na provoz osobních, nákladních vozidel, nebo na vozidla dvoustopá, vícestopá, nebo jednostopá. Jeho režim nastavení lze nastavovat podle potřeby, v tomto konkrétním případě, byl režim měření nastaven jako automatizovaný.

Obviněný porušil prokazatelně dne 16.10.2016 ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu a tím se dopustil správního deliktu provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, protože dne 16.10.2016 v 11:15:56 hod. v obci Vráž, na pozemní komunikaci ul. Pražská u čp. 190, ve směru na obec Beroun, bylo zjištěno porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu neznámým řidičem motocyklu tov. zn. **Guzzi Stelvio r.z.** [REDAKCE], spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci, kdy byla automatizovaným technického prostředku AD9C v.č. 05/0140, používaného bez obsluhy, naměřena rychlost uvedeného motocyklu 67 km/h. Po odečtení tolerance nepřesnosti měřícího zařízení, což je při rychlosti do 100 km/h +- 3km/h, je prokázána rychlost motocyklu 64 km/h, tedy překročení nejvyšší povolené rychlosti o 14 km/h.

Při stanovení druhu sankce a její výše vyhodnotil správní orgán jednání obviněného jako jednání naplňující skutkovou podstatu správního deliktu provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, který je vyjádřen sankcí pokuty **do 10 000 Kč**, přičemž bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěných při řešení správního deliktu provozovatele. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán ze závažnosti správního deliktu, k jeho následkům, místu a způsobu spáchání. Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečně prokázané, přijaté řešení v souladu s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem daného případu a proto uložil pokutu na dolní hranici zákonné sazby, protože se domnívá, že výše sankce je postačující ke zjednání nápravy a je spodní hranicí pokuty za přestupek dle § 125c) odst. 1 písm. f bod 4.) zákona o silničním provozu.

Správní orgán dále uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, neboť neshledal žádné důvody, pro které by od této povinnosti upustil.

POUČENÍ :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, (§ 81 odst.1 zákona o přestupcích, a § 54 správního řádu). Odvolání se podává prostřednictvím

Městského úřadu Beroun, odboru správní a obecní živnostenský úřad jako u správního orgánu, který rozhodnutí vydal (§83 a § 86 odst. 1 správního řádu), ke Krajskému úřadu Středočeského kraje Zborovská 11 Praha 5 (§ 68 odst. 5 správního řádu.).

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku oznámeno (doručeno).Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.(ustanovení § 40 odst. 1 písm. a), a c), správního řádu)

Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 správního řádu, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu).

Včas podané odvolání proti tomuto rozhodnutí **má** odkladný účinek (§ 81 odst. 5 zákona o přestupcích).



František Malecký
referent přestupky v dopravě