

Krajský úřad Středočeského kraje  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

podáno prostřednictvím

Městský úřad Beroun  
Odbor správní a obecní živnostenský úřad  
Husovo náměstí 68  
266 43 Beroun-Centrum

## Doplnění odvolání

Tímto na základě Výzvy k doplnění odvolání č.j. [REDAKCE]

### doplňuji odvolání

proti rozhodnutí č. j. [REDAKCE] ze dne 6. 4. 2017, vydaném Městským úřadem Beroun, Odbor správní a obecní živnostenský úřad, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun-Centrum, na základě kterého jsem obviněn ze spáchání správního deliktu dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů o následující odvolací důvody:

#### **1. Rozhodnutí označuje viníkem odlišnou osobu**

Přestože jsem Rozhodnutí, ve kterém správní orgán jednoznačně označuje viníka správního deliktu převzal, nejsem osobou s trvalým pobytem uvedeným v rozhodnutí, současně nejsem vlastníkem ani provozovatelem motocyklu tovární značky Guzzi Stelvio. Rozhodnutí obsahuje procesní vady, pro které by mělo být zrušeno.

#### **2. Nesprávně vedené řízení o správním deliktu provozovatele vozidla**

Správní orgán vede nesprávně řízení o správním deliktu provozovatele vozidla přesto, že zná řidiče změřeného vozidla, protože ve svém rozhodnutí uvádí, že obviněný byl řidičem motocyklu, což jasně prokazuje, že totožnost řidiče je správnímu orgánu známa. V tom případě by měl správní orgán vést správní řízení o přestupku s řidičem, jehož totožnost je mu známa a nikoliv řízení o správním deliktu. Rozhodnutí by proto mělo být zrušeno.

#### **3. Námitka podjatosti a žádost o převedení řízení**

Správní orgán se dostatečně nevypořádal se vznesenou námitkou podjatosti úředníka MÚ Beroun Františka Maleckého a všech jeho nadřízených v rámci úřadu. Podjatost jsem shledal až dne 30.3.2017 (den kdy jsem námitku podjatosti vznesl), kdy jsem se seznámil s metodikou MINISTERSTVA DOPRAVY, kterou upravuje KOMPLEXNÍ METODICKÉ STANOVISKO K OBJEKTIVNÍ ODPOVĚDNOSTI PROVOZOVATELE VOZIDLA DLE UST. § 125f A NÁSL. ZÁKONA Č. 361/2000 Sb. Metodika doporučuje stanovit výši určené částky stanovit v ¼ až ½ zákonného rozpětí pokuty, kterou lze uložit v blokovém řízení. Správní orgán však stanovil určenou částku v maximální výši (příjemcem pokuty je město Beroun, na kterém jsou úředníci MÚ Beroun ekonomicky závislí) a tento postup proto považuji za podjatost správního orgánu.

O podjatosti svědčí i fakt, že své výzvě k doplnění odvolání č.j. [REDAKCE] stanovil správní orgán vzhledem k úkonu nepřiměřenou lhůtu k doplnění odvolání v délce pouhých 5- ti dnů.

Současně se správní orgán nevypořádal s mojí žádostí o převedení řízení ke správnímu orgánu v místě mého bydliště a postupoval jako by žádost nebyla podána.

#### **4. Nebylo měřeno zařízením bez obsluhy**

Správní orgán své odůvodnění staví na skutečnosti, že byl k měření použit automatizovaný technický prostředek používaný bez obsluhy. K řízení však nepředvolal mé navržené svědky s uvedením, že jejich přítomnost na místě přestupku nebyla možná. V tom se však správní orgán při svém rozhodnutí mylí, neboť můj navržený svědek [REDAKCE] byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu, který se stal týž den, v tentýž čas, na tomtéž místě deliktu, o kterém rozhodoval tentýž správní orgán a svoji přítomnost na místě nerozporoval. Současně mi pan [REDAKCE] sdělil, že z důvodu jízdy špatným směrem, byly motocykly v obci Vráž v ulici Pražská u č.p. 130 otočeny a u č.p. 190 byla viděna modrá Škoda Fabia s radarem na masce vozidla, ve které seděla na místě spolujezdce před monitorem radaru policistka, tzn. obsluha radaru. Policistka se však nikterak nepokusila zjistit totožnost řidiče, aby přestupek řidiče, pokud se skutečně o přestupek jednalo, mohl být řešen na místě. Správní orgán se ve svém rozhodnutí dále opírá, že jsem ve svém vyjádření uvedl nesprávnou barvu vozidla a navržení svědků je pouze účelové. Protože jsem však na místě nebyl, byla uvedená bílá barva ve vyjádření pouze moje chybná domněnka.

Odůvodnění rozhodnutí však zejména neobsahuje prokázání rozhodující podmínky, tedy skutečnosti, že měření bylo prováděno automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy. Podle metodiky MD se za automatické měření považuje takové měření, kdy v daném místě a čase není organizováno kontrolní stanoviště za účelem zastavení kontrolovaného vozidla a zjištění jeho řidiče a zařízení vyhodnocuje jízdu všech vozidel. Oznámení takových vozidel pak tvoří nepřerušovanou řadu ve stanoveném čase. V řízení nebylo také vyloučeno, že nedocházelo k jakékoliv průběžné či operativní obsluze zařízení. V řízení nebylo prokázáno, že se jednalo o měření automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy, proto by rozhodnutí mělo být zrušeno.

#### **5. Technický prostředek nebyl použit správným způsobem**

Správní orgán ve svém odůvodnění opírá o závěr, že rychloměr byl jako stanovené měřidlo ověřen a lze jej používat k měření rychlosti za dodržování Návodu k obsluze. V Návodu k obsluze měřidla je popsáno pouze jak nastavit měření pro osobní a jak pro nákladní vozidla a nikoliv jak nastavit měření pro motocykly. Se skutečností, že v okamžiku měření místem projížděly dva motocykly v závěsu, což mohlo vlastní měření odrazem od druhého motocyklu zkreslit, se správní orgán ve svém odůvodnění nevypořádal a k mému návrhu doplnit do spisu Návod o obsluze zařízení a předvolat k řízení Janu Ciprovou také nepřihlédl. V řízení nebylo prokázáno, že technický prostředek byl použit správným způsobem, proto by rozhodnutí mělo být zrušeno.

#### **6. V řízení nebyly využity navržené podklady pro vydání rozhodnutí**

Správní orgán před vydání rozhodnutí nevyužil všechny vhodné důkazní prostředky pro vydání rozhodnutí a to zejména svědecké výpovědi navržených svědků, navrženou svědeckou výpověď policistky obsluhující radar a ani nedoplnil do spisu jako důkaz návod k obsluze radaru. V řízení nebyla prokázána skutečnost, že při měření v daném místě a čase nebylo organizováno kontrolní stanoviště za účelem zastavení kontrolovaného vozidla a nebylo vyloučeno, že nedocházelo k jakékoliv průběžné či operativní obsluze zařízení. Při dokazování nebyly využity všechny vhodné důkazní prostředky k zjištění stavu věci, a proto by rozhodnutí mělo být zrušeno.

Ze shora uvedených důvodů požaduji zrušení rozhodnutí č. j. [REDAKCE]

[REDAKCE]