

Praha: 25. října 2017  
Číslo jednací: [REDAKCE]  
Spisová značka: [REDAKCE]  
Oprávněná  
úřední osoba: Zdeněk Hroch I. 977  
Značka: DOP/HRO

## U S N E S E N Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, věcně a místně příslušný orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **námitku možné podjatosti**, kterou dne 31. 3. 2017 u Městského úřadu Beroun, Odbor správní a obecní živnostenský úřad, podal, pan [REDAKCE] ve věci přestupku provozovatele vozidla (do 30. 6. 2017 správního deliktu), podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“) a kterou podal vůči úředníku MÚ Beroun panu Františku Maleckému a všech jeho nadřízených v rámci úřadu, **z a m í t á** s tím, že starosta pan Mgr. Ivan Kůs **není podjatý**.

### Odůvodnění:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „krajský úřad“) obdržel spisovou dokumentaci správního orgánu I. stupně, týkající se podání námítky podjatosti, kterou podal pan [REDAKCE] (dále jen „obviněný“) a ve které sděluje, že podává námitku podjatosti úředníka MÚ Beroun pana Františka Maleckého a všech jeho nadřízených v rámci úřadu, ve které jako důvod uvádí, že příjemcem pokuty je město Beroun, na kterém jsou úředníci MÚ Beroun ekonomicky závislí a žádá o převedení řízení ke správnímu orgánu v místě jeho bydliště.

Krajský úřad k podané námitce podjatosti je nucen uvést, že námitka podjatosti, jak má na mysli ust. § 14 správního řádu je úkonem individuálním, musí být odůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, na jejichž základě je dovozena a k vyloučení pro podjatost je třeba nalézt konkrétní zájem konkrétní úřední osoby na výsledku řízení. Důvodem vyloučení nemůže být ani situace, kdy pracovník plní nebo plnil vůči účastníku řízení nebo jeho zástupci povinnosti uložené mu zákonem, např. uložil sankci za přestupek (viz. Usnesení

Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 553/07, ze dne 6. 10. 2008). Aby mohl správní orgán námitku podjatosti shledat jako řádnou a o této rozhodovat musí být podána s explicitně stanovenými důvody, jak jsou uvedeny v ust. § 14 správního řádu, což v daném případě tak není. Podaná námitka podjatosti nesplňuje ani podmínku bezodkladosti stanovenou v § 14 odst. 2 správního řádu, neboť skutečnost, že: „Pokuta uložená orgánem obce je příjmem obce, jejíž orgán ve věci rozhodoval v posledním stupni“ (zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, platný do 30. 6. 2017), „Pokuty vybírá orgán, který je uložil“ (zákon č. 361/2000 Sb.) a že: „Určená částka je příjmem obce, jejíž obecní úřad vyzval provozovatele vozidla k uhrazení určené částky“ (zákon č. 361/2000 Sb.), je známa od platnosti uvedených právních předpisů.

Jak tedy vyplývá z uvedených ustanovení, pokuta je vždy příjmem obce, případně státního rozpočtu a při názoru uvedeném v námitce podjatosti by tak vždy byl i jiný správní orgán podjatý, neboť pokuta je vždy něčím příjmem. Proto nepřipadá v úvahu ani postup podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu. Námitku podjatosti tak nemůže být úspěšná, neboť nemá souvislost, k zákonným důvodům podjatosti, stanoveným výše uvedeným ust. § 14 správního řádu. Krajský úřad dále uvádí, že vznesená námitka podjatosti vůči starostovi je v dané věci rozhodování o přestupku provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zcela irelevantní, neboť starosta se vůbec takového řízení neúčastní a ani do něho nezasahuje, což rovněž odporuje zákonným důvodům stanoveným v § 14 správního řádu, a nemůže tak být ani vyloučen. Poté, co starosta rozhodne o tajemníkovi úřadu, a bude-li tajemník rozhodovat dále směrem dolů, vyzve obviněného k doplnění o konkretizaci podjatých osob ve smyslu ust. § 14 odst. 1 správního řádu. Pokud tak nebude učiněno, nemůže být ani jako o námitce rozhodováno, což se obviněnému sdělí neformálním dopisem, neboť o obecné formulaci námitky podjatosti, která je podána mimo rámec ust. § 14 správního řádu, nemůže být bez dalšího rozhodováno. Protože krajský úřad neshledal důvody podjatosti ve smyslu ust. § 14 správního řádu, bylo rozhodnuto jak uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu, do 15 dnů ode dne jeho oznámení, odvolání k Ministerstvu dopravy ČR, podáním u Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy, na adrese 150 21 Praha 5, Zborovská 11. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.



  
Zdeněk Hroch

odborný referent dopravy

Obdrží:

- [REDACTED]
- Městský úřad Beroun, Odbor správní a obecní živnostenský úřad  
266 43 Beroun, Husovo náměstí 68 + spis