

Městský úřad Beroun
Starosta

Datum:
18.12.2017

Číslo jednací:

Spisová značka:

Počet listů: 1

U S N E S E N Í

Starosta města Beroun Mgr. Ivan Kús, jako služebně nadřízený Ing. Jiřího Chaluppeckého, tajemníka Městského úřadu Beroun, příslušný podle ust. § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **o námitce podjatosti směřující proti Ing. Jiřímu Chaluppeckému**, kterou vznesl pan [redacted] v postavení účastníka řízení - obviněného z přestupku (dále jen [redacted]), ve věci přestupku provozovatele vozidla (do 30.06.2017 správního deliktu), podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit tím, že dne 16.10.2016 v 11:15:56 hod. v obci Vráž, na pozemní komunikaci ul. Pražská u č.p. 190, ve směru na obec Beroun, jako provozovatel motocyklu tov. zn. Guzzi Stelvio r.z. [redacted], v rozporu s § 10 nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, vedeného pod sp.zn. [redacted], dne 19.12.2017 t a k t o:

Ing. Jiří Chaluppecký, tajemník Městského úřadu Beroun,

není vyloučen

z žádného úkonu v řízení ve věci přestupku provozovatele vozidla (do 30.06.2017 správního deliktu), podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit tím, že dne 16.10.2016 v 11:15:56 hod. v obci Vráž, na pozemní komunikaci ul. Pražská u č.p. 190, ve směru na obec Beroun, jako provozovatel motocyklu tov. zn. Guzzi Stelvio r.z. [redacted], v rozporu s § 10 nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, které je vedeno u Městského úřadu Beroun, odboru správního a obecního živnostenského úřadu, oddělení přestupků a správních deliktů, pod sp.zn. [redacted]

Odůvodnění:

Městský úřad Beroun, odbor správní a obecní živnostenský úřad, oddělení přestupků a správních deliktů (dále jen „správní orgán“), vede pod sp.zn. [redacted] řízení ve věci přestupku provozovatele vozidla (do 30.06.2017 správního deliktu), podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit tím, že dne 16.10.2016 v 11:15:56 hod. v obci Vráž, na pozemní komunikaci ul. Pražská u č.p. 190, ve směru na obec Beroun, jako provozovatel motocyklu tov. zn. Guzzi Stelvio r.z. [redacted], v rozporu s § 10 nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích.

V rámci uvedeného řízení byla [redacted] uplatněna námitka podjatosti úřední osoby Františka Maleckého a všech jeho nadřízených v rámci úřadu, která byla odůvodněna tím, že „příjemcem pokuty je město Beroun, na kterém jsou úředníci MÚ Beroun ekonomicky závislí“.

Vzhledem k tomu, že jako nejvyšší nadřízený stojí v čele úřadu starosta, byla námitka podjatosti [redacted] postoupena Krajskému úřadu Středočeského kraje k rozhodnutí, zda ve věci nejsou dány podmínky podle § 131 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, rozhodl usnesením č.j. [redacted] ze dne 25.10.2017 o uplatněné námitce, že ji zamítá s tím, že starosta pan Mgr. Ivan Kůs není podjatý a předal uplatněnou námitku podjatosti k dalšímu postupu Městskému úřadu Beroun.

Námitka podjatosti směřující vůči Ing. Jiřímu Chalupckému, tajemníkovi Městského úřadu Beroun, byla předložena k rozhodnutí Mgr. Ivanu Kůsovi, starostovi města Beroun, v souladu s ust. § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 14 správního řádu, který o ní uvážil následovně:

Podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu platí, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Z uvedeného je zřejmé, že k vyloučení úřední osoby pro podjatost je nutné prokázat konkrétní důvody, které svědčí ne jenom o poměru úřední osoby k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, ale i o jejím zájmu na výsledku řízení.

Otázka podjatosti nemůže být ve všech případech postavena zcela najisto, nicméně rozhodovat o ní je nutno vždy na základě objektivních existujících skutečností, které k subjektivním pochybnostem účastníků řízení vedou. K vyloučení úřední osoby ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit, však může dojít teprve tehdy, když je evidentní, že vztah této osoby k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude moci nebo nebude schopna nezávisle a nestranně provádět takové úkony v řízení, kterými by mohla výsledek řízení ovlivnit, zejména rozhodovat ve věci.

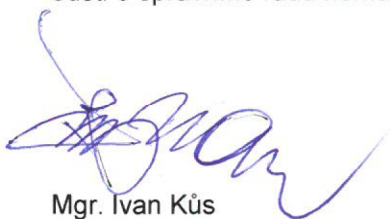
Námitka podjatosti, jak má na mysli ust. § 14 správního řádu je úkonem individuálním, musí být odůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, na jejichž základě je dovozena. K vyloučení pro podjatost je třeba nalézt konkrétní zájem konkrétní úřední osoby na výsledku řízení. Důvodem vyloučení nemůže být ani situace, kdy pracovník plní nebo plnil vůči účastníkovi řízení nebo jeho zástupci povinnosti uložené mu zákonem, např. uložil sankci za přestupek (viz. Usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 533/07 ze dne 06.10.2008). Aby mohl správní orgán námitku podjatosti shledat jako řádnou a o této rozhodovat, musí být podána s explicitně stanovenými důvody, jak jsou uvedeny v ust. § 14 správního řádu, což v daném případě není.

Pokuta je vždy příjmem obce, případně státního rozpočtu, a při názoru uvedeném v námitce podjatosti by tak vždy byl i jiný správní orgán podjatý, neboť pokuta je vždy něčím příjmem. Námitka podjatosti tak nemůže být úspěšná, neboť nemá souvislost k zákonným důvodům podjatosti stanoveným ust. § 14 správního řádu. Námitka podjatosti uplatněná [redacted] nemůže vést k vyloučení Ing. Jiřího Chalupckého ani z toho důvodů, že Ing. Jiří Chalupcký se předmětného řízení neúčastní, nepodílí se na projednávání ani rozhodování věci. Dle vyjádření Ing. Jiřího Chalupckého není důvod ve věci pochybovat o jeho nepodjatosti.

Vzhledem k tomu, že nebyly zjištěny žádné podstatné a rozhodující skutečnosti, na základě nichž by bylo možno pochybovat o nepodjatosti Ing. Jiřího Chalupckého, jako nadřízeného Františka Maleckého, není dán důvod pro jeho vyloučení z žádného úkonu ve věci shora uvedeného řízení o přestupku vedeného pod sp. zn. [redacted]. Starosta města Beroun jako služebně nadřízený Ing. Jiřího Chalupckého proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení se lze podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním učiněným u Městského úřadu Beroun. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.



Mgr. Ivan Kůs
starosta města

