

Městský úřad Uherské Hradiště  
Odbor dopravních a správních agend  
Odloučené pracoviště: Revoluční 1023

Naše č. j.: [REDAKCE]  
Spisová zn.: [REDAKCE]  
Číslo případu: [REDAKCE]  
Počet listů/příloh: 2/1  
Oprávněná úřední osoba: Gregor Václav  
Telefon: 572 525 560  
E-mail: vaclav.gregor@mesto-uh.cz  
Datum: 18.09.2017

## Příkaz

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor dopravních a správních agend, dle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu“), vydává v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkového zákona“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnešního dne tento

### příkaz:

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE] nebo „obviněný“), je vinen tím, že dne 08.03.2017 v době od 10:30 hod. do 11:30 hod. v obci [REDAKCE] na místní komunikaci [REDAKCE] u domu č.p. [REDAKCE] způsobil dopravní nehodu tak, že jako řidič nákladní soupravy tahače zn. [REDAKCE] s návěsem zn. [REDAKCE] se nechoval ohleduplně a ukázně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, a při otáčení se soupravou vjel na dlážděnou plochu u domu č.p. [REDAKCE], čímž došlo k poškození dlažby a jejího podkladu v rozsahu cca 10 m<sup>2</sup>, ku škodě majitele pana [REDAKCE].

Tímto jednáním porušil ust. § 4 písm. a) zákona o provozu, a tím se z nedbalosti dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu, jehož se fyzická osoba dopustí tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

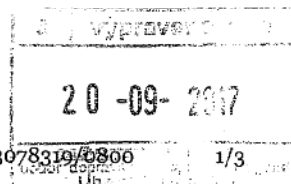
Dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o provozu s odkazem na ust. § 35 písm. b) přestupkového zákona se za spáchaný přestupek panu [REDAKCE] ukládá **správní trest:**

### pokuta

ve výši 1 800 Kč,

kterou je pan [REDAKCE] povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Města Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, číslo účtu 000019-1543078319/0800, k. symbol [REDAKCE] v. symbol [REDAKCE].

KOPIE SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM



Masarykovo náměstí 19  
686 01 Uherské Hradiště  
www.mesto-uh.cz

T +420 572 525 111  
E epodatelna@mesto-uh.cz

IČ 00291471  
DIČ CZ00291471

Č.Ú. 19-1543078319/0800  
DS ef2b3c5

## Odůvodnění:

Pan [redacted] dle Oznámení dopravního přestupku čj. [redacted], postoupeného Policií ČR, KŘP ZLK ÚO DI Uherské Hradiště, dne 08.03.2017 v době od 10:30 hod. do 11:30 hod. v obci [redacted] na místní komunikaci [redacted] u domu č.p. [redacted] způsobil dopravní nehodu tak, že jako řidič nákladní soupravy tahače zn. [redacted] s návěsem zn. [redacted] se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, a při otáčení se soupravou vjel na dlážděnou plochu u domu č.p. [redacted] čímž došlo k poškození dlažby a podkladu v rozsahu cca 10 m<sup>2</sup> ku škodě majitele pana [redacted].

Správní orgán v této věci vyrozuměl poškozeného [redacted] o jeho právu se k řízení o přestupku připojit s nárokem na náhradu hmotné škody přestupkem způsobené. Poškozený svého práva nevyužil.

Rozborem spisového materiálu pak správní orgán zjistil, že pan [redacted], jako řidič shora uvedené nákladní soupravy, jel do spol. W [redacted] a jelikož tam jel poprvé, použil GPS navigaci. Ta jej však dle jeho slov, která uvedl svědkyni [redacted], zavedla do slepé ulice v obci [redacted]. Zde se pokusil otočit právě najetím na dlážděnou plochu majitele pana [redacted]. To se mu však stejně nepovedlo a nakonec musel z této komunikace vycouvat. Nicméně během otáčení vjel se soupravou na předmětnou dlážděnou plochu, která nebyla konstrukčně připravena na takovou hmotnost, čímž zde „vyjel koleje“, tedy poškodil podklad a dlažbu v celkové ploše cca 10 m<sup>2</sup>.

Dle sdělení pana [redacted] si poškození nevšiml a z místa odjel, aniž poškození jakkoliv řešil. K tomu správní orgán uvádí, že dle ust. § 15 odst. 1 přestupkového zákona k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V jednání obviněného tak správní orgán spatřuje nedbalost nevědomou, neboť nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, tedy pokud by se řádně přesvědčil o tom, kam vjíždí, mohl zjistit, že na takovou plochu s těžkým návěsem zajíždět nemůže a vycouval by rovnou.

Dle ust. 4 písm. a) zákona o provozu je při účasti na provozu na pozemních komunikacích každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.

Součástí spisového materiálu čj. [redacted], postoupeného Policií ČR, KŘP ZLK ÚO DI Uherské Hradiště, je mimo jiného fotodokumentace, která prokazuje poškození dlažby a také zaznamenává dědic stopy po pneumatikách velkého nákladního auta, dále úřední záznam, ze kterého plyne, že svědkyně [redacted] s obviněným hovořila, nákladní soupravu na dlážděném povrchu viděla. Sám obviněný připustil, že na dlážděnou plochu ve snaze otočit soupravu vjel, poškození si však nevšiml. Poškozený, pan [redacted], zase uvedl, že se vrátil ze zaměstnání a zjistil shora uvedené poškození – tedy před odjezdem do práce byla dlažba v pořádku a po příjezdu zpět byla poškozena.

Na základě výše uvedeného není pochybnosti, že pan [redacted] porušil shora uvedené ustanovení a tím způsobil dopravní nehodu – poškození dlažby.

Vzhledem k tomu, že se poškozený s nárokem na náhradu hmotné škody k řízení o přestupku nepřipojil, správní orgán o náhradě škody nerozhoduje a je možno věc vyřadit v příkazním řízení.

Ve věci společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného správní orgán uvádí, že povinnost chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, je pro řidiče jednou ze základních. Pokud se tak řidič při jízdě vozidlem nechová, je v provozu nebezpečný nejen sobě, ale také jiným účastníkům silničního provozu, což se ostatně potvrdilo také v tomto případě, jelikož byla způsobena materiální škoda.

KOPIE SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM

Na základě postoupeného spisového materiálu a správních úvah není pochybnosti o tom, že pan [REDAKCE] porušil ust. § 4 písm. a) zákona o provozu a uznává se vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu.

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor dopravních a správních agend, při určení druhu správního trestu a jeho výměře přihlédl v souladu s ust. § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupků, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům obviněného.

Při posuzování povahy a závažnosti přestupku, který se týká způsobení dopravní nehody, přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 38 přestupkového zákona k tomu, že význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, je nemalý, neboť chovat se ohleduplně a ukázněně tak, aby nebyla způsobena škoda jinému, je povinnost důležitá. Ve věci následků přestupku lze konstatovat, že následky byly „jen“ na majetku. Co se týká způsobu spáchání přestupku, tak k tomu správní orgán uvádí, že obviněný přestupek spáchal konáním, a to na místě veřejně přístupném. Pokud jde o okolnosti přestupku a míru jeho zavinění, tak zde má správní orgán za to, že obviněný přestupek spáchal z nedbalosti, a to z nedbalosti nevědomé, jak je uvedeno shora. Pokud jde o pohnutky obviněného, tak ty správní orgán vyhodnotil, jako irelevantní. Co se týče osoby obviněného, tak pokud je správnímu orgánu známo, tak se podobného jednání v nedávné době nedopustil, i když má v evidenční kartě řidiče celkem 7, přičemž za poslední 3 léta „pouze“ 1.

Polehčující okolnosti v souladu s ust. § 39 přestupkového zákona ani přitěžující okolnosti dle ust. § 40 přestupkového zákona správní orgán nenašel.

Při ukládání správního trestu správní orgán postupoval v souladu s ust. § 36 a násl. přestupkového zákona s odkazem na ust. § 125c odst. 5 písm. g), dle kterého se za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) ukládá správní trest pokuty od 1500,- do 2500,- Kč. Na základě shora uvedených úvah tak správní orgán uložil pokutu ve spodní hranici zákonné sazby a je přesvědčen o naplnění výchovné funkce tohoto správního trestu.

Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení. Tím zatím odpadá povinnost hradit navíc náklady řízení (v paušální částce 1.000,-Kč), které jsou povinnou součástí výroku rozhodnutí, vydaného po provedeném ústním jednání, kdy je účastník řízení (obviněný) uznán vinným z přestupku. V případě, že bude podán odpor proti příkazu o uložení pokuty za přestupek, toto jednání bude svoláno.

### Poučení:

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat **do 8 dnů** ode dne jeho doručení odpor k odboru dopravních a správních agend Městského úřadu Uherské Hradiště. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Mgr. Gregor Václav  
referent



KOPIE SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM

Zasláno: [REDAKCE]  
Příloha: složenka

Masarykovo náměstí 19  
686 01 Uherské Hradiště  
www.mesto-uh.cz

T +420 572 525 111  
E epodatelna@mesto-uh.cz

IČ 00291471  
DIČ CZ00291471

Č.Ú. 19-1543078319/0800  
DS ef2b3c5

3/3