

Naše č. j.:
Spisová zn.:
Číslo případu:
Počet listů/příloh: 2/0
Oprávněná úřední osoba: Gregor Václav
Telefon: 572 525 560
E-mail: vaclav.gregor@mesto-uh.cz
Datum: 27.11.2017

USNESENÍ O ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor dopravních a správních agend, jako orgán věcně a místně příslušný dle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu“), dle ust. § 60 odst. 1 a ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení onich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkového zákona“) v řízení provedeném dle přestupkového zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), z předložených písemných materiálů a po provedených ústních jednáních zjistil, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno, a proto dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích

zastavuje

proti panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE] (dále jen [REDAKCE] nebo „obviněný“),

řízení o přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu, kterého se měl dopustit dne 08.03.2017 v době od 10:30 hod. do 11:30 hod. v obci [REDAKCE] na místní komunikaci [REDAKCE] u domu č.p. [REDAKCE] tím, že jako řidič nákladní soupravy tahače zn. [REDAKCE] s návěsem zn. [REDAKCE] se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování údajně nepřizpůsobil zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, a při otáčení se soupravou vjel na dlážděnou plochu u domu č.p. [REDAKCE], čímž došlo k poškození dlažby a jejího podkladu v rozsahu cca 10 m², ku škodě majitele pana [REDAKCE]. Tímto jednáním měl obviněný porušit ust. § 4 písm. a) zákona o provozu.

Odůvodnění:

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor dopravních a správních agend, jako orgán státní správy obdržel dne 28.06.2017 od Policie ČR, KŘP ZLK ÚO DI Uherské Hradiště, přestupkový spis č.j. [REDAKCE], dle kterého se měl obviněný dopustiti protiprávního jednání, jak je shora uvedeno.

Správní orgán nejprve vyrozuměl poškozeného o jeho právu se k řízení o přestupku připojit s nárokem na náhradu hmotné škody přestupkem způsobené. Poškozený [REDAKCE] svého práva nevyužil.

Rozborem spisového materiálu pak správní orgán zjistil, že pan [REDAKCE] jako řidič shora uvedené nákladní soupravy, jel do spol. W [REDAKCE] a jelikož tam jel poprvé, použil GPS navigaci. Ta jej však dle jeho slov, která uvedl svědkyni [REDAKCE], zavedla do slepé ulice v obci [REDAKCE].

Zde se pokusil otočit právě najetím na dlážděnou plochu majitele pana [REDAKCE]. To se mu však stejně nepovedlo a nakonec musel z této komunikace vycouvat. Nicméně během otáčení vjel se soupravou na předmětnou dlážděnou plochu, která nebyla konstrukčně připravena na takovou hmotnost, čímž zde „vyjel koleje“, tedy poškodil podklad a dlažbu v celkové ploše cca 10 m². Dle sdělení pana [REDAKCE] si poškození nevšiml a z místa odjel, aniž poškození jakkoliv řešil.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán na základě předloženého spisového materiálu neměl pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil, vydal dne 20.09.2017 příkaz o uložení pokuty, kterým byl [REDAKCE] uznán vinným z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu. Obviněný si osobně příkaz nepřevzal a byl mu doručen v souladu s ust. § 19 a násl. správního řádu dne 02.10.2017, dne 04.10.2017 mu pak byla písemnost vložena do schránky. Dne 11.10.2017 podal proti příkazu odpor. Tím byl příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku.

Písemností ze dne 03.11.2017 pak správní orgán na den 22.11.2017 svolal ústní jednání, ke kterému byl předvolán obviněný a svědkyně [REDAKCE].

Dne 22.11.2017 se k ústnímu jednání dostavil zplnomocněný zástupce obviněného pan [REDAKCE], přičemž plná moc je časově omezena na den 22.11.2017.

Zástupce se před ústním jednáním seznámil s kompletním spisovým materiálem a konstatoval, že se prozatím k věci nebude vyjadřovat a je možno přistoupit k výpovědi svědkyně. Paní [REDAKCE] následně po řádném poučení k věci uvedla, že dne 08.03.2017 byla dopoledne doma s dětmi a někdy mezi 10. a 11. hodinou uviděla oknem v kuchyni, že jim do zahrádky najíždí kamion. Bydlí ve slepé uličce a proto ji to překvapilo. Šla tedy za řidičem, ten vystoupil z tahače a na otázku svědkyně, co tam dělá, uvedl, že jede k W [REDAKCE] a že jej tam navedla navigace. Pak vyjel ze zahrádky, zase vystoupil a odkopl nějaké drny, částečně poničil trávník. Škodu na trávníku svědkyně neuplatňuje, trávník pak opravil její manžel. Svědkyně pak odešla zpět domů a dál už vnímala jen to, že asi po 15 minutách snažení řidiče odtamtud kamion odjel.

Na základě položených otázek správního orgánu pak svědkyně uvedla, že si jiného velkého vozidla v tuto dobu na tomto místě nevšimla, kamion popsát neuměla, ani jeho barvy. Všimla si však později, že kamion na jejich konci ulice způsobil škod více, byly poškozeny nějaké obrubníky. Na základě otázek zástupce pak vypověděla, že před vjezdem tohoto kamionu nekontrolovala, zda jsou v ulici poškozeny nějaké součásti komunikace, viděla až najíždět ten kamion do jejich zahrádky, pak za ním šla ven, jak je uvedeno shora. Řidiče kamionu nezná, nikdy předtím jej neviděla.

Po ukončení této části ústního jednání bylo pokračování v jednání se zástupcem obviněného. Ten požádal o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům, správní orgán nevyhověl. Na základě toho pak zástupce podal námitku podjatosti na úřední osobu Mgr. Václava Gregora.

K věci pak uvedl, že z žádných důkazů, obsažených ve spisu, nevyplývá, že by řidičem vozidla v době údajné nehody měl být právě pan [REDAKCE]. Svědkyně identitu žádným způsobem nepotvrdila a úřední záznam nemůže být použit jako jediný důkaz ve správním řízení. Pro úplnost uvedl, že v úředním záznamu zmíněného telefonátu nelze nade vše pochybnost prokázat, s jakou osobou bylo hovořeno. Samotné udání od provozovatele vozidla není bez doznání důkazem. Na lhůtě trvá. Zástupce byl seznámen s ukončením shromážděných důkazů, kdy ve věci bude vydáno rozhodnutí.

Na to podal stížnost na úřední osobu Mgr. Václav Gregora a žádal o prošetření jeho postupů při vedení správního řízení v rozporu s platnými zákony. Dále uvedl, že mu správní orgán odmítl vydat kopii spisu. Úřední osobou bylo konstatováno, že kopie spisu bude vydána bezprostředně po ukončení ústního jednání. Zástupce si svým zařízením pořídil elektronickou kopii spisového materiálu a poté mu byl kompletní spis okopírován a tato kopie mu byla předána.

Při určování zavinění a způsobení uvedeného přestupku správní orgán musel vycházet pouze z úředního záznamu policisty a výpovědi svědkyně.

Naskýtá se zde námitka, že policista šetřením zjistil, že shora uvedená nákladní souprava uvedeného dne vjela do areálu spol. W [REDAKCE]. Dále dle sdělení provozovatele tuto soupravu měl řídit právě obviněný. Vzhledem k tomu, že svědkyně sice nákladní soupravu viděla na místě dopravní nehody,

ale nebyla schopna soupravu popsat, nebo si v den dopravní nehody nezapsala registrační značku některého z vozidel soupravy a jiného svědka policisté nezjistili, nelze nade vší pochybnost tvrdit, že souprava, která přijela do společnosti W [redacted] a kterou měl řídit obviněný, je totožná s tou, která způsobila škodu na dlažbě pana [redacted]. Řidič na místě nehody mohl uvádět nepravdivé informace a bez ztotožnění soupravy, která škodu způsobila, nelze klást bez pochybností obviněnému za vinu to, že právě on a jeho nákladní souprava škodu způsobili.

V dalším musí správní orgán dát za pravdu zástupci v tom, že nelze nade vší pochybnost tvrdit, že s policistou po telefonu hovořil právě obviněný. Také úřední záznam ve spise je pouze podkladem pro vydání příslušného rozhodnutí, kdy nelze stoprocentně zaručit, že policista správně pochopil vyjádření osoby, se kterou hovořil po telefonu, a že toto vyjádření správně zapsal do úředního záznamu. Ze slov zástupce vyplynulo, že obviněný popírá, že by dne 08.03.2017 v době od 10:30 hod. do 11:30 hod. v obci [redacted] na místní komunikaci [redacted] u domu č.p. [redacted] jako řidič nákladní soupravy tahače zn. [redacted] s návěsem zn. [redacted] vůbec byl, natož, aby tam způsobil nějakou škodu.

Správní orgán je při vydávání rozhodnutí povinen vycházet z přesně a úplně skutečného stavu věci, což v daném případě nebylo, neboť se mohlo vycházet pouze tvrzení policisty a z výpovědi svědkyně, která do případu mnoho „světla“ nevnesla. Obviněný svou vinu popírá a ze spisového materiálu ani z proběhnuvšího řízení nelze tvrdit, že obviněný se dopustil protiprávního jednání, jak je uvedeno v příkaze, tedy v zahájení řízení o přestupku.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, na základě zásady „In dubio pro reo“ a poněvadž spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno, rozhodl správní orgán v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona tak, jak je uvedeno ve výroku.

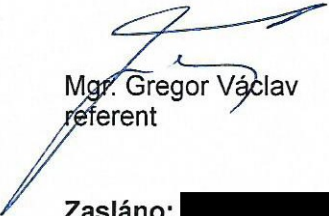
Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím odboru dopravních a správních agend Městského úřadu Uherské Hradiště.

Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu se proti usnesení může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro příp. podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Odvolání musí mít náležitosti stanovené ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.


Mgr. Gregor Václav
referent



Zasláno: [redacted]