



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00YC1YN

Naše č. j.: KUJCK - 8271/2021
Sp. zn.: ODSH - 145235/2020/zdkr1 SO3

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Krenauer
Telefon: 386 720 106
E-mail: krenauer@kraj-jihocesky.cz

Datum: 19.01.2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, příslušný k přezkoumávání rozhodnutí orgánů obcí podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání [redacted] (dále též „odvolatel“), podaném dne 16. 9. 2020, proti usnesení Městského úřadu Milevsko, odboru právních služeb, přestupků a kontroly (dále též „nalézací orgán“), ze dne 19. 8. 2020, Č.j.: MM 54406/2020 (sp.zn.: SZ MM 25234/2017/6), kterým bylo **řízení** ve věci přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o silničním provozu“), v návaznosti na porušení ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona, kterého se měl dopustit [redacted] jako provozovatel vozidla tov. Alfa Romeo, rz. [redacted], tím, že dne 24.6.2017 v 18:34 hodin nezajistil, aby byly při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, když zmíněného dne v obci Milevsko, místní části Velká, ve směru jízdy na obec Zvíkovské Podhradí, byla blíže neustanovenému řidičovi při řízení motorového vozidla tov. Alfa Romeo, rz. [redacted], automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost na pozemních komunikacích naměřena rychlost ve výši 65 km.h⁻¹ (tj. 62 km.h⁻¹ po odečtu tolerance ± 3 km.h⁻¹) v úseku, kde je povolená nejvyšší rychlost 50 km.h⁻¹, čímž tímto jednáním porušil povinnosti vyplývající s ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu; podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **zastaveno, takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání [redacted] proti usnesení Městského úřadu Milevsko, odboru právních služeb, přestupků a kontroly, ze dne 19. 8. 2020, Č.j.: MM 54406/2020 (sp.zn.: SZ MM 25234/2017/6),

zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.

Odůvodnění

Zdejší odbor dopravy a silničního hospodářství obdržel dne 02.12.2020 od Městského úřadu Milevsko odboru právních služeb, přestupků a kontroly, odvolání [redacted] (dále též „odvolatel“), podané dne 16. 9. 2020, proti usnesení Městského úřadu Milevsko, odboru právních služeb, přestupků a kontroly (dále též „nalézací orgán“), ze dne 19. 8. 2020, Č.j.: MM 54406/2020 (sp.zn.: SZ MM 25234/2017/6), kterým bylo **řízení** ve věci přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o silničním provozu“), v návaznosti na porušení ustanovení § 10 odst. 3 téhož zákona, kterého se měl dopustit [redacted] jako provozovatel vozidla tov. Alfa Romeo, rz. [redacted], tím, že dne 24.6.2017 v 18:34 hodin

nezajistil, aby byly při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, když zmíněného dne v obci Milevsko, místní části Velká, ve směru jízdy na obec Zvíkovské Podhradí, byla blíže neustanovenému řidičovi při řízení motorového vozidla tov. Alfa Romeo, rz. [REDAKCE], automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost na pozemních komunikacích naměřena rychlost ve výši 65 km.h⁻¹ (tj. 62 km.h⁻¹ po odečtu tolerance ± 3 km.h⁻¹) v úseku, kde je povolená nejvyšší rychlost 50 km.h⁻¹, čímž tímto jednáním porušil povinnosti vyplývající s ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu; podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **zastaveno**.

Odvolání bylo podáno před uplynutím odvolací lhůty účastníkem řízení a je tedy podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

Ze spisového materiálu se zjišťuje, že správní řízení bylo zahájeno doručením příkazu ve věci, na podkladě oznámení Městské policie Milevsko, č. j.: MM 25234/2017, dne 04.09.2017. Odvolatel dne 12.09.2017 podal proti předmětnému příkazu odpor. Dne 31.7.2020 doručil odvolatel nadřízenému správnímu orgánu žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Dne 13.8.2020 obdržel správní orgán od nadřízeného správního orgánu příkaz ke zjednání nápravy (č.j.: KUJCK-100567/2020). Dne 20.8.2020 vydal správní orgán prvního stupně usnesení, kterým řízení ve věci přestupku dle § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastavil. Dne 16.9.2020 doručil odvolatel správnímu orgánu své odvolání, které po výzvě správního orgánu k odstranění vad podání ze dne 30.9.2020, nedoplnil.

Nadřízený správní orgán přezkoumal spisový materiál, přičemž bylo zjištěno, že na základě oznámení Městské policie Milevsko, které bylo doručeno nalézacímu orgánu dne 28.06.2017, byl nalézacím orgánem dne 04.09.2017 doručen odvolateli příkaz. Dne 12.09.2017 podal odvolatel proti vydanému příkazu odpor. Dne 31.7.2020 doručil odvolatel nadřízenému správnímu orgánu žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Důvodem této žádosti odvolatele byla ta skutečnost, že správní orgán prvního stupně do dne podání žádosti o posuzování přestupku pravomocně nerozhodl. Na základě žádosti odvolatele vyhotovil nadřízený správní orgán dne 12.8.2020 příkaz ke zjednání nápravy (č.j.: KUJCK-100567/2020), který obdržel správní orgán prvního stupně dne 13.8.2020. Po obdržení předmětného příkazu nalézací správní orgán své povinnosti dostal a dne 19.8.2020 vyhotovil usnesení, kterým řízení ve věci přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, dle ustanovení § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zastavil. Důvodem zastavení byla ta skutečnost, že odpovědnost za přestupek zanikla uplynutím promlčecí doby. Předmětné usnesení bylo odvolateli doručeno dne 31.8.2020 (institut fikce doručení). Odvolatel dne 16.9.2020 doručil správnímu orgánu své odvolání, které však po výzvě správního orgánu k odstranění vad podání ze dne 30.9.2020, do současné doby nedoplnil.

K tomu odvolací orgán dále doplňuje, že s ohledem na ust. § 112 odst. 2 a odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se posuzuje odpovědnost za přestupky dle nové zákonné úpravy, tedy dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky účinného od 1. 7. 2017, kde je v § 29 písm. a) uvedeno, že odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby, která činí 1 rok (viz § 30 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky). Tato lhůta se pak dále, dle § 32 odst. 2 téhož zákona přerušuje, mj. vydáním rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, a začíná běžet nová promlčecí doba. V nyní posuzovaném případě byl přestupek spáchán dne 24. 06. 2017. Dne 04.09.2017 správní orgán prvního stupně doručil odvolateli příkaz, proti kterému odvolatel dne 12.9.2017 odpor. Ode dne doručení předmětného příkazu, tedy dne 04.09.2017 začala běžet nová promlčecí lhůta, ve které bylo možné, a to až do dne 04. 09. 2018, vydat rozhodnutí ve věci. Nalézací správní orgán prvního stupně však napadené rozhodnutí ve věci do stanovené doby nevydal. Odpovědnost účastníka řízení za výše uvedený přestupek dle nové zákonné úpravy, tedy dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich účinného od 1. 7. 2017, zanikla tedy dnem 05.09.2018. Po tomto datu bylo povinností správního orgánu vydat usnesení, kterým by bylo řízení o výše uvedeném přestupku zastaveno. Správní orgán prvního stupně této povinnosti dostal až po obdržení předmětného příkazu ke zjednání nápravy ze strany nadřízeného správního orgánu (viz. výše uvedeno), kdy dne 19.8.2020 vyhotovil usnesení, kterým řízení ve věci přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, dle ustanovení § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zastavil.

Odvolací orgán v závěru konstatuje, že v postupu správního orgán prvního stupně neshledal v napadeném usnesení rozpor s právními předpisy nebo jeho nesprávnost, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odvolání se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.


JUDr. Andrea Tetourová

vedoucí oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě
Krajský úřad Jihočeského kraje



Rozdělovník:

Účastník řízení:

• 

Na vědomí (po nabytí právní moci):

- Městský úřad Milevsko, odboru právních služeb, přestupků a kontroly, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko