

Magistrát města Brna
Kounicova 67
601 67 Brno

V Brně dne 4.8.2017

Odvolání

Tímto včas a v souladu se zákonem podávám ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínské nám. 449/3, 601 82 Brno, Odboru dopravní správy prostřednictvím Magistrátu města Brna, Odboru dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno odvolání proti Rozhodnutí spisová značka [REDACTED], číslo jednací [REDACTED], které mi bylo doručeno 20.7.2017.

Odůvodnění

Odvolací důvody sdělím písemně ve lhůtě, kterou mi správní orgán v souladu se správním řádem stanoví.

Poučení

Správní orgán je povinen dle § 37 odst. 3 správního řádu vyzvat k doplnění tohoto podání. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. 1 As 4/2009 – 53)

Správní orgán je povinen dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím předložit nadřazenému orgánu odvolání do 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Stížnost na protiprávní postup při vyřizování žádosti o informace

Tímto v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám stížnost na postup výše uvedeného správního orgánu (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informaci, neboť mi po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a navrhoji, aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne.

Odůvodnění

- 1) Žádostí ze dne 19.6.2017 (povinnému subjektu doručeno 20.6.2017) jsem v souladu s ust. § 14 InfZ žádal o pořízení kompletní kopie spisů. Žádost je obsažena ve spisovém materiálu.
- 2) Povinný subjekt mi měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. nejpozději do 3.7.2017 včetně.
- 3) Povinný subjekt v zákonem stanovené lhůtě na žádost nijak nereagoval, tzn. informaci neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- 4) Podle ust. § 16a odst. 5 InfZ „povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

5) Z důvodů uvedených a odůvodněných výše proto navrhoji, aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše.

Poučení

V případě, že by existovala pochybnost o nepodjatosti odpovědného úředníka, je povinností správního orgánu se nejprve vypořádat s námitkou podjatosti.

Podle ust. § 16a odst. 5 InfZ „povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Žádost o prošetření postupu správního referenta Bc. Petra Kupčíka

Tímto požaduji prošetření postupu Bc. Petra Kupčíka, správního referenta.

Odůvodnění

Postup správního referenta Bc. Petra Kupčíka považuji za protizákonné, proto jeho přímého nadřízeného žádám o prošetření jeho postupu.

Poučení

Pokud považujete podání za neúplné, je vaší povinností mne v souladu se správním řádem vyzvat k doplnění podání.

V případě, že by byla pochybnost o nepodjatosti přímého nadřízeného Bc. Petra Kupčíka, je vaší povinností se nejprve vypořádat s námitkou podjatosti.

Stížnost na správního referenta Bc. Petra Kupčíka

Tímto dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád podávám stížnost proti nevhodnému chování a proti postupu Bc. Petra Kupčíka. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě si přeji být dle § 175 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád informován.

Odůvodnění

Postup správního referenta Bc. Petra Kupčíka považuji za protizákonné, proto k rukám jeho přímého nadřízeného podávám stížnost.

Poučení

Pokud považujete podání za neúplné, je vaší povinností mne v souladu se správním řádem vyzvat k doplnění podání.

Považujete-li to za vhodné, můžete mne dle § 175 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád vyslechnout.

V případě, že by byla pochybnost o nepodjatosti přímého nadřízeného Bc. Petra Kupčíka, je vaší povinností se nejprve vypořádat s námitkou podjatosti.

Jestliže nebudu s vyřízením spokojen, budu dle § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád žádat o prošetření způsobu vyřízení stížnosti.

Námitka podjatosti

Tímto vznáším námitku podjatosti úředníka Bc. Petra Kupčíka a všech jeho nadřízených v rámci úřadu.

Odůvodnění

Důvod je zřejmý, ale pokud by vám to přišlo složité, můžete se na mne obrátit a požádat o radu (a nebo doplnění podání).

Poučení

Pokud považujete podání za neúplné, je vaší povinností mne v souladu se správním řádem vyzvat k doplnění podání.

Podjatost se může na úředníky vztahovat i v jiných správních řízeních.

Žádost dle InfZ

V souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) žádám o zaslání informace o výši platu správního referenta Bc. Petra Kupčíka za posledních 24 měsíců vč. případných odměn nebo jiných bonusů, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení této žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

Odůvodnění

Na tuto informaci mám dle zákona právo.

Poučení

V případě, že žádost nevyřídíte kladně do stanoveného termínu, bude následovat odvolání, žádost o prošetření postupu úředníka, stížnost na úředníka, námitka podjatosti a další žádost dle InfZ.

Vzhledem k tomu, že tento text je mým autorským dílem, zakazují vám jej rozmnožovat.

S pozdravem

