

Magistrát města Brna  
Kounicova 67  
601 67 Brno

V Brně dne 5.9.2017

## Odvolání

Tímto včas a v souladu se zákonem podávám ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínskovo nám. 449/3, 601 82 Brno, Odboru dopravní správy prostřednictvím Magistrátu města Brna, Odboru dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno odvolání proti Rozhodnutí spisová značka [REDACTED], číslo jednací [REDACTED], které mi bylo doručeno 28.8.2017.

### Odůvodnění

Odvolací důvody sdělím písemně ve lhůtě, kterou mi správní orgán v souladu se správním řádem stanoví.

### Poučení

Správní orgán je povinen dle § 37 odst. 3 správního řádu vyzvat k doplnění tohoto podání. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. 1 As 4/2009 – 53)

Správní orgán je povinen dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím předložit nadřazenému orgánu odvolání do 15 dnů ode dne doručení odvolání.

## Žádost o prošetření postupu správního referenta Bc. Šárky Dujčíkové, DiS

Tímto požaduji prošetření postupu Bc. Šárky Dujčíkové, DiS, správního referenta.

### Odůvodnění

Postup správního referenta Bc. Šárky Dujčíkové, DiS považuji za protizákonné, proto jejího přímého nadřízeného žádám o prošetření jejího postupu. V rozporu s ustanovením § 23 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád a dále se stanoviskem ombudsmana:

„... Zástupce veřejné ochránkyně práv poukázal to, že podle správního řádu (s účinností od 1. 7. 2009) se adresát vyzve vložením oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do schránky, aby si písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl. Je-li to možné a nevylohoučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží adresátovi do schránky. Jinak se vraci správnímu orgánu, který písemnost odeslal. Už v roce 2013 konstatoval veřejný ochránce práv Pavel Varvařovským v souvislosti s postupem úřadů při doručování úředních písemností, že vkládání nevyzvednutých uložených písemností do schránek je standardem. Odchylit se od něj je možné jen v odůvodněných případech a úřad to musí vždy zaznamenat ve spise. ...“

(dostupné on-line na <http://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2017/vkladani-nevyzvednute-uredni-korespondence-do-domovni-schranky/> )

zaslala výše jmenovaná Rozhodnutí spisová značka [REDACTED], číslo jednací [REDACTED] v režimu "po uplynutí lhůty pro vyzvednutí zásilky bude zásilka následující den vrácena zpět odesílateli", což je v přímém rozporu s výše uvedeným ustanovením a stanoviskem ombudsmana.

Dále v rozporu s ustanovením § 37 odst. 3 správního řádu výše jmenovaná nepožádala o doplnění podání.

### **Poučení**

Pokud považujete podání za neúplné, je vaší povinností mne v souladu se správním řádem vyzvat k doplnění podání.

V případě, že by byla pochybnost o nepodjatosti přímého nadřízeného Bc. Šárky Dujčíkové, DiS, je vaší povinností se nejprve vypořádat s námitkou podjatosti.

## **Stížnost na správního referenta Bc. Šárku Dujčíkovou, DiS**

Tímto dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád podávám stížnost proti nevhodnému chování a proti postupu Bc. Šárky Dujčíkové, DiS. O výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě si přeji být dle § 175 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád informován. Dále si přeji být informován, jakým způsobem byla potrestána.

### **Odůvodnění**

Postup správního referenta Bc. Šárky Dujčíkové, DiS považuji za protizákonné, proto k rukám jejího přímého nadřízeného podávám stížnost. Konkrétní pochybení jsou popsána výše.

### **Poučení**

Pokud považujete podání za neúplné, je vaší povinností mne v souladu se správním řádem vyzvat k doplnění podání.

Považujete-li to za vhodné, můžete mne dle § 175 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád vyslechnout.

V případě, že by byla pochybnost o nepodjatosti přímého nadřízeného Bc. Šárky Dujčíkové, DiS, je vaší povinností se nejprve vypořádat s námitkou podjatosti.

Jestliže nebudu s vyřízením spokojen, budu dle § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád žádat o prošetření způsobu vyřízení stížnosti.

## **Stížnost dle § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb**

Tímto v souladu s § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. podávám prostřednictvím Magistrátu města Brna, Kounicova 67, 601 67 Brno stížnost a žádám Krajský úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, aby přešetřil postup vyřízení stížnosti na Bc. Petra Kupčíka ze dne 4.8.2017.

## **Odůvodnění**

Magistrát města Brna,, Kounicova 67, 601 67 Brno zcela rezignoval na vyřízení stížnosti.

## **Poučení**

Stížnost musí být vyřízena do 60 dnů ode dne jejího doručení správnímu orgánu příslušnému k jejímu vyřízení. O vyřízení stížnosti musí být stěžovatel v této lhůtě vyrozuměn.

## **Námitka podjatosti**

Tímto vznáším námitku podjatosti úředníka Bc. Šárky Dujčíkové, DiS a všech jejích nadřízených v rámci úřadu.

## **Odůvodnění**

Důvod je zřejmý, ale pokud by vám to přišlo složité, můžete se na mne obrátit a požádat o radu (a nebo doplnění podání).

## **Poučení**

Pokud považujete podání za neúplné, je vaší povinností mne v souladu se správním řádem vyzvat k doplnění podání.

Podjatost se může na úředníky vztahovat i v jiných správních řízeních.

## **Dotaz na stav řízení**

Tímto v souladu s ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb. a ust. § 36 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o sdělení stavu řízení ve věci vedené pod č.j. [REDACTED], spisová značka [REDACTED]

## **Odůvodnění**

Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. (§ 6 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.) Správní orgán by se měl chovat jako správný správní orgán a ne jako orgán zcela jiný.

## **Poučení**

V případě nečinného orgána hrozí žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti orgána dle ust. § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.

## **Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti**

Tímto v souladu s ustanovením § 80 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podávám žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve věci odvolání proti Rozhodnutí spisová značka [REDACTED] [REDACTED], číslo jednací [REDACTED].

## **Odůvodnění**

Správní orgán je povinen dle § 37 odst. 3 správního řádu vyzvat k doplnění tohoto podání. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. 1 As 4/2009 – 53)

Správní orgán je povinen dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím předložit nadřazenému orgánu odvolání do 15 dnů ode dne doručení odvolání.

Tyto zákonem stanovené lhůty nebyly dodrženy. Jelikož správní orgán nevyzval k doplnění podání, nemohl v zákonné lhůtě předložit nadřazenému orgánu odvolání.

### **Poučení**

Správní orgán i nadřazený správní orgán mají povinnost se zachovat dle platných zákonů.

## **Žádost dle InfZ**

V souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) žádám o zaslání informace o výši platu správního referenta Bc. Šárky Dujčíkové, DiS za posledních 24 měsíců vč. případných odměn nebo jiných bonusů, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení této žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ). Dále požaduji informaci, k jakému datu, z jakého důvodu a jakým způsobem byl ukončen pracovní poměr Bc. Petra Kupčíka. Dále požaduji zaslání kompletní kopie spisu vedeného pod číslem jednacím [REDACTED]. Dále mi zašlete čísla jednací a spisové značky všech správních řízení (i již ukončených), ve kterých figuruje mé jméno.

### **Odůvodnění**

Na tyto informace mám dle zákona právo.

### **Poučení**

V případě, že žádost nevyřídíte kladně do stanoveného termínu, bude následovat odvolání, žádost o prošetření postupu úředníka, stížnost na úředníka, námitka podjatosti a další žádost dle InfZ.

**Vzhledem k tomu, že tento text je mým autorským dílem, zakazuji vám jej rozmnožovat.**

S pozdravem

