

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 8081/2021

Sp. zn.: S-JMK 57030/2021/OD/VW

Brno 19.01.2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání, které podal [REDAKCE] (dále též jen „účastník“), ze dne 22.09.2020 proti usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravně správních činností, ze dne 26.08.2020, č.j.: ODSČ-64533/17-171

t a k t o:

Dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů se odvolání proti usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravně správních činností, ze dne 26.08.2020, č.j.: ODSČ-64533/17-171

z a m í t á

a usnesení Magistrátu města Brna, odboru dopravně správních činností, ze dne 26.08.2020, č.j.: ODSČ-64533/17-171

s e p o t v r z u j e.

Odůvodnění

Usnesením Magistrátu města Brna, odboru dopravně správních činností, ze dne 26.08.2020, č.j.: ODSČ-64533/17-171 bylo dle ust. § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zastaveno řízení o přestupku účastníka řízení jako provozovatele dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“), neboť odpovědnost za přestupky, o nichž bylo vedeno společné řízení, zanikla.

Odvolatel podal u správního orgánu I. stupně odvolání proti uvedenému usnesení. Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Odvolatel podal blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně nedoplnil, a proto je nutné postupovat v souladu s ust. § 82 odst. 2 věta 2. správního řádu: „Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.“ Účastník řízení tedy napadá rozhodnutí v plném rozsahu.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodl, a proto ho včetně správního spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán“).

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Nejprve se odvolací orgán zabývá tím, zda je napadené rozhodnutí vůbec způsobilé odvolacího přezkumu, tj. přezkoumatelné. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat rozhodnutí, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je rozhodnutí, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjišťované skutečnosti, o skutečnosti, které nemají oporu v podkladech nebo zjištěné postupem v rozporu s právními předpisy. Za neodůvodněné je pak také možno považovat rozhodnutí, z jehož odůvodnění ani ve spojení s obsahem spisu není zřejmé, jakými úvahami se při hodnocení podkladů rozhodující orgán řídil, jak jednotlivé podklady vyhodnotil, jak vyřešil rozpory mezi nimi a jak uvážil o námitkách účastníka řízení (např. i proč neprovedl jím navržené důkazy), proč právní argumentaci účastníka řízení považoval za nedůvodnou a námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, čím byla naplněna zákonná kritéria nebo pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč.

V těchto směrech tedy napadené rozhodnutí podle přesvědčení odvolacího orgánu vadami netrpí. Je z něho patrné, o čem a jak bylo rozhodnuto a v odůvodnění jsou vyloženy úvahy, na kterých své rozhodnutí prvoinstanční orgán založil.

Zákonný rámec upravující postup před vydáním rozhodnutí, kterým se provozovatel vozidla uznává vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., je upraven níže uvedenými ustanoveními:

Podle § 125f odst. 1 až 5 zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Právnícká nebo fyzická osoba za přestupek provozovatele vozidla odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Za tento přestupek provozovatele vozidla se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000,- Kč.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek provozovatele vozidla projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku řidiče a ne zahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože

nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Podle § 125h zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta v blokovém řízení. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédne k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě uvedené ve výzvě. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Ze spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil následující:

Přestupky, o nichž bylo vedeno společné řízení byly spáchány dne 01.06.2016, 01.12.2016, 06.12.2016 a dne 28.02.2017. Nálezem Ústavního soudu ze dne 16.06.2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/20, bylo zrušeno ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, které upravovalo běh promlčecích lhůt u přestupků spáchaných před nabytím účinnosti tohoto zákona dne 01.07.2017, na přestupky se tedy vztahuje promlčecí lhůta dle ustanovení § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy platí, že odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby, která je stanovena ustanovením § 30 téhož zákona na 1 rok. Dle ustanovení § 31 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, a dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení, a dále vydáním rozhodnutí, ve kterém je obviněný uznán vinným. Přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání. Odpovědnost provozovatele vozidla za výše uvedené přestupky tak zanikla, když do dne 01.06.2019, resp. 01.12.2019, resp. 06.12.2019, resp. 16.06.2020 nebylo řízení o těchto přestupcích pravomocně rozhodnuto.

Odvolací orgán neshledává napadené usnesení nezákonným ani z jiných hledisek – toto rozhodnutí splňuje přiměřeně formální a obsahové požadavky, netrpí nepřezkoumatelností založené např. na vnitřní rozpornosti, nejasnosti, nedostatku důvodů a podobně. Usnesením bylo zastaveno řízení o přestupku provozovatele vozidla, které bylo zahájeno v rozporu s právními předpisy. Odvolání tedy nemá odvolací orgán za důvodné, napadené usnesení není na základě odvoláním uplatňovaných hledisek nesprávné. Jelikož je i jinak přiměřeně v souladu s právními předpisy, odvolací orgán odvolání zamítá a napadené

usnesení potvrzuje. Odvolací orgán tedy uzavírá, že zastavení řízení o přestupku provozovatele vozidla bylo v souladu s právními předpisy.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Mgr. Karel Frölich,

vedoucí oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 2
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

[REDACTED]

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Zpracovala:

Bc. Kateřina Vybralová Wantochová
oprávněná úřední osoba