

## PŘÍKAZ

Městský úřad [REDAKCE] jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, projednal přestupek příkazem v souladu s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a rozhodl takto:

[REDAKCE]  
**se dopustil přestupku**

dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatel vozidla tov. značky [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 10 zákona silničního o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Automatizovaným technickým prostředkem, používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, bylo zjištěno, že neznámý řidič motorového vozidla tov.zn. [REDAKCE] dne 12.8.2017 v [REDAKCE] hod. na silnici č. [REDAKCE] v měřeném úseku mezi [REDAKCE] [REDAKCE] ve směru jízdy [REDAKCE] kde je stanovena obecnou právní úpravou max. povolená rychlost 50 km/h v celém měřeném úseku, překročil maximální povolenou rychlost jízdy v obci o 1 [REDAKCE] km.h-1 (po odečtení tolerance měřicího zařízení +/- 3 km.h-1), když byla uvedenému vozidlu automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy naměřena rychlost jízdy 6 [REDAKCE] km.h-1. Tím nezjištěný řidič uvedeného vozidla porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Vzhledem k tomu, že jste dle centrálního registru vozidel byl v době spáchání přestupku provozovatel vozidla a v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu jste nezajistil, aby při užití výše uvedeného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem, za spáchaný přestupek se Vám podle ustanovení § 125f odst. 4, v návaznosti na ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu v souladu s § 35 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá:

**p o k u t a** ve výši **1500,- Kč**  
/slovy: jeden tisíc pět setkorunčeských/.

Pokutu je provozovatel vozidla povinen zaplatit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu převodem na účet [REDAKCE], případně v hotovosti na pokladně [REDAKCE]

## O d ů v o d n ě n í :

Správní orgán obdržel dne 13.8.2017 oznámení Městské policie [redacted] o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, v návaznosti na porušení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Provozovatel je za přestupek odpovědný, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu. Správní orgán konstatuje, že veškeré podmínky byly splněny.

Správní orgán dopisem ze dne 14.8.2017 v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele k úhradě určené částky, současně byl provozovatel poučen o možnosti sdělit totožnost řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení uvedeného vozidla, čímž v souladu s ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele výše uvedeného přestupku.

Předmětná výzva byla prokazatelně doručena do vlastních rukou provozovateli vozidla dne 28.8.2017. Ve stanovené lhůtě uložená peněžní částka uhrazena ze strany provozovatele na účet [redacted] nebyla. Na výzvu provozovatel vozidla reagoval dopisem doručeným dne 12.9.2017 č.j. [redacted] kde uvedl, že se žádný přestupek nestal a nemusí se platit pokuty za „přiměřeně“ rychlou jízdu. Dalším dopisem doručeným dne 9.10.2017 [redacted] sdělil provozovatel vozidla údaje o totožnosti řidiče v době spáchání přestupku a uvedl jako řidiče Helmuta [redacted] Německo, kontaktní adresa: [redacted] Česká republika. Správní orgán zaslal dne 10.10.2017 výzvu k podání vysvětlení panu Helmutovi [redacted] na uvedenou korespondenční adresu. Zásilka byla panu Helmutovi doručena na fikci doručení a následně vložena do schránky dne 24.10.2017. Dne 3.11.2017 byla správnímu orgánu doručena písemnost [redacted] kde pan Helmut [redacted] podal vysvětlení, že motorové vozidlo na uvedeném místě řídil, ale že se nejednalo o přestupek, jelikož byl v krajní nouzi. Dále uvedl, že veškerou korespondenci má správní orgán směřovat na kontaktní adresu v režimu Vložení do domovní schránky po uplynutí úložní doby.

Z úřední činnosti jiných správních orgánů je známo, že osoba Helmuta [redacted] je uváděna jako řidič vozidla v obdobných případech. Např. [redacted] spis. zn. [redacted] Dle Městské policie [redacted] písemnost ze dne 4.7.2017, je zřejmé, že na uvedené adrese na domovní schránce a zvoncích je uvedeno jméno Helmut [redacted] spolu s dalšími dvěma jmény. MP se opakovaně nepodařilo v bytě nikoho kontaktovat a v domě nikdo z oslovených sousedů [redacted] nezná. Dále MP uvádí, že během posledního roku byla doručována písemnost do vlastních rukou výše uvedenému s negativním výsledkem, nebyl opakovaně zastížen.

Správní orgán má dále k dispozici sdělení Ministerstva dopravy České republiky, kde je konstatováno, že ve Spolkové republice Německo se žádné údaje k osobě Helmut [redacted] v registru řidičů nenachází.

Dle vyjádření Policie České republiky uvedená osoba: Helmut [redacted] Německo, doručovací adresa: [redacted] neprochází žádnou evidencí Policie ČR.

Při pokusu o doručení na adresu trvalého pobytu: [redacted] Německo je dle doručovatele adresát neznámý/nedostatečná adresa.

Z výše uvedeného je zřejmé, že se jedná o obstrukční jednání [redacted] a zneužití práva s cílem vyhnout se odpovědnosti za spáchaný přestupek a takový to postup nemůže správní orgán přijmout.

*Primárně tedy za spáchaný přestupek odpovídá řidič vozidla. Až tehdy, nelze-li skutečného řidiče na základě žádných důkazů či indicií zjistit a vést proti němu přestupkové řízení, nese odpovědnost za přestupek provozovatel vozidla. Ten se uvedené odpovědnosti může zbavit jen na základě zákonem předvídaných liberačních důvodů. Podle § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.*

Správní orgán, aniž zahájil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) 4 zákona o silničním provozu, věc v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. k) zákon o odpovědnosti za přestupky odložil, neboť nebyly do 60 dnů zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájit řízení **proti určité osobě.**

Na základě záznamu automatizovaného technického prostředku, používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích Městskou policií [redacted] bylo zjištěno, že neznámý řidič motorového vozidla tov.zn. [redacted] dne 12.8.2017 v [redacted] hod. na silnici č. [redacted] v měřeném úseku mezi [redacted] ve směru jízdy [redacted] kde je stanovena obecnou právní úpravou max. povolená rychlost 50 km/h v celém měřeném úseku, překročil maximální povolenou rychlost jízdy v obci o 1 [redacted] km.h-1 (po odečtení tolerance měřícího zařízení +/- 3 km.h-1), když byla uvedenému vozidlu automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy naměřena rychlost jízdy 6 [redacted] km.h-1.

Svým jednáním řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kdy v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) 4 zákona o silničním provozu.

Na základě shromážděných důkazů ve spisovém materiálu, a to:

- Postoupení přestupku k projednání – MP [redacted] ze dne 13.8.2017, včetně fotodokumentace přestupku;
- Ověřovací list č. [redacted], rychloměr typ SYDO Traffic Velocity, v.č. [redacted] s dobou platnosti ověření do [redacted] 2018. Místo ověření: [redacted] dva jízdní pruhy směrem z centra;
- Schválení úseků pro měření rychlosti MP [redacted] Policií ČR, č. j. [redacted] s platností do [redacted] 2020;
- Výzva k uhrazení určené částky ze dne 14.8.2017;
- Výzva k podání vysvětlení ze dne 10.10.2017;
- Dokument ze dne 8.6.2017 – Městský úřad [redacted]
- Sdělení Městské police [redacted]
- Vyjádření Ministerstva dopravy České republiky ze dne 27.6.2017;
- Sdělení Policie České republiky ze dne 15.7.2017;
- Dokument o doručování na adresu trvalého pobytu;
- Karta vozidla reg. značky [redacted]
- Usnesení o odložení věci ze dne 15.11.2017;

je doloženo a prokázáno, že obviněný [redacted] jako provozovatel vozidla, reg. značky [redacted] v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o

silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemní komunikaci stanovená tímto zákonem.

Při řešení výše uvedeného přestupku správní orgán vycházel ze spisového materiálu, kdy veškeré písemnosti, které jsou součástí tohoto spisového materiálu a neobsahují žádné rozpory, lze považovat za listinné důkazy podle ustanovení § 51 odst. 1, správní řád, kterými lze prokázat skutkový stav věci. Správní orgán veškeré listinné důkazy hodnotí jako nezkreslené a nezaujaté.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti má správní orgán výše uvedený přestupek dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu nadevší pochybnost za plně prokázaný a tedy má za to, že obviněný jako provozovatel vozidla tov. značky [REDAKCE] reg. značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem

Správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněného došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin). V případě přestupku dle § 125f odst. 1 se nevyžaduje zavinění. Obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele stanovenou v § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích a v návaznosti na porušení této povinnosti se tak dopustil přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Při stanovení výše sankce správní orgán v souladu s ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu použil rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, v daném případě tedy **1.500 - 2.500,- Kč**.

**U přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla zapsaný v centrálním registru vozidel ke dni spáchání přestupku.**

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena uhrazením peněžitě částky určené výzvou orgánu I. stupně, uložil správní orgán pokutu ve výši 1500,- Kč. Dle názoru správního orgánu je pokuta uložená v této výši dostačující a odpovídající spáchanému jednání. Správní orgán však zároveň předpokládá, že provozovatel vozidla bude příště více dbát na svou povinnost, kterou mu ukládá § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu.

Povinnost nahradit náklady řízení nelze dle § 150 odst. 4 správního řádu uložit, neboť vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

#### **Poučení:**

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Městskému úřadu [REDAKCE] Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3. V podání souvisejícím s její

podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu, dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.*).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**Správní orgán upozorňuje, že u takto vyřešeného přestupku není provozovatel vozidla bodově postižen.**

Rozdělovník :

1 x účast. řízení

1 x spis