

# Krajský úřad Pardubického kraje

odbor dopravy a silničního hospodářství

Komenského nám. 125  
532 11 PARDUBICE

tel: 466026111  
fax: 466026394

Čj.:  
Sp.zn.:

Pardubice 02.08.2018

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), věcně příslušný podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím Městského úřadu Litomyšl, odboru dopravy, odvolání (dále jen „odvolatel“), ze dne 08.06.2018, proti rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru dopravy, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 21.05.2018, č. j. . V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl krajský úřad v odvolacím řízení

takto:

**Rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru dopravy, ze dne 21.05.2018, č. j. , se zrušuje a věc se vrací Městskému úřadu Litomyšl, odboru dopravy, k novému projednání.**

## Odůvodnění

### I.

Dne 18.06.2018 bylo krajskému úřadu prostřednictvím Městského úřadu Litomyšl, odboru dopravy (dále jen „povinný subjekt“) spolu se spisovým materiálem předloženo podané odvolání výše uvedeného odvolatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 21.05.2018, č. j. .

## II.

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu vyplývá následující.

Dne 10.05.2018 obdržel povinný subjekt žádost odvolatele, kterou se domáhal poskytnutí následujících informací:

1. počet zaslaných výzev k uhrazení určené částky na základě překročení rychlosti zjištěné pomocí úsekového měření na silnici I/35 (ulice Moravská) ve stoupání směr Svitavy a to od 29.09.2015 do dnešního dne,
2. celkovou hodnotu částek přijatých městem Litomyšl na základě výzvy dle bodu 1,
3. počet udělených pokut za překročení rychlosti zjištěné pomocí úsekového měření na silnici I/35 (ulice Moravská) ve stoupání směr Svitavy a to od 29.09.2015 do dnešního dne,
4. celkovou hodnotu pout přijatých městem Litomyšl za přestupky dle bodu 3,
5. celkovou hodnotu nákladů řízení přijatých městem Litomyšl v souvislosti s přestupky dle bodu 3.

Rozhodnutím ze dne 21.05.2018, č. j. [REDAKCE] povinný subjekt žádost o poskytnutí informací odmítl s odůvodněním, že takto strukturované informace o úsekovém měření nemá a ani je nemá povinnost mít, a žádost byla odmítnuta v plném rozsahu. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 01.06.2018.

Odvolatel podal dne 12.06.2018 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání. Odvolání bylo doručeno krajskému úřadu dne 18.06.2018 společně se spisovým materiálem. Vzhledem k tomu, že se jednalo o blanketní odvolání, krajský úřad vrátil spisový materiál povinnému subjektu k jeho doplnění. Dne 25.07.2018 obdržel krajský úřad spisový materiál spolu s doplněným odvoláním.

## III.

Krajský úřad náležitě posoudil veškeré výše uvedené skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 21.05.2018 bylo odvolateli doručeno dne 01.06.2018. Odvolání odvolatele ze dne 08.06.2018 bylo doručeno povinnému subjektu dne 12.06.2018 (postoupeno dne 12.06.2018 Městským úřadem Milevsko, odborem vnitřních věcí usnesením dle ust. § 12 správního řádu). Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě.

Krajský úřad následně posoudil podané odvolání odvolatele.

Odvolatel ve svém odvolání namítá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, jelikož v něm zcela absentuje odůvodnění. Ve výrokové části absentuje právní ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno.

K námitkám odvolatele krajský úřad uvádí, že správní orgány jsou povinny vést dle ustanovení § 110 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) přehled přestupků, který obsahuje údaje uvedené v odst. 2 předmětného ustanovení. Dle ustanovení § 110 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou správní orgány povinny vést v evidenci následující údaje

- a) počet podnětů k zahájení řízení o přestupku,
- b) počet odložených věcí,
- c) počet zahájených řízení o přestupku,
- d) počet zastavených řízení o přestupku, včetně počtu řízení ukončených rozhodnutím o schválení dohody o narovnání,
- e) počet pravomocných rozhodnutí o uznání obviněného vinným ze spáchání přestupku,
- f) počet a druhy uložených správních trestů, včetně jejich průměrné výměry,
- g) počet a druhy uložených ochranných opatření,
- h) počet pravomocných rozhodnutí, kterými bylo upuštěno od uložení správního trestu,
- i) počet pravomocných rozhodnutí, kterými byla mimořádně snížena výměra pokuty, a
- j) počet podaných odvolání, včetně způsobů, jakými o nich bylo pravomocně rozhodnuto.

Z výše uvedeného je zřejmé, že správní orgány nejsou dle platné právní úpravy povinny evidovat údaje vztahující se konkrétně k výzvám k uhrazení určené částky či hodnoty přijatých nákladů řízení.

Krajský úřad k danému dále uvádí, že dle formulace žádosti jsou požadovány informace vztahující se k řízení o správních deliktech provozovatele vozidla, resp. přestupků provozovatele vozidla, ve vztahu k překročení rychlosti zjištěné pomocí úsekového měření na ulici Moravská. Krajský úřad konstatuje, že je logické, že povinný subjekt neeviduje takto konkrétně vymezené informace. Tyto informace by však měly být, dle názoru krajského úřadu, zachyceny v jednotlivých spisech povinného subjektu.

Krajský úřad konstatuje, že prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat. V případě splnění uvedených základních předpokladů, které je v daném případě s ohledem na výše uvedené zřejmé, je dále nutno nalézt rozhraničení mezi situacemi, v nichž půjde toliko o jednoduché vyhledání a uspořádání existujících informací do podoby, v níž je možné je žadateli předat, a situacemi, v nichž by sestavení požadovaných informací již představovalo „vytvoření nové informace“. Toto rozhraničení je klíčové, neboť dle názoru krajského úřadu povinný subjekt disponuje „podkladovými“ informacemi, na jejichž základě by bylo možno informaci v podobě požadované odvolatelem sestavit.

Podpůrně lze v tomto případě odkázat rovněž na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru (kterou novela č. 61/2006 Sb. implementovala do zákona o svobodném přístupu k informacím). Směrnice v čl. 13 úvodních ustanovení stanoví, že subjekty veřejného sektoru „by měly žádosti o výtahy z existujících dokumentů posuzovat příznivě, představuje-li schválení takové žádosti pouze jednoduchou operaci. Subjekty veřejného sektoru by však neměly být povinny poskytovat výtahy z dokumentů, pokud to představuje nepřiměřené úsilí.“

Krajský úřad pak v této souvislosti odkazuje zejména na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 141/2011 - 671 As 141/2011 - 67, dle něhož „Při výkladu zákonné vyluky z povinnosti poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), je nutno rozlišovat mezi situacemi, kdy výtahy z existujících dokumentů představují pouze jednoduchou operaci, a případy, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracování nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. Nelze přitom vycházet toliko z pracnosti, či doby, která by byla potřebná pro přípravu odpovědi na žádost (shromáždění informací). Tyto faktory zákon zohledňuje institutem mimořádně rozsáhlého vyhledání informací (§ 17 odst. 1 citovaného zákona).“

K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím (Furek, A. - Rothanzl, L.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 2010, Praha: Linde, str. 60-61), podle nichž rozlišení obou kategorií „musí být hledáno v míře „intelektuální náročnosti“ činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracování nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.“

Krajský úřad uzavírá, že v daném případě povinný subjekt informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje a nemá povinnost je v tomto tvaru uchovávat. Přesto není s ohledem na výše uvedenou judikaturu oprávněn poskytnutí informace bez dalšího odmítnout, pokud disponuje podkladovými materiály pro její vyhledání a poskytnutí. Krajský úřad je si vědom toho, že povinný subjekt bude muset pravděpodobně projít značné množství spisů. Vyhledání požadované informace v těchto spisech může být náročné a povinný subjekt je oprávněn požadovat po žadateli úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

#### IV.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno. Povinný subjekt žádost znovu posoudí a zváží, zda disponuje podkladovými informacemi v jednotlivých spisech, z nichž lze požadované informace shromáždit. V nové lhůtě je pak povinný subjekt oprávněn vyčíslit úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu přípustné odvolání.



Mgr. Aleš Korejtko  
vedoucí oddělení dopravy

Vyřizuje oprávněná úřední osoba: Mgr. Blanka Kvetovská, tel: 466 026 162