

Č. j. [REDACTED]

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brno.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: [REDACTED]
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Barbora Zachovalová
DNE: 22.05.2019

Vážený pan
[REDACTED]

ŽALOBCE: [REDACTED]

ŽALOVANÝ: Krajský úřad Jihomoravského kraje, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3,
601 82 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2018, č. j. [REDACTED] sp. zn. [REDACTED]
[REDACTED]

Ve shora uvedené právní věci Vám na vědomí zasíláme vyjádření žalovaného k žalobě. Repliku k tomuto vyjádření můžete podat ve lhůtě **1 měsíce** ode dne doručení tohoto přípisu (ve dvou vyhotoveních).

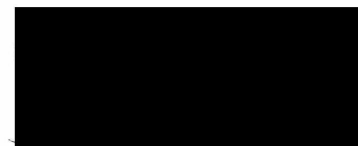
JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ
Rooseveltova 16, PSČ 601 95

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová

Příloha:
vyjádření žalovaného

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno



Váš dopis zn.: [redacted]
Ze dne: 14.3.2019
Č. j.: [redacted]
Sp. zn.: [redacted]
Vyřizuje: Mgr. Bohdálková
Telefon: 541 653 362
Počet listů: 3
Počet příloh: 2
Datum: 10.5.2019

Krajský soud v Brně
Rooseveltova 16
601 95 Brno



sp.zn. [redacted]

Žalobce:



Žalovaný:

Krajský úřad Jihomoravského kraje
se sídlem Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Vyjádření žalovaného k žalobě

d v o j m o

přílohy:

1. spis vedený Magistrátem města Brna pod sp.zn.: [redacted]
2. spis vedený Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod sp. zn. S-JMK [redacted]

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

Fax
541 651 209

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

Na základě výzvy Krajského soudu v Brně ze dne 18.3.2019, č.j.: [REDAKCE] se žalovaný vyjadřuje k této výzvě připojené žalobě následovně:

I.

Žalovaný s podanou žalobou z důvodů níže uvedených nesouhlasí. Nárok uplatněný v žalobě v celém rozsahu neuznává. Žaloba není důvodná.

Žalobce v žalobě navrhuje zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20.11.2018, č.j.: [REDAKCE], kterým byl žalobce [REDAKCE] uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterého se měl dopustit porušením ust. § 4 písm. c) cit. zákona, když dne 25. 10. 2017 v 22.34 hod. při řízení motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE], překročil nejvyšší dovolenou rychlost. Přestupek byl zadokumentován silničním radarovým rychloměrem Ramer 10C, kdy vozidlu byla naměřena rychlost 141 km/h, po odečtení možné odchylky měřícího zařízení ve výši 3% z naměřené rychlosti mu tak jako nejnižší skutečná rychlost byla naměřena rychlost jízdy 136 km/h v místě, kde je místní úpravou stanovená nejvyšší dovolená rychlost 80 km/h. Za tento přestupek mu byla uložena sankce a to podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., zákona o provozu na pozemních komunikacích – pokuta ve výši 5.000,-Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců od právní moci rozhodnutí. Zároveň mu byla uložena povinnost nahradit náklady přestupkového řízení v částce 1.000,-Kč. Uložená pokuta i náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

II.

• Žalovaný nebyl oprávněn rozhodovat ve věci, natožpak měnit výrok rozhodnutí

Dle spisového materiálu, řízení o přestupku bylo zahájeno doručením příkazu ze dne 27.3.2018, č.j. [REDAKCE] žalobci do vlastních rukou dne 13. 4. 2018. Proti tomuto příkazu žalobce podal dne 24.4.2018 odpor, čímž byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval dále v řízení, a to předvoláním žalobce k ústnímu projednání přestupku na den 29.8.2018. Dne 29.8.2018 byl přestupek, v nepřítomnosti žalobce projednán, o čemž svědčí i písemný protokol. Dne 3.9.2018 pak bylo vydáno rozhodnutí pod č.j. [REDAKCE].

Žalobce je názoru, že obě rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu jsou rozhodnutí vydaná v příkazním řízení, s čímž žalovaný nesouhlasí.

- a) Rozhodnutí ze dne 27.3.2018, pod č.j.: [REDAKCE] je nazvané jako „PŘÍKAZ“ a v poučení je správně uvedeno, že proti příkazu může žalobce podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u MMB.
- b) Rozhodnutí ze dne 3.9.2018, pod č.j.: [REDAKCE] je nazvané jako „ROZHODNUTÍ“ a v poučení je správně uvedeno, že proti rozhodnutí může žalobce podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení u KrÚ JMK.

Chybně je však, v případě b), uvedeno (strana první, poslední odstavec), že se „ukládá příkazem“. Tato chyba v psaní vznikla při vyhotovování rozhodnutí, kdy prvoinstanční správní orgán některé totožné statě

zřejmě okopíroval z příkazu. Tato chyba v psaní však byla v odvolacím řízení - žalovaným, opravena, kdy výraz „příkazem ukládá“ se změnil na „ukládá“.

Nicméně, žalobce si byl i tak vědom, že podává odvolání proti rozhodnutí a nikoli odpor proti příkazu, neboť sám, svůj přípis ze dne 19.9.2018, nazval *odvolání* a dále uvedl, že se odvolává proti *rozhodnutí*.

Žalovaný tedy byl příslušný pro vydání žalobou napadeného rozhodnutí i pro změnu výroku, kterou pouze opravil chybu v psaní.

Jen pro úplnost žalovaný dodává, že v daném řízení rozhodoval také o žádosti žalobce stran opatření proti nečinnosti MMB, kdy této žádosti nebylo vyhověno.

● Protiprávní provedení ústního jednání

K otázce ústního projednání přestupku se žalovaný, již obsírně vyjádřil v napadeném rozhodnutí.

„Řízení o přestupku bylo zahájeno v souladu s ust. § 46 odst. 1 správního řádu doručením příkazu obviněnému do vlastních rukou dne 13. 4. 2018. Proti příkazu podal obviněný včasný odpor. Správní orgán I. stupně proto pokračoval v řízení o přestupku a předvolal obviněného k ústnímu jednání konanému dne 29. 8. 2018. Obviněnému bylo sděleno obvinění z přestupku včetně řádného popisu skutku, jehož se měl dopustit. Lhůta dle ust. § 49 odst. 1 správního řádu, dle kterého nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem, byla dodržena, když předvolání k ústnímu jednání bylo obviněnému doručeno do vlastních rukou dne 8. 8. 2018. Dne 29. 8. 2018 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavila [redacted] a [redacted]. [redacted] předložila správnímu orgánu I. stupně ke krátkému nahlédnutí plnou moc udělenou obviněným k zastupování, odmítla ji fyzicky předat a proto není součástí spisového materiálu. Na základě krátkého nahlédnutí nebylo zjištěno, v jakém rozsahu je [redacted] k zastupování zmocněna (tyto skutečnosti vyplývají z úředního záznamu ze dne 29. 8. 2018). [redacted] zmocnila ke svému zastupování pana [redacted]. Správní orgán I. stupně poučil přítomné o podmínkách zastoupení na základě plné moci dle ust. § 33 správního řádu, které přítomný [redacted] nesplňoval a odmítl opustit jednací místnost. Následně ji opustil spolu s [redacted] před zahájením ústního jednání.

Obviněný se k ústnímu jednání nedostavil ani se neomluvil. Z toho důvodu konal správní orgán I. stupně ústní jednání v nepřítomnosti obviněného v souladu s ust. § 80 odst. 4 ZOP. S postupem správního orgánu I. stupně se odvolací orgán zcela ztotožňuje, neboť byly splněny podmínky pro konání ústního jednání v nepřítomnosti obviněného.

Obviněný v odvolání namítá, že byl výše uvedeným postupem zkrácen na svých právech, neboť když bylo nařízeno ústní jednání, tak bylo nezbytné ke zjištění stavu věci a obviněný nevyjádřil souhlas s konáním ústního jednání ve svém nepřítomnosti. K tomu odvolací orgán uvádí, že dle ust. § 80 odst. 1 ZOP správní orgán může nařídit ústní jednání. Dle ust. § 80 odst. 2 ZOP správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, jinak návrh zamítne usnesením. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci. Správní orgán I. stupně nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li obviněným mladistvý. Z dikce ust. § 80 odst. 1 ZOP je tedy zřejmé, že správní orgán může nařídit ústní jednání, a to i v případech, kdy se nejedná o nařízení ústního jednání z některého z důvodů uvedených v ust. § 80 odst. 2 ZOP. Postupem správního orgánu I. stupně tedy nebyl obviněný krácen na svých právech. Pro úplnost odvolací orgán konstatuje, že obviněný je odpovědný za volbu svého zmocněnce. Pokud udělí plnou moc k zastupování osobě, která odmítne

správnímu orgánu předat plnou moc k zastupování a z toho důvodu své zmocnění neprokáže, nese následky s tím spojené. Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 13. 7. 2017 č. j. 1 As 60/2017 – 33 k právu účastníka řízení nechat se zastoupit zmocněncem na základě plné moci dle ust. § 33 správního řádu uvedl, že se jedná o zastoupení fakultativní, a je plně na vůli účastníka řízení, zda k zastupování zmocní jinou osobu, či bude v řízení vystupovat osobně. Přitom je dle Nejvyššího správního soudu zcela nerozhodné, zda bude zastoupen obecným zmocněncem, či advokátem, tj. právním profesionálem, od něhož lze očekávat vyšší míru kvality poskytovaných právních služeb. Nicméně účastník řízení nese do značné míry „odpovědnost“ za osobou svého zástupce, jehož ke svému zastupování dobrovolně zmocnil. Na základě výše uvedených důvodů shledal odvolací orgán námitky obviněného zcela nedůvodnými.

V rámci ústního jednání provedl správní orgán I. stupně dokazování čtením listin příslušného spisového materiálu (oznámení přestupku, záznam o přestupku – výstup z rychloměru včetně fotodokumentace, ověřovací list silničního radarového rychloměru č. 235/16, výpis z EKŘ). Před vydáním rozhodnutí umožnil správní orgán I. stupně obviněnému v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim v rámci ústního jednání. Obviněný tohoto práva nevyužil. Dne 3. 9. 2018 vydal správní orgán I. stupně odvoláním napadené rozhodnutí.“

• Nesdělení oprávněné úřední osoby

Žalobce uvádí, že kdyby věděl, že o přestupku bude rozhodovat Mgr. Karel Frölich, vznesl by námitku podjatosti. To mu však nesdělením oprávněné úřední osoby bylo znemožněno.

Není pravdou, že bylo žalobci znemožněno vznést námitku podjatosti. Mohl tak učinit kdykoli, i po vydání napadeného rozhodnutí. Bylo by-li zpětně zjištěno, že oprávněná úřední osoba byla podjatá, předmětné rozhodnutí by bylo zrušeno. Do dnešního dne není žalovanému známo, že by byla ze strany žalobce vznesena námitka podjatosti s uvedením konkrétních důvodů.

Důkaz:

1. spis vedený Magistrátem města Brna pod sp.zn.: [REDAKCE]
 2. spis vedený Krajským úřadem Jihomoravského kraje pod sp. zn. [REDAKCE]
- zejména pak rozhodnutí č.j.: [REDAKCE] ze dne 20.11.2018

III.

Závěrem:

Podaná žaloba není důvodná. Napadené rozhodnutí vychází ze zcela spolehlivě a přesně zjištěného stavu věci, k jeho vydání byly shromážděny naprosto dostatečné podklady, zjištěný skutkový stav byl správně právně posouzen a v napadeném rozhodnutí odůvodněn, v řízení před správním orgánem nedošlo k porušení práv žalobce. Žalobce nebyl rozhodnutím žalovaného zkrácen ve svých právech.

Proto žalovaný navrhuje, aby soud podanou žalobu

z a m í t l.

IV.

Žalovaný nepožaduje náhradu nákladu řízení.

Žalovaný souhlasí s projednáním bez nařízeného ústního jednání.

Žalovaný nenamítá podjatost soudce.



Mgr. Dana Bohdálková
referentka právní agendy
odboru dopravní správy

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor dopravy
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno
-2-