

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽATEC*odbor dopravy a silničního hospodářství
náměstí Svobody čp. 1, 438 01 ŽATEC*

Č.j.: [REDAKCE]

Žatec, dne 14. února 2018

Oprávněné úřední osoby ke spisu:

referent: Pavol Melicherčík, tel.: 415 736 477

vedoucí odboru: Jiří Dobruský, tel.: 415 736 470

e-mail: cpodatelna@mesto-zatec.cz

pracoviště odboru: Obránců míru čp. 295, Žatec

Městský úřad Žatec, odbor dopravy a silničního hospodářství, v přenesené působnosti příslušný správní orgán, dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a doplňků, dále jako místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a jako příslušný správní orgán dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů a doplňků (dále jen „zákon o silničním provozu“), jakožto první úkon v řízení, podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává tento

P Ř Í K A Z**Obviněný**

[REDAKCE]

se uznává vinným z přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3 a ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu,

kterých se z nedbalosti dopustil tím, že dne 24.01.2018 přibližně v 09.52 hod., řídil dodávkové motorové vozidlo zn. Volkswagen Caravelle žluté barvy rz. (SPZ) [REDAKCE] se kterým jel po silnici č. II./225 - místní komunikace v obci Drahomýšl (okr. Louny), kde je maximální povolená rychlost 50 km/h⁻¹, ve směru jízdy od Loun na Žatec a při řízení vozidla nebyl připoután bezpečnostním pásem. Hlídkou PČR DI Louny bylo u vozidla které řídil, v místě u domu č.p. 41 (souřadnice GPS ve formátu S-JTSK W GS - Y 794041,00; X 1010751,00), v čase 09.52.24' hod., naměřena rychlost 74 km/h⁻¹. Tato skutečnost byla zjištěna silničním rychloměrem zn. MicroDigiCam LT1, (s platným kalibračním protokolem o správné funkci přístroje do 18.07.2018), který ovládal proškolený příslušník PČR, OEČ 315767. Překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci bylo o 24 km/h⁻¹, s přípustnou odchylkou danou výrobcem měřicího přístroje +3 km naměřené rychlosti, se jednalo překročení nejméně o 21 km/h⁻¹. Řidič s vozidlem byl hlídkou PČR DI Louny, předepsaným způsobem zastaven a na základě předložených dokladů ztotožněn. Vzhledem k tomu že s porušením silničních pravidel nesouhlasil byl poučen, že oznámení o přestupcích bude postoupeno k projednání místně příslušnému správnímu orgánu v Žatci,

čímž porušil:

ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu,

- 1 -

Č.j.: [REDAKCE] dne 14. února 2018

Za spáchání na předešlé straně uvedených přestupků, se obviněnému souhrnně ukládá:

podle ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, **správní trest pokuty, ve výši 3.000,- Kč (slovy třitisíce Kč),**

Pokutu je dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky povinen zaplatit do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet Městského úřadu Žatec vedeného u KB Žatec, č.ú. **19-422481/0100** s variabilním symbolem [REDAKCE] nebo v pokladně Městského úřadu Žatec nebo přiloženou poštovní poukázkou s variabilním symbolem [REDAKCE]

Odůvodnění:

Odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Žatec, dne 25.01.2018 obdržel oznámení Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Územní odbor Louny, Dopravní inspektorát, č.j. [REDAKCE], ze dne 25.01.2018, o podezření z přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) a přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4 zákona o silničním provozu, kterých se měl dopustit [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále převážně jen „obviněný“), tím, že dne 24.01.2018 přibližně v 09.52 hod., řídil dodávkové motorové vozidlo zn. Volkswagen Caravelle žluté barvy rz. [REDAKCE] (vlastníkem a provozovatelem je dle registru vozidel, [REDAKCE], se kterým jel po silnici č. II/225 - místní komunikace v obci Drahomysl (okr. Louny), kde je maximální povolená rychlost 50 km/h⁻¹, ve směru jízdy od Loun na Žatec a při řízení vozidla nebyl připoután bezpečnostním pásem. Hlídkou PČR DI Louny bylo u vozidla které řídil, v místě u domu č.p. 41 (souřadnice GPS ve formátu S-JTSK WGS - Y 794041,00; X 1010751,00), v čase 09.52.24' hod., naměřena rychlost 74 km/h⁻¹. Tato skutečnost byla zjištěna silničním rychloměrem zn. MicroDigiCam LT1, vč. UX018008, s platným ověřovacím listem Českého metrologického institutu č. 8012-OL-70280-17 o správné funkci přístroje do 18.07.2018. Rychloměr ovládal proškolený příslušník PČR nstržm. Steklý. Překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci bylo o 24 km/h⁻¹, s přípustnou odchylkou danou výrobcem měřicího přístroje +3 km naměřené rychlosti, se jednalo překročení nejméně o 21 km/h⁻¹. Řidič s vozidlem byl za poblíž místa měření hlídkou policie předepsaným způsobem zastaven a na základě předložených dokladů ztotožněn. Ke kontrole předložil neplatnou zelenou kartu o zákonném pojištění vozidla (platnost do 28.06.2017) – zdejší správní orgán vzhledem k trvalému pobytu obviněného [REDAKCE] není místně příslušný tento přestupek projednat – oznámeno správnímu orgánu na Magistrát města [REDAKCE]. Vzhledem k tomu že s porušením silničních pravidel nesouhlasil byl poučen, že oznámení o přestupcích bude postoupeno k projednání místně příslušnému správnímu orgánu v Žatci. K doplnění výše uvedeného spisu PČR, bylo dne 26.01.2018 doručena písemnost s přílohou datového DVD s fotodokumentací (5 fotek) a videozáznamy z osobní kamery policisty, který přestupek obviněného na místě šetřil (2 soubory ve formátu MOV o délce 1:52 a 2:19 min.).

Na místě bylo sepsáno „Oznámení o přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti“, kde jsou uvedena data ohledně řidiče, vozidla a paragrafová znění přestupku, kterých se měl dopustit. Na místo určené pro vyjádření řidiče obviněný napsal „NESOUHLASÍM“ a doklad vlastnoručně podepsal.

Vložený úřední záznam, sepsaný dne 24.01.2018 obsahuje podrobný popis průběhu silniční kontroly řidiče a vozidla, od chvíle naměření překročení rychlosti v obci, zastavení vozidla, zjištěných skutečností až do doby, kdy mu byly vráceny doklady a z místa odjel. Tento popis koresponduje s pořízenými videonahrávkami a pořízenou fotodokumentací na DVD.

Dalším listinným dokladem, je záznam o přestupku – výtisk z tiskárny měřiče rychlosti Microdigicam (vytištěno dne 24.01.2018), s fotografií vozidla při překročení povolené rychlosti v obci Drahomysl, kde byla naměřená rychlost 74 km.h⁻¹. Spis PČR dále obsahuje ověřovací list Českého metrologického institutu č. 8012-OL-70280-17 k výše uvedenému rychloměru a osvědčení, že všichni tři policisté tvořící hlídku PČR, byli proškoleni k obsluze tohoto přístroje. Dále je spis doplněn výsledkem lustrace v registru řidičů, registru vozidel, České kanceláře pojistitelů (vozidlo bylo řádně pojištěno) a registru technických prohlídek předmětného vozidla – STK platná do 22.11.2019. Obviněný se podrobil dechové zkoušce s negativním výsledkem. V závěru spisu PČR je vložena fotodokumentace, shodná s obsahem DVD.

Na základě výše uvedených podkladů, správní orgán MěÚ v Žatci doplnil spis [REDAKCE] o výpis z registru obyvatel, kde byl doložen trvalý pobyt obviněného s tím, že nemá nahlášenou žádnou doručovací adresu a není držitelem datové schránky. Tím je dáno doručování písemností na adresu trvalého pobytu v souladu s ustanovením § 19 odst. 2 správního řádu, prostřednictvím České pošty, s.p. Vzhledem k tomu, že při kontrole uvedl i adresu na které se v současnosti zdržuje, bude písemnost příkazem odeslána i [REDAKCE]. Registr řidičů Magistrátu města [REDAKCE] byl dožádán o zaslání aktuálního výpisu z karty řidiče (dále jen „EKŘ“).

Správní orgán poté konstatoval, že všechny uvedené podklady a důkazní prostředky jsou dostatečné k prokázání přestupkového jednání obviněného a proto k usnadnění správního řízení, lze v daném případě postupovat podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky kde je stanoveno, že „Správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty“.

V projednávaném případě je pouze jeden účastník, proti kterému je zahájeno z moci úřední správní řízení a to vydáním tohoto příkazu, jakožto prvním úkonem v řízení. Obviněnému tím nevzniká povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč.

Jako hlavní důkazní prostředek překročení dovolené rychlosti v obci, je fotografický záznam o přestupku s naměřením rychlosti, které proběhlo standardním způsobem, za vyhovujících klimatických i provozních podmínek a v souladu s návodem k obsluze přístroje. Překročení rychlosti, bylo zjištěno radarovým zařízením Microdigicam a uvedený přístroj splňuje všechny požadavky k měření rychlosti na pozemních komunikacích. Při měření nebyla hlášena žádná chyba měřicího zařízení a obsluhoval jej policista, který byl proškolen v jeho obsluze. Z pořízeného snímku vozidla je zřetelně vidět, že je uprostřed paprsků měřicího přístroje (záměrný kříž je na předním nárazníku, pod registrační značkou vozidla), vedle vozidla je chodník a zástavba rodinných domů tedy je zřejmé že měření rychlosti bylo provedeno v uzavřené obci. Vzdálenost vozidla od měřiče byla ve chvíli zaznamenání překročení rychlosti 202,7m měření proběhlo v manuálním režimu na příjezdu a k výtisku byl použit snímek č. [REDAKCE]. Správní orgán konstatuje, že tento neopakovatelný důkazní prostředek nebyl pořízen v rozporu se zákonem a jednoznačně prokazuje, že vozidlo se v uzavřené obci pohybovalo naměřenou rychlostí.

Poté byly posouzeny videozáznamy z průběhu silniční kontroly. Jedná se o komprimované soubory MPEG-4 ve Full HD kvalitě (rozlišení 1920x1080 pix.) s názvy FILE003 a FILE004 a u obou je v spodní části zobrazen titulek s datem a časem. První z nich začíná dne 24.01.2018 v 10.00.06, kdy policista přistupuje ke dveřím řidiče vozidla VW a je vidět, že řidič ve vozidle není připoutaný k čemuž policista uvedl, že „to poutání je už druhořadý proti tomu, když jedete obcí 74“. Poté se zeptal kam řidič spěchá a požádal jej o předložení dokladů. Poté proběhla bezkontaktní orientační dechová zkouška – negativní a policista řidiči oznámil, že pokud to bude v pořádku, bude to bloková pokuta ve výši 1.000,- Kč. Řidič

odpověděl, že by to zaplatit mohl hotově, o pokutu mu až tak tolik nejde, ale že jej spíše zajímá, jestli jsou tam i nějaký body. Policista odpověděl, že za přestupek jsou tři body, načež obviněný řidič uvedl, že „*Tak to se mi nechce, raději mě oznamte na městský úřad. Já se omlouvám ale budu cukat*“. Poté policista řidiči vyjmenoval oba přestupky, které byly zjištěny – bezpečnostní pásy a překročení rychlosti v obci na padesátce naměřeno 74 s čímž řidič souhlasil. Odchodem policisty od vozidla, tento záznam končí.

V úvodu druhého záznamu FILE004 stejného dne v čase 10.12.05 hod. se policista řidiče sedícího ve vozidle ptá, jestli našel platnou pojistku. Po asi půlminutovém hledání řidič říká, že nemá, ale že tutově je to zaplacený a pojistitelem je [REDAKCE]. Poté byl řidič seznámen s obsahem na místě vypsání dokladu - Oznámení o přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti s tím, že mu bylo ukázáno místo kde se může vyjádřit a pokud se nevyjádří, ať to místo proškrtně a podepíše se, což řidič učinil. Policista dále řekl, že poslední záznam řidiče je v roce 2011 a teď má tři přestupky najednou. Řidič odpověděl, že je to protože se cuká, pospíchá každou chvíli a to by chodil pěšky. Bylo mu sděleno, že přestupek bude oznámen na Městský úřad, vráceny všechny doklady a byl propuštěn k další jízdě.

Dle spisu PČR je dále doloženo, že obviněný hlídce policie DI Louny, nepředložil platnou zelenou kartu anebo doklad o hraničním pojištění (předložil zelenou kartu s platností do 28.06.2017), což je povinnost stanovena v zákoně č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojištění vozidel“), konkrétně v ustanovení § 17 odst. 1 zákona o pojištění vozidel. Tím je dáno **podezření ze spáchání přestupku**, dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona o pojištění vozidel. Vzhledem k tomu, že místní příslušnost k projednání tohoto přestupku, se řídí ustanovením § 16b odst. 5 zákona o pojištění vozidel, zdejší správní orgán není příslušný tento přestupek řešit a podklady k jeho projednání, budou postoupeny příslušnému správnímu orgánu [REDAKCE] tedy v místě pobytu obviněného.

Správní orgán má tedy postaveno najisto, že úřední záznam o průběhu silniční kontroly, důkazní prostředek o překročení dobovené rychlosti v obci, a další uvedené písemnosti vložené do spisu [REDAKCE] v návaznosti na fotodokumentaci a videonahrávky, tvoří ucelený soubor podkladů k dostatečně zjištěnému skutkovému stavu věci. Řidič, který jel ve vozidle sám, byl po změření překročení rychlostního limitu v obci Drahomysl hlídkou PČR zastaven, ztotožněn. Oba přestupky mu byly oznámeny a na místě s nimi souhlasil. Není tedy žádných pochyb o tom, že přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4 a ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, byl dostatečně **zjištěn, doložen, prokázán a formální stránka skutkové podstaty uvedených přestupků, naplněna byla.**

V této části odůvodnění a úvah, správní orgán považuje za důležité uvést, že znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Formální znaky obou přestupků byly uvedeny výše a na předešlé straně tohoto příkazu. Materiální znak přestupku spočívá v tom, že zaviněné protiprávní jednání porušuje nebo ohrožuje zákonem chráněné zájmy společnosti, k čemuž správní orgán cituje ustanovení § 5 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky kde je dáno, že „*přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*“.

V konkrétním případě se jedná o porušení ustanovení zákona o silničním provozu, jehož cílem je chránit bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, tj. důležitý společenský zájem a u obviněného se činí tak mimo jiné tím, že v ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu se vyžaduje, aby řidič motorového vozidla byl za jízdy

připoután na sedadle bezpečnostním pásem (v ustanovení se píše přímo o povinnosti připoutat se). Bylo již nesčetněkrát doloženo a statisticky prokázáno, že použití bezpečnostních pásů výrazně snížilo následky při dopravních nehodách a velmi často to bylo i při menších rychlostech, než je dovolená rychlost v obci, kterou obviněný prokazatelně nerespektoval. Tím se správní orgán dostal k posouzení porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, stanoveno, že „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h⁻¹ a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h⁻¹“. Obviněný tuto dovolenou rychlost překročil výrazným způsobem a v dopolední hodinu kdy k přestupkovému jednání došlo, byla zvýšená možnost ohrožení dalších účastníků silničního provozu, především chodců a cyklistů. Správní orgán opět poukazuje na statistiky dopravních nehod, které jednoznačně prokazují velmi časté a vážné následky na zdraví či životech právě nedodržením povoleného limitu v obcích. V projednávaném případě je doloženo, že k překročení rychlosti došlo v zastavěné části obci. V rámci objektivitu, byly posouzeny i okolnosti, které by mohli snížit nebezpečnost a škodlivost jednání obviněného řidiče pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků. To znamená, že lze přihlídnout k těm případům, kdy se jedná o mírné a krátkodobé překročení maximální povolené rychlosti, které je reakcí řidiče na situaci v silničním provozu a které může být v daném případě i možným pozitivním vyřešením svízelné situace, která by mohla nastat. Správní orgán na základě podkladů dospěl k závěru, že k žádné takové situaci nedošlo a řidič maximální povolenou rychlost v obci, překročil výrazným způsobem a bez zjevného důvodu. Faktem je, že při tomto porušení zákona o silničním provozu, naštěstí k ohrožení účastníků silničního provozu nedošlo, ale řešit událost (kolizi či dopravní nehodu), při které k ohrožení účastníků na pozemní komunikaci dojde, ať jsou následky jakékoli, je většinou pozdě a vždy se jedná o nevratný proces. Náзор, který obviněný řidič vyjádřil v závěru silniční kontroly, že často pospíchá a kdyby se při projednávání přestupků „necukal“, tak chodí pěšky, nelze ani komentovat.

Dle zákona o silničním provozu je stanoveno, že pokud řidič při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci, dopouští se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodů č. 2, 3 a 4 citovaného zákona („Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla, překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km.h⁻¹ a více, nebo mimo obec o 30 km.h⁻¹ a více,“). Zákonodárce zde neuvádí, že přestupkem se stává pouze takové jednání, když je zjištěné překročení povolené rychlosti, spojené s ohrožením ostatních účastníků silničního provozu. Dle platné legislativy, v projednávaném přestupku obviněného tedy platí, že při překročení povolené rychlosti, po odečtu o 21 km/h-1, sice nebylo zjištěno ohrožení jiných účastníků silničního provozu, avšak k porušení výše uvedeného zákonného ustanovení jednoznačně došlo a toto porušení je jako přestupek, výslovně označeno v citovaném zákoně.

Na základě všech podkladů, správní orgán v závěru odůvodnění konstatuje, že měření rychlosti proběhlo v souladu s výrobcem stanovenými podmínkami a s návodem na obsluhu měřiče. Fotodokumentace a videozáznam z místa šetření přestupku, jednoznačně dokládá totožnost kontrolovaného řidiče. Předvolání policistů, kteří přestupek zjistili, zaznamenali a poté šetřili, by bylo nadbytečné a jejich výpovědi, by v řízení nepřineslo žádné další skutečnosti, kterými by tento celek důkazních prostředků doplnil. (viz Rozsudek ze dne 3. 3. 2011, č. j. 7 As 18/2011 – 54, kde Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že pro prokázání nejvyšší povolené rychlosti je zcela dostačující, pokud spisový materiál obsahuje oznámení přestupku policie a úřední záznam, záznam z měřicího zařízení a platný ověřovací list k měřicímu zařízení, přičemž výsledk zasahujících policistů není třeba provádět, jelikož by neuvedli nic nového, pozn. správního orgánu).

Jednání obviněného, bylo kvalifikováno jako přestupek, jehož se pachatel dopustil z nedbalosti (v ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, je stanoveno, že „k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z

nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.“, v návaznosti na ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) citovaného zákona, kde je dáno, že „přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.“ Je evidentní, že obviněný, jako držitel řidičského oprávnění od roku 1995 (AM, A1, B1, B) a od r. 2000 (A a A2), mohl a především měl vědět, že svým jednáním (překročení dovolené rychlosti a nepřipoutání se bezpečnostním pásem), porušuje zájem chráněný zákonem a tím se dopouští přestupku.

Správní orgán tedy dospěl k závěru, že v přestupkovém řízení, bylo postupováno v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, kdy na základě všech důkazních prostředků a písemných podkladů **byl zjištěn skutečný stav věci.** V návaznosti na ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu, byly zjištěny všechny rozhodné okolnosti, svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného a **jednoznačně byly naplněny i materiální znaky nejprísněji postižitelného přestupku** a to ve chvíli, kdy v projednávaném případě byl ohrožen zájem společnosti, kterým je zvýšit bezpečnost silničního provozu na pozemních komunikacích a oba projednané přestupky, jsou konkrétně uvedeny v zákoně o silničním provozu.

Na základě výše uvedeného je tedy dáno, že [REDAKCE] **porušil** ustanovení dle

1. § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu kde je uvedeno, že „řidič motorového vozidla je povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud jím je sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu“, nesplněním této povinnosti **naplnil skutkovou podstatu přestupku** dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, **kterého se dopustí ten, kdo jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.** Za tento přestupek je podle ustanovení § 125c odst. 4 písm. g) zákona o silničním provozu, stanovena sankce správní pokuty od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč.,
2. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kde je stanoveno, že „v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h⁻¹, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h⁻¹, nerespektováním této povinnosti – když prokazatelně překročil dovolenou rychlost nejméně o 21 km/h⁻¹, **naplnil skutkovou podstatu přestupku** dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3 zákona o silničním provozu tím že „v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km.h⁻¹ a více, nebo mimo obec o 30 km.h⁻¹ a více“. Za tento přestupek je podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu, stanoven správní trest sankce pokuty od 2 500,- Kč do 5 000,- Kč.

K přestupku uvedenému v bodě 2. se váže ustanovení § 125c odst. 6 písm. c) zákona o silničním provozu, kde je stanoveno, že „**zákaz činnosti se uloží na dobu od jednoho měsíce do šesti měsíců tomu, kdo spáchal přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 3, 5, 6 a 8, písm. g) a i) v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát a vícekrát**“, Jelikož dle výpisu z EKŘ je doloženo, že obviněný se ve sledovaném období stejného přestupku nedopustil, zákaz činnosti dle citovaného ustanovení uložen nebyl.

O uložení sankcí bylo rozhodnuto za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3 zákona o silničním provozu, který je z uvedených přestupků nejprísněji postižitelný a to v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu kde je dáno, že od uložení sankce podle odstavců 5 a 6, nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.

Přestupek je zařazen do bodového hodnocení řidičů.

Při rozhodování o výši správního trestu finanční pokuty a zákazu činnosti, přihlédl správní orgán ke všem okolnostem přestupkového jednání obviněného a to v souladu s ustanovením § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Výpis z EKR dokládá, že za dlouhodobou řidičskou praxí, má obviněný celkem 4 záznamy o přestupcích a stav bodového hodnocení řidičů je **0 bodů**. Jelikož se jedná o přestupky staršího data (překročení rychlostního limitu v obci 2x, telefonování za jízdy a nepřipoutání se bezpečnostním pásem), nebylo k těmto přestupkům, jako k přitěžujícím okolnostem přihlíženo. Avšak jako přitěžující okolnost, vzal správní orgán v úvahu souběh dvou porušení zákona o silničním provozu a nelze přehlédnout ani místo a dobu, kdy k přestupkům došlo (frekventovaná silnice mezi obcí Louny - Žatec a dopolední doba, kdy je možnost ohrožení dalších účastníků silničního provozu zvýšená). Na druhou stranu, jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že naštěstí k žádnému ohrožení nedošlo a proto byl správní trest finanční pokuty uložen mírně nad spodní hranicí zákonem stanoveného rozpětí tak, jak je to ve výroku tohoto příkazu uvedeno. Správní orgán zastává názor, že uložený trest odpovídá vážnosti porušení silničních pravidel a škodlivosti jednání obviněného s tím, že tato sankce neslouží pouze k potrestání za zákona o silničním provozu, ale především mají působit preventivně, aby se obviněný v budoucnu, podobného jednání vyvaroval a především dodržoval stanovené rychlostní limity a to nejen v obci.

Na Městském úřadu v Žatci, nám. Svobody 1, (Radnice) v prvním patře na Finančním odboru, lze domluvit splácení pokuty.

POUČENÍ:

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu, může obviněný(-á) proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení, podat odpor u Městského úřadu Žatec, Odboru dopravy a silničního hospodářství, který tento příkaz o uložení správního trestu pokuty vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Podání odporu proti příkazu o uložení pokuty, je možno v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu, učinit „písemně nebo ústně do protokolu, anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití elektronického podpisu“.

Pokud podání odporu nebude potvrzeno podle citovaného ustanovení, nebude k němu přihlíženo.

Včasným podáním odporu se vydaný příkaz ruší a správní orgán Městského úřadu bude v řízení o podezření ze spáchání přestupku pokračovat, to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Správní orgán doručuje písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky (§ 19 odst. 1 správního řádu). Dokument, který byl dodán fyzické osobě, podnikající fyzické osobě nebo právnické osobě do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky tato osoba přihlásí. Nepřihlásí-li se osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se posledním dnem uvedené lhůty, za doručení. Písemnost lze v souladu s ustanovením § 19 odst. 2 správního řádu, doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Bylo-li při oznámení příkazu o uložení pokuty, postupováno dle ustanovení § 23 a § 24 správního řádu, (tj. uložení u správního orgánu, který písemnost vyhotovil, nebo u obecního úřadu či provozovně provozovatele poštovních služeb - Česká pošta) platí, jestliže si adresát uložené písemnosti tuto písemnost nevyzvedne do 10 dnů ode dne, kdy byla uložena, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty a následujícím dnem počíná běh lhůty pro podání odporu.

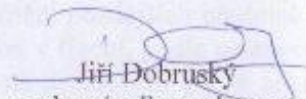
Spis zn.: [REDAKCE]

Bude-li písemnost vyzvednuta kdykoli v průběhu 10-ti denní lhůty podle předchozí věty, je písemnost doručena dnem, kdy byla vyzvednuta a následného dne počíná běh odvolací lhůty. V případě, že adresát znemožní předání poučení nebo i přes poučení doručení neumožní, písemnost se považuje za doručenu dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo. Následujícím dnem počíná běh lhůty pro podání odporu.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný(-á) uznán(-a) vinným(-ou) z přestupku, bude mu(-jí), kromě správního(-ch) trestu(-ů), podle ustanovení § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky, bude uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.




Jiří Dobruský
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství
Městský úřad Žatec
oprávněná úřední osoba

Účastník řízení:

[REDAKCE]

Stejnopis pro:

- Registr řidičů [REDAKCE] po nabytí právní moci rozhodnutí,
- Finanční odbor MěU Žatec, po nabytí právní moci rozhodnutí,

Příloha: Poštovní poukázka A, k úhradě stanovené částky: 1 ks