

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK [REDACTED]/2019

Sp. zn.: S-JMK [REDACTED]/2019/OD/VW

Brno 09.07.2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání, které podal [REDACTED] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 04.03.2019 proti usnesení Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy, oddělení správních činností, ze dne 07.02.2019, č. j.: [REDACTED]/2018

t a k t o:

Dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů se odvolání proti usnesení Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy, oddělení správních činností, ze dne 07.02.2019, č. j.: [REDACTED]/2018

z a m í t á

a usnesení Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy, oddělení správních činností, ze dne 07.02.2019, č. j.: [REDACTED]/2018

s e p o t v r z u j e.

Odůvodnění

Usnesením Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy, oddělení správních činností, ze dne 04.04.2019, č. j.: [REDACTED]/2019 byl dle ust. § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) zamítnut návrh odvolatele (jako obviněného z přestupku) na nařízení ústního jednání ve správním řízení o přestupku provozovatele dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“), neboť to není nezbytné k uplatnění jeho práv.

Odvolatel podal u správního orgánu I. stupně odvolání proti uvedenému usnesení. Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a prostřednictvím správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Po formální a obsahové stránce odvolání odvolatele splňuje požadavky podle § 82 odst. 2 a § 37 odst. 2 správního řádu. Odvolatel napadá uvedené rozhodnutí v celém rozsahu.

Odvolatel podal blanketní odvolání v rámci hromadného podání, na výzvu správního orgánu toto podání nedoplnil o důvody. Následně zaslal odvolacímu správnímu orgánu adresované hromadné podání, v rámci kterého namítá, že zpochybňuje sílu podkladů pro vydání rozhodnutí, proto je zřejmé, že o zjištění skutkového stavu existují důvodné pochybnosti, a proto je nařízení ústního jednání nezbytné k uplatnění práv účastníků řízení. Dále odvolatel uvádí, že správní orgán lhal, že byla obviněnému dána možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Dokazování mimo ústní jednání neproběhlo, nebo o něm nebyl účastník řízení informován. Správní orgán vydal rozhodnutí o přestupku dříve, než bylo účastníkovi řízení doručeno napadené usnesení.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodl, a proto ho včetně správního spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán“).

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Nejprve se odvolací orgán zabývá tím, zda je napadené rozhodnutí vůbec způsobilé odvolacího přezkumu, tj. přezkoumatelné. Za nepřezkoumatelné je třeba považovat rozhodnutí, které je nesrozumitelné např. pro vnitřní rozpornost, neurčitost nebo nejednoznačnost nebo které trpí nedostatkem důvodů. Takovým je rozhodnutí, které má nedostatky ve skutkových zjištěních proto, že rozhodovací důvody jsou opřeny o nezjišťované skutečnosti, o skutečnosti, které nemají oporu v podkladech nebo zjištěné postupem v rozporu s právními předpisy. Za neodůvodněné je pak také možno považovat rozhodnutí, z jehož odůvodnění ani ve spojení s obsahem spisu není zřejmé, jakými úvahami se při hodnocení podkladů rozhodující orgán řídil, jak jednotlivé podklady vyhodnotil, jak vyřešil rozpory mezi nimi a jak uvážil o námitkách účastníka řízení (např. i proč neprovedl jím navržené důkazy), proč právní argumentaci účastníka řízení považoval za nedůvodnou a námitky za liché, mylné nebo vyvrácené, čím byla naplněna zákonná kritéria nebo pokud by spis obsahoval protichůdná sdělení a z rozhodnutí by nebylo zřejmé, které podklady byly vzaty v úvahu a proč.

V těchto směrech tedy napadené rozhodnutí podle přesvědčení odvolacího orgánu vadami netrpí. Je z něho patrné, o čem a jak bylo rozhodnuto a v odůvodnění jsou vyloženy úvahy, na kterých své rozhodnutí prvoinstanční orgán založil.

Prvoinstanční orgán napadeným usnesením zamítl návrh odvolatele (jako obviněného z přestupku) na nařízení ústního jednání ve správním řízení o přestupku provozovatele dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť to není nezbytné k uplatnění jeho práv.

Zákonný rámec nařízení ústního jednání upravuje ust. § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky:

(1) Správní orgán může nařídit ústní jednání.

(2) Správní orgán nařídí ústní jednání na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; jinak návrh zamítne usnesením, které se oznamuje pouze obviněnému. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být obviněný poučen. Správní orgán nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li to

nezbytné pro zjištění stavu věci. Správní orgán prvního stupně nařídí ústní jednání i bez požádání obviněného, je-li obviněným mladistvý.

(3) Správní orgán může nařídít ústní jednání na požádání poškozeného, je-li to třeba k rozhodnutí o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení. O právu žádat nařízení ústního jednání musí být poškozený poučen. O zamítnutí návrhu poškozeného na nařízení ústního jednání se rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze poškozenému.

(4) K ústnímu jednání správní orgán předvolá účastníky řízení. Ústní jednání lze konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.

Ze spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil následující:

Správní orgán nenařídil ústní jednání, protože jeho nařízení nepovažoval za nezbytné pro zjištění stavu věci. O právu žádat nařízení ústního jednání byl odvolatel poučen v oznámení o termínu provádění dokazování ze dne 17.01.2019, které bylo odvolateli doručeno dne 31.01.2019. Odvolatel podal návrh na nařízení ústního jednání dne 04.02.2019. Usnesením ze dne 07.02.2019 správní orgán I. stupně návrh odvolatele zamítl z důvodu, že o skutkovém stavu neexistují žádné důvodné pochybnosti a další dokazování je nadbytečné. Správní orgán I. stupně tedy nejednal v rozporu s právními předpisy, pokud ve věci nenařídil ústní jednání, tímto postupem nebyl účastník nijak krácen na svých právech (obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.10.2015, č.j. 8 As 110/2015-46). Odvolatel ostatně žádné argumenty na podporu své žádosti v podáních neuvedl.

Vzhledem k výše uvedenému nejsou námitky odvolatele důvodné.

Odvolací orgán neshledává napadené usnesení nezákonným ani z jiných hledisek – toto rozhodnutí splňuje přiměřeně formální a obsahové požadavky, netrpí nepřezkoumatelností založené např. na vnitřní rozpornosti, nejasnosti, nedostatku důvodů a podobně. Usnesením byl zamítnut návrh odvolatele (jako obviněného z přestupku) na nařízení ústního, přičemž odůvodnění napadeného usnesení obsahovalo citaci ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, kterým je toto právo odvolateli konstituováno. Jak je uvedeno výše, odvolatel byl zpraven o termínu konání dokazování mimo ústní jednání, a to oznámením, které mu bylo doručeno dne 31.01.2019. Dokazování mimo ústní jednání bylo provedeno dne 07.02.2019. Usnesení o zamítnutí žádosti o nařízení ústního jednání bylo vydáno dne 06.02.2019 a rozhodnutí o přestupku provozovatele vozidla dne 11.02.2019. Tato tvrzení odvolatele se nezakládají na pravdě. Dále pouhé konstatování odvolatele v odvolání, že zpochybňuje podklady pro vydání rozhodnutí neznámá, že jsou tyto podklady relevantně zpochybněny.

Odvolací orgán tedy shrnuje, že neshledává napadené usnesení rozporným s právními předpisy.

Odvolání tedy nemá odvolací orgán za důvodné, napadené usnesení není na základě odvoláním uplatňovaných hledisek nesprávné. Jelikož je i jinak přiměřeně v souladu s právními předpisy, odvolací orgán odvolání zamítá a napadené usnesení potvrzuje. Odvolací orgán tedy uzavírá, že zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání bylo v souladu s právními předpisy.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.




Mgr. Karel Frölich,

vedoucí oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 2

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

[Redacted distribution list]

Městský úřad Židlochovice, odbor dopravy, oddělení správních činností, nám. Míru 152, 667 01 Židlochovice

Za správnost vyhotovení:

Bc. Kateřina Vybralová Wantochová
oprávněná úřední osoba

