



Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko

Odbor dopravy

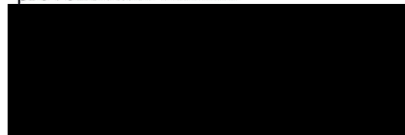
Pracoviště: Adámkova 554, 539 01 Hlinsko

Datová schránka: k4hby3r



Č.j.: HI 10168/2019/ODP
Spisová značka: S-ODP/RAD-13291/2018
Spis. znak – skart. znak/lhůta: 280.27 – S/5
Opráv. úřed. osoba: Mgr. & Mgr. Robert Mlejnek
tel.: 469 326 141, 469 315 327
Výtisk číslo: 1
Počet listů/stran, přílohy: 2/4, 0/0
V Hlinsku dne: 12.2.2019

provozovatel vozidla



P Ř Í K A Z

Městský úřad Hlinsko, odbor dopravy (*dále jen "správní orgán"*) jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 v návaznosti na ust. § 124 odst. 5 písm. j) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen "zákon o silničním provozu"*) a podle ust. § 62 odst. 1 a ust. § 90 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“*), v souladu s ust. § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „správní řád“*), vydává jako první úkon v řízení vedeném podle ust. § 125f zákona o silničním provozu,

příkaz o uložení správního trestu provozovateli vozidla



(*dále jen „provozovatel vozidla“*),

který se dopustil přestupku provozovatele vozidla

dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť:

- a) dne 9.8.2018 v 18:50 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- b) dne 9.8.2018 v 18:58 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- c) dne 12.8.2018 v 18:26 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- d) dne 12.8.2018 v 18:36 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- e) dne 21.9.2018 v 17:57 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- f) dne 21.9.2018 v 18:07 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- g) dne 21.10.2018 v 20:13 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]

v rozporu s ust. § 10 zákona o silničním provozu, **nezajistil**, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištění řidiči výše uvedeného vozidla **nerespektovali a porušovali platná ustanovení zákona o silničním provozu**, daném případě ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu tím, že ve výše uvedené hodiny a dny na výše uvedených komunikacích a místech překročil **dovolenou rychlost**;

- a) vozidlu registrační značky [REDACTED], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedenou dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 66 km/hod. (*po odečtu stanovené tolerance*) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.

- b) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 77 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- c) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 79 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- d) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 83 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- e) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 86 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- f) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 63 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- g) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 82 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.

Přestupková jednání nezjištěných řidičů, kteří řídili vozidla registrační značky [REDAKCE] a [REDAKCE], jejichž jste provozovatelem, byla zjištěna automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy a zadokumentováno. Tato jednání nezjištěných řidičů vykazují znaky přestupku v bodech b,c,d,e,g) podle ust. §125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu a v bodech a,f) podle ust. §125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla tímto výše popisovaným jednáním porušil ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu.

§ 10/3 - Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

§ 125f/1 – Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

S odkazem na:

§ 18/4) V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h

§ 125c/1f4 – Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h-1 nebo mimo obec o méně než 30 km.h-1,

§ 125c/1f3 - Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více,

Za to se mu ukládá :

pokuta ve výši **4.500,- Kč**, a to podle ust. § 125f odst. 4 v rozmezí pokuty naplňující znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1, písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, stanovené v ust. § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu

Náhrada nákladů řízení (v částce až do výše 10.000 Kč) se ve smyslu ust. § 150 odst. 4 správního řádu **neukládá**, neboť vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení.

Pokuta ve výši **4.500,- Kč** je splatná, dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Města Hlinska vedeného u KB a.s., **19-0000623531/0100** (19 je předčísli účtu), variabilní symbol **1700002458** platebním příkazem nebo v hotovosti na pokladně Městského úřadu Hlinsko, Adámkova třída 554, Hlinsko. Při platbě je nutno vždy uvádět variabilní symbol.

Odůvodnění:

V bodě a), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 17.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 9.8.2018 v 18:50 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 69 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **66 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0301 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

V bodě b), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 20.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 9.8.2018 v 18:58 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 80 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **77 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě c), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 21.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 12.8.2018 v 18.26 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 82 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **79 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě d), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 21.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 12.8.2018 v 18.36 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 86 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **83 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0301 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě e), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 3.10.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 21.9.2018 v 17:57 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 89 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **86 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0301 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě f), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 2.10.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 21.9.2018 v 18:07 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 66 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **63 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

V bodě g), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 7.11.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 21.10.2018 v 20:13 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 85 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **82 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

Z registru silničních vozidel ČR správní orgán zjistil, že ke dnům spáchání přestupků byl v registru silničních vozidel jako provozovatel předmětných vozidel zapsán shora uvedený provozovatel vozidel - účastník řízení.

Správní orgán postupoval, ve všech výše uvedených případech, dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu a vyzval provozovatele vozidla k zaplacení určené částky ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Písemnou výzvou byl provozovatel vozidla poučen o tom, že podle ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu je provozovatel vozidla uložena povinnost zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích tímto zákonem stanovená. U spáchaných a zadokumentovaných přestupků byly splněny podmínky zvláštního postupu správního orgánu pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla dle ust. § 125h odst. 2 zákona o silničním provozu.

Provozovatel vozidla byl, opět ve všech případech, dále doručenu výzvou poučen o tom, že bude-li určená částka podle výzvy zaplacená nejpozději do 15 dnů ode dne doručení výzvy, bude věc přestupku odložena, rovněž byl poučen o tom, že může ve stejné lhůtě správnímu orgánu písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Zároveň byl poučen i o tom, že nebude-li určená částka ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy připsána na shora uvedený účet, nebo ve stejné lhůtě nevyužije svého práva a písemně nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, nebo poskytne správnímu orgánu neúplné údaje, nebo se nebude, na základě poskytnutých údajů k osobě jím uvedeného řidiče dařit doručovat a nebo vina provozovatelem vozidla uvedeného řidiče nebude prokázána, **bude pokračováno** v šetření konkrétního přestupku a to řízením s provozovatelem vozidla o **přestupku provozovatele vozidla** podle ust. § 125f zákona o silničním provozu, za který lze uložit pokutu až do výše 10 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že provozovatel vozidla, v žádném ze shora uvedených případů, na výzvu nereagoval, určenou částku ve lhůtě splatnosti neuhradil, a ani údaje potřebné k určení totožnosti řidiče předmětného vozidla správním orgánu nesdělil, a to přesto, že byl o této možnosti ve výzvě řádně poučen, správní orgán podle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, přestupky řidičů předmětných vozidel odložil a dospěl k závěru, že byly splněny podmínky pro zahájení řízení pro přestupky provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Usnesení o odložení věci jsou součástí spisového materiálu.

Porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti je zřejmé zejména z oznámení o přestupcích, ze záznamu o přestupku a z kopie platného listu metrologického ověřování, ve kterých je uvedeno místo, datum a čas spáchání přestupku, dále nejvyšší dovolená rychlost v daném úseku a naměřená rychlost předmětného vozidla. Správní orgán má proto porušení pravidel silničního provozu na pozemní komunikaci řidiči předmětných vozidel za dostatečně zjištěné, přičemž za stěžejní důkaz považuje fotografie předmětných vozidel s naměřenými údaji, pořízenou výstupem z měřicího zařízení.

Podle ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu je provozovateli vozidla stanovena povinnost, aby zajistil, že při užití (jím provozovaného) vozidla na pozemní komunikaci budou dodržovány povinnosti řidiče (*rozumí se povinnosti podle zákona o silničním provozu*) a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této své povinnosti, aniž by zákon vyžadoval jakoukoli formu jeho zavinení, naplní znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Smyslem tohoto ustanovení je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Změna zákona o silničním provozu a stanovení podmínek pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla za jednání a chování řidiče, jemuž řízení vozidla svěřil, přinesla vytvoření podmínek pro to, aby bylo možno v konečném případě s přihlédnutím k vyjmenovaným přestupkům vést řízení o přestupku provozovatele vozidla. Podle ust. § 2 písm. b) zákona o silničním provozu „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.“ Zvláštním právním předpisem je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který v ust. § 2 odst. 15 definuje provozovatele vozidla jako osobu, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník předmětného vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána osoba jiná. Skutečnost, že provozovatelem předmětných vozidel byl ke dnům spáchání přestupků právě shora uvedený účastník řízení byla ověřena v centrálním registru vozidel.

Za konkrétní přestupek provozovatele vozidla není ani u fyzické osoby zákonem vyžadováno zavinení, a tudíž se jedná o odpovědnost objektivní. Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. K vyvození odpovědnosti stačí pouhý fakt porušení či nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se provozovatel vozidla může pouze za okolností stanovených v ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Po zvážení všech důkazních prostředků, a to jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, správní orgán konstatuje, že tyto odpovídají zjištěným skutečnostem a nejsou mezi sebou ve vzájemném rozporu. Správní orgán je toho názoru, že ve smyslu ust. § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že účastník řízení jako provozovatel předmětného vozidla za projednávané přestupky v souladu s ust. § 125f zákona o silničním provozu odpovídá. Podklady ve spise neobsahují žádné rozpory, takže správní orgán z nich mohl vycházet. Správní orgán považuje tedy výše uvedená skutková zjištění za dostatečná, a proto rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Při stanovení druhu a výše uloženého správního trestu vycházel správní orgán z ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, který stanovuje, že za přestupek podle odstavce 1 se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. V tomto případě výše uvedené, nejzávažnější, skutky vykazují znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1, písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu a dle ust. § 125c, odst. 5, zákona o silničním provozu se za tento přestupek (za všechny přestupky kumulativně a najednou) uloží příslušná pokuta v daném rozpětí.

Ustanovení správního řádu, konkrétně § 2 odst. 4, stanovuje, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Trestání překročení maximální dovolené rychlosti jízdy stanovené pro konkrétní pozemní komunikaci, je plně v souladu s veřejným zájmem. V tomto případě správní orgán volil správní trest - pokutu při horní hranici možného zákonného rozpětí s ohledem na četnost a závažnost protiprávního jednání. To je dle správního orgánu v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla naprosto odpovídající správní trest tak, aby byl splněn účel řízení – u přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla a pokuta uložená provozovateli vozidla odpovídá pokutě, která by s největší pravděpodobností byla uložena i řidiči vozidla.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Polehčující ani přitěžující okolnosti, stanovené v ust. § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky svědčící ve prospěch či neprospěch provozovatele vozidla správní orgán v tomto případě nenalezl.

Jelikož správní orgán považuje výše uvedený přestupek provozovatele vozidla za jednoznačně a spolehlivě prokázaný, věc řeší v příkazním řízení.

Poučení :

Dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat proti příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Pokud nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případný odpor nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne uložení písemnosti na poště.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje, to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (u Městského úřadu Hlinsko, odboru dopravy).

V případě, že v dalším řízení, po projednání věci bude rozhodnuto o spáchání přestupku provozovatele vozidla, **bude kromě pokuty uložena i povinnost uhradit náklady řízení** (dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 vyhl. 520/2005 Sb.) výše paušální částky nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, může po zvýšení činit nejvýše 10 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání (*odporu*) patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ust. § 19 odst. 3. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo ji provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další **náležitosti**, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Jako účastník řízení si můžete pro zastupování v dalším **případném** řízení zvolit advokáta nebo zmocněnce; zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, kterou lze udělit i ústně do protokolu; v téže věci můžete mít současně pouze jednoho zmocněnce (*ust. § 33 odst. 1 správního řádu*). **Není-li plná moc udělena ústně do protokolu, je nezbytné, aby byl správnímu orgánu předložen originál plné moci, úředně ověřená kopie plné moci, případně autorizované zkonvertovaná plná moc ve smyslu ust. § 22 zákona 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.**

Upozornění:

Marným uplynutím lhůty 30-ti dnů pro zaplacení pokuty přistoupí Městský úřad Hlinsko k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.



Miroslav Brychnáč v. r.
vedoucí odboru dopravy
tel.: 469 326 120, e-mail: brychnac@hlinsko.cz