



Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

Odbor dopravy

Adresa pracoviště: Adámkova 554, Hlinsko, ID DS k4hby3r



Váš dopis ze dne:

Vaše značka:

Č. j.:

Spisová značka:

Spis. znak – skart. znak/lhůta:

Oprávn. úřed. osoba: Mgr. Robert Mlejnek

Tel.: 469 326 167

E-mail: mlejnek@hlinsko.cz

Počet listů/stran/příloh: 2/3/0

Výtisk č.: 1

V Hlinsku dne: 21. května 2019

Účastník řízení

Městský úřad Hlinsko – odbor dopravy

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:

Hlinsko dne:

Podpis:

otisk úředního razítka

USNESENÍ O ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

Městský úřad Hlinsko, odbor dopravy, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění p. p. (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e

Řízení o přestupku proti zákonu o silničním provozu podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění p. p. (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), **kterého se měl dopustit**

tím, že dne 1.6.2018 v 22:12 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/375, Trhová Kamenice, ul. 5. Května 45, v obci Trhová Kamenice jako provozovatel vozidla registrační značky [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 zákona o silničním provozu, **nezajistil**, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nejistěný řidič výše uvedeného vozidla **nerespektoval a porušoval platná ustanovení zákona o silničním provozu**, daném případě ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu tím, že ve výše uvedenou hodinu a den na výše uvedené komunikaci a místě překročil **dovolenou rychlost**; vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nejistěným řidičem, byla v uvedenou dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 74 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod. Přestupkové jednání nejistěného řidiče, který řídil vozidlo registrační značky [REDAKCE], jehož je provozovatelem, bylo zjištěno automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy a zadokumentováno. Toto jednání nejistěného řidiče vykazovalo znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla tímto výše popisovaným jednáním porušil ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu v návaznosti na ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu.

§ 10/3 - Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Adresa:
Městský úřad Hlinsko
Poděbradovo náměstí 1
539 23 Hlinsko

Kontaktní údaje:
ID DS: k4hby3r
Tel: 469 315 300
El. podatel.: e-podateln@hlinsko.cz
E-mail: mesto@hlinsko.cz

Bankovní spojení:
Komerční banka, a.s.
19-0000623531/0100
IČ: 00270059
DIČ: CZ00270059

Č.j. [REDAKCE]

§ 125f/1 – Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

S odkazem na:

§ 18/4) V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h

§ 125c/1f3 – Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km.h-1 a více nebo mimo obec o 30 km.h-1 a více,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

Dne 16.10.2018 bylo správním orgánem vydáno rozhodnutí ve formě příkazu o tom, že [REDAKCE] je vinen ze spáchání přestupku proti zákonu o silničním provozu podle § 125c odst. 1 písm. f bod 3) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění p. p. (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), jehož se měl dopustit jednáním uvedeným ve znění tohoto usnesení. Dne 7.11.2018 byl k rukám správního orgánu doručeno podání provozovatele vozidla nazvané „Odpor“. V průběhu prováděného dokazování bylo zjištěno, že správním orgánem nebylo v souladu se zákonem, i současně platné judikatury, reagováno na informaci provozovatele vozidla o tom, že v době spáchání přestupku řídila konkrétní osoba. S touto osobou správní orgán nezahájil řádné řízení směřující ke zjištění, zda skutečně tato osoba v uvedenou dobu a místo předmětné osobní motorové vozidlo řídila. Tuto skutečnost nelze v rámci dalšího řízení nijak zhojit.

Správní orgán dospěl k závěru, že spáchání přestupku, o kterém se vede řízení, **nebylo obviněnému prokázáno**. V souladu se zásadou in dubio pro reo tak nezbyvá správnímu orgánu, než řízení o uvedeném skutku zastavit dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, spáchání skutku, o kterém se vedlo řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství. **Odvolání se podává prostřednictvím podání k Městskému úřadu Hlinsko.** Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a **musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 97 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy. Ostatní účastníci, orgán sociálně-právní ochrany dětí a zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, mohou uvádět nové skutečnosti nebo důkazy ve svých

Č.j. [REDAKCE]

vyjádřeních vztahujících se k novým skutečnostem nebo důkazům, které obviněný uvede v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení.

Náležitosti podání vůči správnímu orgánu:

Dle § 37 odst. 2 správního řádu z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právník osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, **a podpis osoby, která je činí.**

Dle § 37 odst. 4 správního řádu podání je možno učinit podání písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu. Dle § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce lze k podepisování elektronickým podpisem použít pouze **uznávaný elektronický podpis**, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právně jedná vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti. Dle odst. 2 se uznávaným elektronickým podpisem se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.



Otisk úředního razítka

Mgr. Robert Mlejnek
právník MÚ

Rozdělovník:

Vyhotoveno ve dvou výtiscích

Výtisk číslo 1: [REDAKCE] - vypraveno/převzal/a dne:

Výtisk číslo 2: pro spis bez příloh