

Soudní exekutor Mgr. Tomáš Voborník  
Exekutorský úřad v Pardubicích  
adresa: 9. května 215, 533 72 Moravany

tel.: 498100980  
e-mail: podatelna@exek.cz  
datová schránka: tb3negn  
internetové stránky: www.exek.org

č. j. [REDAKCE]  
zn. oprávněného: [REDAKCE]

## VÝZVA KE SPLNĚNÍ VYMÁHANÉ POVINNOSTI

Upozornění: Nebude-li vymáhaná povinnost ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy splněna, provede soudní exekutor exekuci; odměna soudního exekutora a paušální částka náhrady hotových výdajů soudního exekutora budou v tomto případě soudnímu exekutorovi náležet v plné výši (minimálně 6.655,- Kč).

<b>Povinný:</b> zastoupený:	[REDAKCE]
<b>Vymáhaná peněžitá povinnost:</b> (vymáhaná pohledávka navýšená o zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného)*	7.927,50 Kč
<b>Povinný může vymáhanou peněžitou povinnost uhradit</b> ----- Při platbě bankovním převodem nebo poštovní poukázkou musí být vždy uveden <b>variabilní symbol</b> .	1. bankovním převodem či vkladem na účet č. 215517517/0600, variabilní symbol [REDAKCE], 2. v hotovosti v úředních hodinách na pokladně soudního exekutora Mgr. Tomáše Voborníka, 3. poštovní poukázkou typu A na účet č. 215517517/0600, variabilní symbol [REDAKCE]
<b>Oprávněný:</b> zastoupený:	<b>Město Hlinsko</b> , IČ: 00270059, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, Hlinsko
<b>Pověření soudního exekutora vydal:</b>	Městský soud v Brně dne 25.02.2020 pod č. j. [REDAKCE]
<b>Exekuční titul: příkaz vydal:</b>	Městský úřad Hlinsko, odbor dopravy ze dne 12.02.2019 č. j. H110168/2019/ODP

\* Částka odpovídá řádku 12 tabulky č. 1.

\*\* Úhradu můžete provést z Vašeho účtu u banky i v případě, že peněžní prostředky na Vašem účtu jsou již zajištěny exekučním příkazem - zákaz nakládat s peněžními prostředky se nevztahuje na platbu na účet soudního exekutora za účelem splnění vymáhané povinnosti.

Vyzývám Vás ke splnění vymáhané peněžitá povinnosti, která ke dni vydání této výzvy činí 7.927,50 Kč.\* Vymáhaná peněžitá povinnost se zvyšuje za každý den následující po dni vydání této výzvy podle tabulky č. 2.

**Poučení:**

Při splnění vymáhané povinnosti ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy náleží soudnímu exekutorovi **odměna snižená o 50 %** a **paušální částka náhrady hotových výdajů snižená o 50 %** (částky uvedeny v tabulce č. 1).

Na vymáhanou peněžitou povinnost jste povinen zaplatit:

tabulka č. 1

	vymáhaná peněžítá povinnost ke dni vydání výzvy bez zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného v Kč	
1	jistina	4.500,- Kč
2	úrok z prodlení, případně úrok, smluvní pokuta, penále atd. do dne vydání výzvy včetně (11.03.2020)	0,- Kč
3	náklady předchozího řízení (soudní poplatek, právní zastoupení atd.)	0,- Kč
4	vymáhaná peněžítá povinnost ke dni vydání výzvy bez zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného celkem (řádky 1 až 3)	4.500,- Kč
	záloha na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného v exekučním řízení ke dni vydání výzvy v Kč	
5	náklady oprávněného (právní zastoupení atd.)	100,- Kč
6	daň z přidané hodnoty (z nákladů oprávněného)	0,- Kč
7	odměna soudního exekutora	1.000,- Kč
8	paušální částka náhrady hotových výdajů soudního exekutora	1.750,- Kč
9	další náklady exekuce	0,- Kč
10	daň z přidané hodnoty (z nákladů exekuce)	577,50 Kč
11	záloha celkem (řádky 5 až 10)	3.427,50 Kč
12	celkem ke dni vydání výzvy (řádky 4 + 11) v Kč	7.927,50 Kč

Vymáhaná peněžítá povinnost se zvyšuje každý den ode dne následujícího po dni vydání této výzvy o úrok z prodlení, případně úrok, smluvní pokutu, penále atd. z jistiny, může se zvýšit i o opětující se dávku splatnou v budoucnu - k částce podle řádku 12 tabulky č. 1 je třeba při zaplacení přičíst tyto nároky za dobu ode dne následujícího po dni vydání výzvy do dne zaplacení:

tabulka č. 2

	Zvýšení vymáhané peněžité povinnosti ode dne vydání výzvy v Kč	
1	0 % <u>denně</u> z jistiny podle řádku 1 tabulky č. 1 ode dne následujícího po dni vydání výzvy	0,- Kč
	Příklad výpočtu	

2	počet dní ode dne následujícího po dni vydání výzvy do dne zaplacení včetně x údaj uvedený v řádku 1 v Kč (např. výzva vydána dne 3. března, zaplaceno 17. března (rozdíl 14 dní), v řádku 1 uvedeno - denně 0 Kč: 14 x 0 = 0 Kč)	0,- Kč
---	---	--------

Toto zvýšení může ovlivnit i výši odměny soudního exekutora (řádek 7 tabulky č. 1)\*\*\*, která se vypočítává z výše soudním exekutorem vymoženého plnění nezahrnujícího náklady exekuce a náklady oprávněného.

Splníte-li ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy vymáhanou povinnost, vydá soudní exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce, jehož právní mocí bude exekuce skončena.

Výzva soudního exekutora ke splnění vymáhané povinnosti není rozhodnutím a odvolání proti ní není přípustné.

V Pardubicích dne 11.03.2020

Mgr. Tomáš Voborník, soudní exekutor  
Exekutorský úřad Pardubice

Vyřizuje: Ing. Lenka Švorcová  
*pověřen(a) soudním exekutorem*  
*Mgr. Tomášem Voborníkem*

-----  
\*\*\* Základ pro určení odměny soudního exekutora se zaokrouhluje na celé stokoruny nahoru a vypočítaná odměna na celé desetikoruny nahoru.

Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu.

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.





# Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko

## Odbor dopravy

Pracoviště: Adámkova 554, 539 01 Hlinsko

Datová schránka: k4hby3r



Č.j.: HI 10168/2019/ODP

Spisová značka: S-ODP/RAD-13291/2018

Spis. znak – skart. znak/lhůta: 280.27 – S/5

Opráv. úřed. osoba: Mgr. & Mgr. Robert Mlejnek

tel.: 469 326 141, 469 315 327

Výtisk číslo: 1

Počet listů/stran, přílohy: 2/4, 0/0

V Hlinsku dne: 12.2.2019

provozovatel vozidla



## P Ř Í K A Z

Městský úřad Hlinsko, odbor dopravy (*dále jen "správní orgán"*) jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 v návaznosti na ust. § 124 odst. 5 písm. j) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen "zákon o silničním provozu"*) a podle ust. § 62 odst. 1 a ust. § 90 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“*), v souladu s ust. § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „správní řád“*), vydává jako první úkon v řízení vedeném podle ust. § 125f zákona o silničním provozu,

### příkaz o uložení správního trestu provozovateli vozidla



(*dále jen „provozovatel vozidla“*),

### který se dopustil přestupku provozovatele vozidla

dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť:

- dne 9.8.2018 v 18:50 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- dne 9.8.2018 v 18:58 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- dne 12.8.2018 v 18:26 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- dne 12.8.2018 v 18:36 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- dne 21.9.2018 v 17:57 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- dne 21.9.2018 v 18:07 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]
- dne 21.10.2018 v 20:13 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/343, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko jako provozovatel vozidla registrační značky [REDACTED]

v rozporu s ust. § 10 zákona o silničním provozu, **nezajistil**, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Nezjištění řidiči výše uvedeného vozidla **nerespektovali a porušovali platná ustanovení zákona o silničním provozu**, daném případě ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu tím, že ve výše uvedené hodiny a dny na výše uvedených komunikacích a místech překročil **dovolenou rychlost**;

- vozidlu registrační značky [REDACTED], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedenou dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 66 km/hod. (*po odečtu stanovené tolerance*) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.

- b) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 77 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- c) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 79 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- d) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 83 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- e) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 86 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- f) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 63 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.
- g) vozidlu registrační značky [REDAKCE], řízenému blíže nezjištěným řidičem, byla v uvedené dobu a místě naměřena okamžitá rychlost ve výši 82 km/hod. (po odečtu stanovené tolerance) v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost 50 km/hod.

Přestupková jednání nezjištěných řidičů, kteří řídili vozidla registrační značky [REDAKCE] a [REDAKCE], jejichž jste provozovatelem, byla zjištěna automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy a zadokumentováno. Tato jednání nezjištěných řidičů vykazují znaky přestupku v bodech b,c,d,e,g) podle ust. §125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu a v bodech a,f) podle ust. §125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla tímto výše popisovaným jednáním porušil ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu.

§ 10/3 - Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

~~§ 125f/1 – Provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.~~

S odkazem na:

§ 18/4) V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h

§ 125c/1f4 – Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla **překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h-1 nebo mimo obec o méně než 30 km.h-1,**

§ 125c/1f3 - Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla **překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více,**

#### **Za to se mu ukládá :**

**pokuta** ve výši **4.500,- Kč**, a to podle ust. § 125f odst. 4 v rozmezí pokuty naplňující znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1, písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, stanovené v ust. § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu

Náhrada nákladů řízení (v částce až do výše 10.000 Kč) se ve smyslu ust. § 150 odst. 4 správního řádu **neukládá**, neboť vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení.

**Pokuta** ve výši **4.500,- Kč** je splatná, dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Města Hlinska vedeného u KB a.s., **19-0000623531/0100** (19 je předčísle účtu), variabilní symbol [REDAKCE] platebním příkazem nebo v hotovosti na pokladně Městského úřadu Hlinsko, Adámkova třída 554, Hlinsko. Při platbě je nutno vždy uvádět variabilní symbol.

## Odůvodnění:

V bodě a), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 17.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 9.8.2018 v 18:50 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 69 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **66 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0301 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

V bodě b), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 20.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 9.8.2018 v 18:58 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 80 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **77 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě c), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 21.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 12.8.2018 v 18.26 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 82 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **79 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě d), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 21.8.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 12.8.2018 v 18.36 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 86 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **83 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0301 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě e), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 3.10.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 21.9.2018 v 17:57 hod. na pozemní komunikaci silnice č. I/34, Hlinsko m.č. Chlum 37 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 89 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **86 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0301 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V bodě f), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 2.10.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 21.9.2018 v 18:07 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 66 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **63 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

V bodě g), na základě oznámení Městské policie, Adámkova třída 554, 539 01 Hlinsko (dále jen „oznamovatel“) ze dne 7.11.2018, bylo automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 21.10.2018 v 20:13 hod. na pozemní komunikaci silnice č. II/34, Hlinsko, ul. Rváčovská 293 v obci Hlinsko, blíže nezjištěný řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, přičemž v daném místě je stanovena maximální dovolená rychlost jízdy 50 km/h. Z naměřené hodnoty 85 km/h byla ve prospěch pachatele odečtena toleranční odchylka měření  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (evropská směrnice č. 75/443/EHS, zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů). Výsledná naměřená rychlost po odečtení tolerance činila **82 km/h**.

Rychlost jízdy předmětného vozidla byla zadokumentována silničním radarovým rychloměrem RAMER10 T/16/0300 (fotografie s daty), který dle oznamovatele pracoval v automatickém režimu bez obsluhy. Tímto blíže neustanovený řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

Z registru silničních vozidel ČR správní orgán zjistil, že ke dnům spáchání přestupků byl v registru silničních vozidel jako provozovatel předmětných vozidel zapsán shora uvedený provozovatel vozidel - účastník řízení.

Správní orgán postupoval, ve všech výše uvedených případech, dle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu a vyzval provozovatele vozidla k zaplacení určené částky ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Písemnou výzvou byl provozovatel vozidla poučen o tom, že podle ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu je provozovateli vozidla uložena povinnost zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích tímto zákonem stanovená. U spáchaných a zadokumentovaných přestupků byly splněny podmínky zvláštního postupu správního orgánu pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla dle ust. § 125h odst. 2 zákona o silničním provozu.

Provozovatel vozidla byl, opět ve všech případech, dále doručenu výzvou poučen o tom, že bude-li určená částka podle výzvy zaplacena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení výzvy, bude věc přestupku odložena, rovněž byl poučen o tom, že může ve stejné lhůtě správnímu orgánu písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Zároveň byl poučen i o tom, že nebude-li určená částka ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení výzvy připsána na shora uvedený účet, nebo ve stejné lhůtě nevyužije svého práva a písemně nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, nebo poskytne správnímu orgánu neúplné údaje, nebo se nebude, na základě poskytnutých údajů k osobě jím uvedeného řidiče dařit doručovat a nebo vina provozovatelem vozidla uvedeného řidiče nebude prokázána, **bude pokračováno** v šetření konkrétního přestupku a to řízením s provozovatelem vozidla o **přestupku provozovatele vozidla** podle ust. § 125f zákona o silničním provozu, za který lze uložit pokutu až do výše 10 000,- Kč.



Vzhledem k tomu, že provozovatel vozidla, v žádném ze shora uvedených případů, na výzvu nereagoval, určenou částku ve lhůtě splatnosti neuhradil, a ani údaje potřebné k určení totožnosti řidiče předmětného vozidla správnímu orgánu nesdělil, a to přesto, že byl o této možnosti ve výzvě řádně poučen, správní orgán podle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, přestupky řidičů předmětných vozidel odložil a dospěl k závěru, že byly splněny podmínky pro zahájení řízení pro přestupky provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Usnesení o odložení věci jsou součástí spisového materiálu.

Porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti je zřejmé zejména z oznámení o přestupcích, ze záznamu o přestupku a z kopie platného listu metrologického ověřování, ve kterých je uvedeno místo, datum a čas spáchání přestupku, dále nejvyšší dovolená rychlost v daném úseku a naměřená rychlost předmětného vozidla. Správní orgán má proto porušení pravidel silničního provozu na pozemní komunikaci řidiči předmětných vozidel za dostatečně zjištěné, přičemž za stěžejní důkaz považuje fotografie předmětných vozidel s naměřenými údaji, pořízenou výstupem z měřicího zařízení.

Podle ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu je provozovateli vozidla stanovena povinnost, aby zajistil, že při užití (jím provozovaného) vozidla na pozemní komunikaci budou dodržovány povinnosti řidiče (rozumí se povinnosti podle zákona o silničním provozu) a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této své povinnosti, aniž by zákon vyžadoval jakoukoli formu jeho zavinění, naplní znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Smyslem tohoto ustanovení je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Změna zákona o silničním provozu a stanovení podmínek pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla za jednání a chování řidiče, jemuž řízení vozidla svěřil, přinesla vytvoření podmínek pro to, aby bylo možno v konečném případě s přihlédnutím k vyjmenovaným přestupkům vést řízení o přestupku provozovatele vozidla. Podle ust. § 2 písm. b) zákona o silničním provozu „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.“ Zvláštním právním předpisem je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který v ust. § 2 odst. 15 definuje provozovatele vozidla jako osobu, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník předmětného vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána osoba jiná. Skutečnost, že provozovatelem předmětných vozidel byl ke dnům spáchání přestupků právě shora uvedený účastník řízení byla ověřena v centrálním registru vozidel.

Za konkrétní přestupek provozovatele vozidla není ani u fyzické osoby zákonem vyžadováno zavinění, a tudíž se jedná o odpovědnost objektivní. Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. K vyvození odpovědnosti stačí pouhý fakt porušení či nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se provozovatel vozidla může pouze za okolností stanovených v ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Po zvážení všech důkazních prostředků, a to jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, správní orgán konstatuje, že tyto odpovídají zjištěným skutečnostem a nejsou mezi sebou ve vzájemném rozporu. Správní orgán je toho názoru, že ve smyslu ust. § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že účastník řízení jako provozovatel předmětného vozidla za projednávané přestupky v souladu s ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu odpovídá. Podklady ve spise neobsahují žádné rozpory, takže správní orgán z nich mohl vycházet. Správní orgán považuje tedy výše uvedená skutková zjištění za dostatečná, a proto rozhodl tak, jak je výše uvedeno.

Při stanovení druhu a výše uloženého správního trestu vycházel správní orgán z ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, který stanovuje, že za přestupek podle odstavce 1 se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. V tomto případě výše uvedené, nejzávažnější, skutky vykazují znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1, písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu a dle a dle ust. § 125c, odst. 5, zákona o silničním provozu se za tento přestupek (za všechny přestupky kumulativně a najednou) uloží příslušná pokuta v daném rozpětí.

Ustanovení správního řádu, konkrétně § 2 odst. 4, stanovuje, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Trestání překročení maximální dovolené rychlosti jízdy stanovené pro konkrétní pozemní komunikaci, je plně v souladu s veřejným zájmem. V tomto případě správní orgán volil správní trest - pokutu při horní hranici možného zákonného rozpětí s ohledem na četnost a závažnost protiprávního jednání. To je dle správního orgánu v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla naprosto odpovídající správní trest tak, aby byl splněn účel řízení – u přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla a pokuta uložená provozovateli vozidla odpovídá pokutě, která by s největší pravděpodobností byla uložena i řidiči vozidla.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Polehčující ani přitěžující okolnosti, stanovené v ust. § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky svědčící ve prospěch či neprospěch provozovatele vozidla správní orgán v tomto případě nenalezl.

Jelikož správní orgán považuje výše uvedený přestupek provozovatele vozidla za jednoznačně a spolehlivě prokázaný, věc řeší v příkazním řízení.

#### **Poučení :**

Dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat proti příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Pokud nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případný odpor nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne uložení písemnosti na poště.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje, to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyzoomí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (u Městského úřadu Hlinsko, odboru dopravy).

V případě, že v dalším řízení, po projednání věci bude rozhodnuto o spáchání přestupku provozovatele vozidla, **bude kromě pokuty uložena i povinnost uhradit náklady řízení** (dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 vyhl. 520/2005 Sb.) výše paušální částky nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, může po zvýšení činit nejvýše 10 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání (*odporu*) patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ust. § 19 odst. 3. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Jako účastník řízení si můžete pro zastupování v dalším **případném** řízení zvolit advokáta nebo zmocněnce; zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, kterou lze udělit i ústně do protokolu; v téže věci můžete mít současně pouze jednoho zmocněnce (*ust. § 33 odst. 1 správního řádu*). **Není-li plná moc udělena ústně do protokolu, je nezbytné, aby byl správnímu orgánu předložen originál plné moci, úředně ověřená kopie plné moci, případně autorizované zkonvertovaná plná moc ve smyslu ust. § 22 zákona 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.**

#### Upozornění:

*Marným uplynutím lhůty 30-ti dnů pro zaplacení pokuty přistoupí Městský úřad Hlinsko k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.*

Otisk úředního razítka

Miroslav Brychnáč v. r.  
vedoucí odboru dopravy  
tel.: 469 326 120, e-mail: brychnac@hlinsko.cz

Doložka právní moci a vykonatelnosti:

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.3.2019 a je vykonatelné dnem 09.4.2019.

Připojení doložky provedl: Miroslav Brychnáč dne 20.01.2020.





# Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko

Odbor Kancelář tajemníka, Úsek provozně právní

Adresa pracoviště: Poděbradovo náměstí 1, Hlinsko, vchod B



Č.j.: HI 7600/2020/OKT

Spisová značka: S-OKT/EXE-R-98/2020

Spis. znak – skart. znak/lhůta: 96/S15

Opráv. úřed. osoba: Hubená Marie

Tel.: 469 315 334

Počet listů/stran, přílohy: 1/0

V Hlinsku dne: 29.1.2020

Exekutorský úřad Pardubice

Soudní exekutor Mgr. Tomáš Voborník

9. května 215

533 72 Moravany

Návrh na nařízení exekuce podle § 35 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Oprávněný: Město Hlinsko, IČ: 00270059, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko

Povinný: [REDACTED]

Na základě exekučního titulu - příkazu o uložení pokuty č.j. HI 10168/2019/ODP, vydaného Městským úřadem Hlinsko, odborem dopravy dne 12.02.2019, který nabyl právní moci dne 7.3.2019 a je vykonatelný, byla povinnému uložena povinnost zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 2500 Kč.

**Důkaz:** příkaz Městského úřadu Hlinsko, odboru dopravy č.j. HI 10168/2019/ODP, ze dne 12.02.2019

Povinný do dne podání tohoto návrhu dobrovolně nesplnil ani část výše uvedené povinnosti podle výše uvedeného exekučního titulu.

Oprávněný navrhuje, aby soud pověřil provedením exekuce k vymožení pohledávky a jejího příslušenství podle exekučního titulu soudního exekutora Mgr. Tomáše Voborníka, Exekutorský úřad Pardubice se sídlem 9. května 215, 533 72 Moravany.

Oprávněný prohlašuje, že pro vymáhanou povinnost nebylo zahájeno jiné exekuční řízení podle zákona 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.

Oprávněný žádá, aby vymožené plnění bylo poukazováno na účet č. 19-0000623531/0100 pod variabilním symbolem [REDACTED]

Na základě shora uvedených skutečností oprávněný proto žádá exekuční soud, aby vydal následující

## p o v ě ř e n í

Exekuční soud pověřuje soudního exekutora Mgr. Tomáš Voborník, Exekutorský úřad Pardubice, se sídlem 9. května 215, 533 72 Moravany, provedením exekuce podle vykonatelného příkazu č.j. HI 10168/2019/ODP vydaného Městským úřadem Hlinsko, odborem dopravy dne 12.02.2019, k vymožení povinností povinného [REDACTED], zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 2500 Kč, a dále k vymožení povinnosti uhradit náklady oprávněného spojené s exekučním řízením, odměnu soudního exekutora z provedení exekuce a náklady soudního exekutora vzniklé v exekučním řízení.


Adresa:  
Městský úřad Hlinsko  
Poděbradovo náměstí 1  
539 23 Hlinsko

Kontaktní údaje:  
Tel: 469 315 325  
E – mail: mesto@hlinsko.cz  
ID: k4hby3r

Bankovní spojení:  
KB Chrudim  
19-0000623531/0100  
IČO: 00270059

Hlinsko dne 29.1.2020

Miroslav Krčil, DiS., v. r.  
starosta



**Adresa:**  
Městský úřad Hlinsko  
Poděbradovo náměstí 1  
539 23 Hlinsko

**Kontaktní údaje:**  
Tel: 469 315 325  
E – mail: [mesto@hlinsko.cz](mailto:mesto@hlinsko.cz)  
ID: k4hby3r

**Bankovní spojení:**  
KB Chrudim  
19-0000623531/0100  
IČO: 00270059



# Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko

Odbor Kancelář tajemníka, Úsek provozně právní

Adresa pracoviště: Poděbradovo náměstí 1, Hlinsko, vchod B



Váš dopis ze dne: 10.2.2020

Vaše zn.: 195 EX 334/20-3

Č.j.: HI 11172/2020/OKT

Spisová značka: S-OKT/EXE-R-98/2020

Spis. znak – skart. znak/lhůta: 96/S15

Opráv. úřed. osoba: Hubená Marie

Tel.: 469 315 334

Počet listů/stran, přílohy: 1/1

V Hlinsku dne: 18.2.2020

Exekutorský úřad Pardubice

Soudní exekutor Mgr. Tomáš Voborník

9. května 215

533 72 Moravany

Oprava/Doplnění návrhu na nařízení exekuce podle § 35 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Oprávněný: Město Hlinsko, IČ: 00270059, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko

Povinný: [REDACTED]

Na základě exekučního titulu - příkazu o uložení pokuty č.j. HI 10168/2019/ODP, vydaného Městským úřadem Hlinsko, odborem dopravy dne 12.02.2019, který nabyl právní moci dne 7.3.2019 a je vykonatelný, byla povinnému uložena povinnost zaplatit oprávněnému **pohledávku ve výši 4500 Kč.**

**Důkaz:** příkaz Městského úřadu Hlinsko, odboru dopravy č.j. HI 10168/2019/ODP, ze dne 12.02.2019

Oprávněný byl vyzván usnesením soudního exekutora ze dne 10.2.2020, č.j. [REDACTED] k odstranění vad učiněného podání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

Oprávněný tímto v souladu s výzvou odstraňuje vadu učiněného podání, kdy opravuje vady podání o správnou výši pohledávky – tj. 4500 Kč, dle příkazu o uložení pokuty č.j. HI 10168/2019/ODP ze dne 12.2.2019, a navrhuje, aby exekuční soud, vydal následující

## p o v ě ř e n í

Exekuční soud pověřuje soudního exekutora Mgr. Tomáš Voborník, Exekutorský úřad Pardubice, se sídlem 9. května 215, 533 72 Moravany, provedením exekuce podle vykonatelného příkazu č.j. HI 10168/2019/ODP vydaného Městským úřadem Hlinsko, odborem dopravy dne 12.02.2019, k vymožení povinností povinného [REDACTED], zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 4500 Kč, a dále k vymožení povinnosti uhradit náklady oprávněného spojené s exekučním řízením, odměnu soudního exekutora z provedení exekuce a náklady soudního exekutora vzniklé v exekučním řízení.

Hubená Marie  
referent

Adresa:  
Městský úřad Hlinsko  
Poděbradovo náměstí 1  
539 23 Hlinsko

Kontaktní údaje:  
Tel: 469 315 325  
E – mail: mesto@hlinsko.cz  
ID: k4hby3r

Bankovní spojení:  
KB Chrudim  
19-0000623531/0100  
IČO: 00270059

Elektronický podpis: 18.2.2020  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : Marie Hubená  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 6.1.2021 09:39:01-000 +01:00

Miroslav Krčil, DiS., v. r.  
starosta

**Adresa:**  
Městský úřad Hlinsko  
Poděbradovo náměstí 1  
539 23 Hlinsko

**Kontaktní údaje:**  
Tel: 469 315 325  
E – mail: [mesto@hlinsko.cz](mailto:mesto@hlinsko.cz)  
ID: k4hby3r

**Bankovní spojení:**  
KB Chrudim  
19-0000623531/0100  
IČO: 00270059



**Soudní exekutor** Mgr. Tomáš Voborník  
Exekutorský úřad v Pardubicích  
adresa: 9. května 215, 533 72 Moravany

tel.: 498100980  
e-mail: [podatelna@exek.cz](mailto:podatelna@exek.cz)  
datová schránka: tb3negn  
internetové stránky: [www.exek.org](http://www.exek.org)

č. j. [REDAKCE]  
zn. oprávněného: [REDAKCE]

## VYROZUMĚNÍ O ZAHÁJENÍ EXEKUCE

<b>Povinný (dlužník):</b> zastoupený:	[REDAKCE]
<b>Oprávněný (vymáhající věřitel):</b> zastoupený:	Město Hlinsko, IČ: 00270059, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, Hlinsko
<b>Pověření soudního exekutora vydal:</b>	Městský soud v Brně dne 25.02.2020 pod č. j. [REDAKCE]
<b>Exekuční titul: příkaz vydal:</b>	Městský úřad Hlinsko, odbor dopravy ze dne 12.02.2019 č. j. Hl10168/2019/ODP
<b>Zjištění předchozí věřitelé</b>	

Vyrozumívám Vás, že dnem 29.01.2020 bylo proti povinnému zahájeno exekuční řízení podle exekučního řádu<sup>1</sup> k vymožení nároku oprávněného, který byl přiznán shora uvedeným exekučním titulem:

jistina 4.500,- Kč a její příslušenství, tj.

a k vymožení nákladů oprávněného účelně vynaložených v exekučním řízení a nákladů exekuce.

### Poučení:

1. Do 30 dnů ode dne doručení této písemnosti můžete podat u soudního exekutora návrh na **zastavení exekuce** nebo její části. Po uplynutí lhůty 30 dnů ode dne doručení této písemnosti může povinný návrh na zastavení exekuce podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce; oprávněný není touto lhůtou vázán. Důvody pro podání návrhu na zastavení exekuce a obecný vzor podání návrhu na zastavení exekuce najdete na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. (§ 55 ex.ř.)

2. Domníváte-li se, že u soudního exekutora nebo zaměstnance soudního exekutora je se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům exekučního řízení nebo k jejich zástupcům **důvod pochybovat o jejich nepodjatosti**, můžete nejpozději do 8 dnů ode dne, kdy Vám bylo doručeno toto vyrozumění, u soudního exekutora uplatnit námitku podjatosti. Dozvíte-li se o důvodu pochybnosti o nepodjatosti těchto osob později, můžete námitku uplatnit do 8 dnů poté, co jste se o něm dozvěděl. Obecný vzor námítky podjatosti a další informace najdete na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. (§ 29 ex.ř.)

3. V průběhu exekučního řízení jste oprávněn podat návrh na **odklad exekuce**. Důvody pro podání

<sup>1</sup> Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

návrhu na odklad exekuce a obecný vzor podání návrhu na odklad exekuce najdete na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. (§ 54 ex.ř.)

3. Návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce; oprávněný není touto lhůtou vázán. Důvody pro podání návrhu na zastavení exekuce a obecný vzor podání návrhu na zastavení exekuce najdete na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. (§ 55 ex.ř.) Exekuce ke zřízení **exekutorského zástavního práva** je provedena právní mocí exekučního příkazu. Provedením exekuce exekutorské zástavní právo nezaniká. Po provedení exekuce může být podán návrh na zastavení exekuce pouze k soudu. (§ 73a odst. 10 a 11 ex.ř.)

4. Po doručení tohoto vyznění nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně majetku patřícího do společného jmění manželů, tedy povinný nesmí např. svůj majetek prodat. Povinný však může ohledně svého majetku vykonávat běžnou obchodní a provozní činnost, uspokojovat základní životní potřeby své i základní životní potřeby osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a majetek udržovat a vykonávat jeho správu. Právní jednání, kterým povinný poruší tuto povinnost, je **neplatné**. Oprávněný může namítat neplatnost tohoto právního jednání. (§ 44a odst. 1 ex.ř.)

5. Bylo-li vůči povinnému zahájeno **další exekuční řízení, tato řízení lze spojit**, a to

a) bez další aktivity účastníků řízení dnem podání dalšího exekučního návrhu v případě, že další řízení bylo zahájeno u stejného soudního exekutora stejným oprávněným dříve, než zaniklo jeho pověření k vedení předchozí exekuce,

b) rozhodnutím soudu v řízení zahájeném na návrh povinného, pokud další exekuční řízení bylo zahájeno u jiného soudního exekutora nebo exekuční návrh podal jiný oprávněný. Další podmínky pro spojení exekučních řízení rozhodnutím soudu a obecný vzor podání návrhu na spojení exekučních řízení najdete na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. (§ 37 odst. 3 a 4 ex.ř.)

6. **Náklady exekuce** se skládají z

a) odměny soudního exekutora,

b) náhrady paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů soudního exekutora,

c) náhrady za ztrátu času,

d) náhrady za doručení písemností,

e) odměny a náhrady nákladů správce obchodního závodu,

f) příslušné daně z přidané hodnoty.

V exekuci nemusí vzniknout všechny tyto náklady. (§ 87 odst. 1 ex.ř.)

Rozsah nákladů exekuce záleží na tom, jaké způsoby provádění exekuce soudní exekutor zvolí. Pravděpodobné náklady exekuce se uvádějí v exekučním příkazu, s konečnou platností jsou však určeny příkazem k úhradě nákladů exekuce nebo usnesením soudu nebo soudního exekutora.

Náhradu účelně vynaložených cestovních výdajů a náhradu za ztrátu času do výše stanovené vyhláškou<sup>2</sup> hradí zpravidla povinný. Účelně vynaložené cestovní výdaje a ztrátu času přesahující tuto částku hradí soudnímu exekutorovi oprávněný. (§ 87 odst. 1 ex.ř.)

Oprávněný nemá právo na náhradu nákladů. Náklady exekuce hradí soudnímu exekutorovi oprávněný. Soudní exekutor nevydává exekuční příkaz ke zřízení exekutorského zástavního práva, neuhradí-li oprávněný náklady exekuce podle příkazu k úhradě nákladů exekuce, který se doručuje pouze oprávněnému. (§ 73a odst. 8 ex.ř.)

Další informace o nákladech exekuce najdete na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

<sup>2</sup> Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů.

7. Je-li vydán exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, má povinný možnost **z blokováného účtu zadat platbu**, jejímž účelem je splnění vymáhané povinnosti, **na účet oprávněného nebo účet soudního exekutora** uvedený v exekučním příkazu. (§ 304 odst. 3 o.s.ř.)

8. Nestanoví-li exekuční řád jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu a soudní exekutor je oprávněn vykonat všechny úkony, které právní předpisy svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavateli nebo jinému zaměstnanci soudu. (§ 52 odst. 1 a 2 ex.ř.)

9. Tomu, kdo hrubě ztěžuje postup řízení zejména tím, že neuposlechne příkazu soudního exekutora, nebo kdo ruší pořádek, nebo kdo učinil hrubě urážlivé podání anebo nesplnil povinnosti uvedené v § 294, 295 (povinnosti v exekuci srážkami ze mzdy) a 320ab (povinnosti v exekuci postižením jiných majetkových práv) o.s.ř., může soudní exekutor uložit usnesením pořádkovou pokutu do výše 50 000 Kč. (§ 53 o.s.ř.)

Podrobné poučení o právní úpravě je dostupné na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

### Úřední hodiny

Úřední hodiny soudního exekutora Mgr. Tomáše Voborníka exekutorského úřadu Pardubice:

Po: 8-11 a 13-15 hodin

Út-Čt: 8-11 hodin

Pokladní hodiny:

Po-Čt: 8-15 hodin

Pá: 8-11 hodin

Hodiny pro telefonický kontakt:

pouze v úředních hodinách

Aktuální informace o úředních hodinách, příp. pokladních hodinách nebo hodinách pro telefonický kontakt doporučujeme ověřit na internetových stránkách soudního exekutora.

V Pardubicích dne 02.03.2020

Mgr. Tomáš Voborník, soudní exekutor  
Exekutorský úřad Pardubice

Vyřizuje: Věra Blažejová

Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 o.s.ř. V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.

## Vybraná ustanovení exekučního řádu

### § 29 exekučního řádu

(5) Účastník je povinen námitku podjatosti exekutora uplatnit nejpozději do 8 dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno vyzoomění o zahájení exekuce; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 8 dnů poté, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit také tehdy, jestliže nebyl exekutorem poučen o svém právu vyjádřit se k osobě exekutora. Námitky povinného k osobě exekutora nemají odkladný účinek.

### § 37 odst. 3 exekučního řádu

(3) Další řízení zahájené oprávněným proti těmž povinnému u stejného exekutora dříve, než zanikne oprávnění exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje s předchozí exekucí ke společnému řízení, a to ode dne podání návrhu. V zájmu hospodárnosti řízení může exekutor věc podle věty první vyloučit k samostatnému řízení.

### § 37 odst. 4 exekučního řádu

(4) Jsou-li exekuční řízení proti těmž povinnému vedena u více exekutorů nebo zahájí-li další oprávněný u téhož exekutora exekuční řízení proti těmž povinnému, exekuční soud tato řízení spojí na návrh povinného ke společnému řízení,

a) je-li oprávněným osoba, jež byla věřitelem povinného v době vzniku vymáhaného dluhu, nebo její právní nástupce, a řízení již nebyla spojena podle odstavce 3,

b) je-li předmětem jednotlivých spojovaných řízení vymození peněžitého plnění nepřevyšujícího částku podle § 202 odst. 2 občanského soudního řádu a

c) jsou-li proti povinnému vedena alespoň 2 exekuční řízení podle písmene a).

### § 44a odst. 1 exekučního řádu

(1) Nerozhodl-li exekutor podle § 44 odst. 4 jinak, nesmí povinný po doručení vyzoomění nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní jednání, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatné. Právní jednání se však považuje za platné, pokud námitku neplatnosti nevznesl exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky vznesení námítky neplatnosti nastávají od účinnosti právního jednání, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního jednání, k němuž exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel vznesl námitku neplatnosti.

### § 54 exekučního řádu

(1) Návrh na odklad exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Návrh na odklad exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu, exekutor odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze o návrhu věcně rozhodnout. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

(2) Do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce, nejde-li o návrh, který je svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním nebo bráněním práva. Věta první se nepoužije, uplatní-li účastník v návrhu na odklad stejné okolnosti, o nichž již bylo rozhodnuto.

(3) Odloží-li exekutor nebo exekuční soud exekuci na návrh povinného podle § 266 odst. 1 občanského soudního řádu,

potom exekutor nebo exekuční soud uvede dobu, na kterou exekuci odkládá; po tuto dobu exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce. Po uplynutí doby odkladu exekutor i bez návrhu pokračuje v provedení exekuce.

(4) Je-li odložena vykonatelnost exekučního titulu, exekutor nebo exekuční soud odloží provedení exekuce do doby pravomocného skončení řízení, ve kterém soud rozhoduje o odložení vykonatelnosti exekučního titulu.

(5) Je-li u exekutora složena jistota ve výši vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce, exekutor nebo exekuční soud na návrh povinného odloží provedení exekuce do právní moci rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce podaném povinným a rozhodne o tom, že povinný není vázán zákazem uvedeným v § 44a odst. 1 a v § 47 odst. 6 ode dne vydání rozhodnutí o odkladu. Nedojde-li k zastavení exekuce, použije se jistota na úhradu vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce; jinak se vrátí složiteli jistoty.

(6) I bez návrhu může exekuční soud nebo exekutor odložit provedení exekuce, lze-li očekávat, že exekuce bude zastavena.

(7) Nevyhoví-li exekutor návrhu na odklad exekuce do 7 dnů, postoupí jej společně s exekučním spisem k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o něm rozhodne bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dnů.

### § 55 exekučního řádu

(1) Návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Podá-li manžel povinného návrh na zastavení exekuce podle § 262b občanského soudního řádu, rozhodne o tomto návrhu exekutor na základě písemných dokladů i bez souhlasu oprávněného do 15 dnů ode dne doručení návrhu. Nevyhoví-li exekutor návrhu, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o návrhu rozhodne. Ustanovení odstavce 3 se nepoužije.

(2) Návrh na zastavení exekuce musí obsahovat vylíčení skutečností rozhodných pro posouzení, zda byl podán ve lhůtě uvedené v odstavci 1; to neplatí, jde-li o návrh podaný nejpozději ve lhůtě podle § 46 odst. 6. Návrh na zastavení exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu nebo který byl podán opožděně, exekutor odmítne. Je-li proti takovému rozhodnutí podáno odvolání, exekutor ho zruší a věc postoupí k vyřízení exekučnímu soudu.

### § 73a odst. 10 exekučního řádu

(10) Exekuce ke zřízení exekutorského zástavního práva je provedena právní mocí exekučního příkazu. Provedením exekuce exekutorské zástavní právo nezaniká.

### § 73a odst. 11 exekučního řádu

(11) Po provedení exekuce může být podán návrh na zastavení pouze k soudu.

### § 87 odst. 1 exekučního řádu

(1) Náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při exekuci, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce závodu, a je-li exekutor nebo správce závodu plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu (dále jen "náklady exekuce"). Náhrada účelně vynaložených cestovních výdajů a náhrada za ztrátu času je nákladem exekuce do výše stanovené prováděcím právním předpisem. Účelně vynaložené cestovní výdaje a ztrátu času přesahující tuto částku hradí exekutorovi oprávněný; o tom musí být poučen ve vyzoomění o zahájení exekuce.

## ZÁKLADNÍ INFORMACE O PRŮBĚHU EXEKUČNÍHO ŘÍZENÍ A ZASÍLANÝCH PÍSEMNOSTECH

### 1. Obdržel(a) jste vyrozumění o zahájení exekuce

Jelikož jste nesplnil(a) povinnost uloženou v rozsudku (rozhodčím nálezu, notářském zápisu, exekutorském zápisu aj.), podal na Vás oprávněný návrh na zahájení exekučního řízení. Ve *vyrozumění o zahájení exekuce* je uvedena povinnost, která má být exekucí vymožena (zaplacení peněžité částky, jiná povinnost). Po doručení *vyrozumění o zahájení exekuce* nesmíte nakládat se svým majetkem (včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů), tedy nesmíte např. majetek prodat. Ve *vyrozumění o zahájení exekuce* naleznete také poučení o základních prostředcích obrany proti neoprávněné exekuci, popřípadě o možnosti podat návrh na odklad exekuce.

### 2. Zároveň jste obdržel(a) výzvu ke splnění vymáhané povinnosti

Nyní je poslední možnost, jak splnit povinnost dobrovolně. Máte na to 30 dnů ode dne doručení výzvy. Pokud tak učiníte, nebudete povinen (povinna) hradit náklady exekuce v plné výši a nedojde k dalším krokům v procesu exekuce (k faktickému postižení majetku, mzdy atd.). Odměna soudního exekutora je v případě splnění na základě výzvy snížena o 50% v exekuci k vymožení peněžité částky nebo o 70% v exekuci k vymožení jiné povinnosti, náhrada hotových výdajů soudního exekutora je snížena o 50%. Je tedy potřeba splnit povinnost (uhradit dluh a zároveň uhradit zálohu na snížené náklady exekuce a na náklady oprávněného) dle pokynů ve *výzvě ke splnění vymáhané povinnosti*. Ve výzvě je dlužná částka vyčíslena ke dni vydání výzvy, je tedy třeba uhradit i částku, o kterou se vymáhaný nárok zvýšil ode dne vydání výzvy. Po splnění povinnosti soudní exekutor vydá *příkaz k úhradě nákladů exekuce*, jeho právní mocí bude exekuce skončena. Jestliže nesplníte svou povinnost dle pokynů ve výzvě, budete muset zaplatit náklady exekuce v plné výši.

### 3. Obdržel(a) jste exekuční příkaz

Pokud do 30 dnů od doručení *výzvy ke splnění vymáhané povinnosti* neuhradíte dluh a zálohu na snížené náklady exekuce a na náklady oprávněného, soudní exekutor provede exekuci na základě *exekučního příkazu* některým ze způsobů uvedených v exekučním řádu. Nejčastější způsoby provedení exekuce jsou:

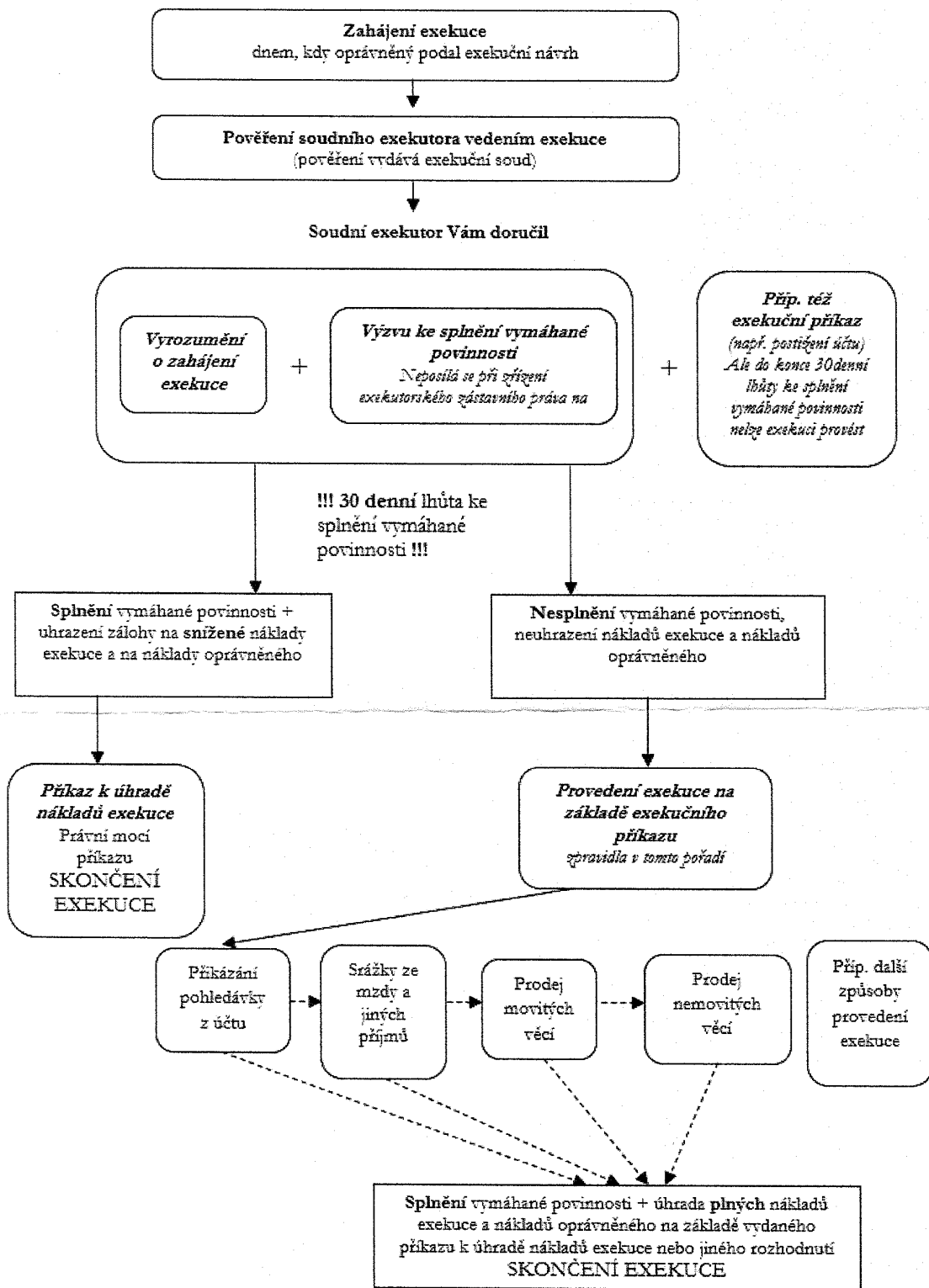
- (1) **Příkazání pohledávky z účtu u peněžního ústavu:** Po obstavení účtu soudním exekutorem nemůžete nakládat s prostředky na tomto účtu do výše vymáhané pohledávky (výběr hotovosti, příkaz k úhradě apod.). Máte však právo vybrat si z postiženého účtu jednorázově dvojnásobek životního minima jednotlivce, pokud je tato částka na Vašem účtu k dispozici.
- (2) **Srážky ze mzdy a jiných příjmů:** Soudní exekutor rovněž může nařídit Vašemu plátcí mzdy, aby z Vašeho příjmu prováděl srážky ze mzdy v zákonem stanovené výši. Podrobnosti o výpočtu srážek ze mzdy jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.
- (3) **Prodej movitých věcí:** Soudní exekutor může nařídit také prodej movitých věcí. Při exekuci prodejem movitých věcí smí soudní exekutor postihnout pouze věci ve Vašem vlastnictví, případně za zákonem stanovených podmínek ve společném jmění manželů. Dojde-li k soupisu či zajištění věci jiné osoby, může tato osoba hned na místě soupisu či do 30 dnů u soudního exekutora podat návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu, přičemž musí doložit své vlastnictví. Nevyhoví-li soudní exekutor návrhu, lze se bránit tzv. vylučovací žalobou u soudu. Při exekuci prodejem movitých věcí nesmí soudní exekutor postihnout věci, které nezbytně potřebujete k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny, a dále věci, jejichž prodej by byl v rozporu s morálními pravidly (zdravotnické pomůcky, snubní prsten apod.). Dojde-li při exekuci k označení či zajištění věcí, které jsou z exekuce vyloučeny, máte právo podat soudnímu exekutorovi do 15 dnů návrh na částečné zastavení exekuce.
- (4) **Prodej nemovitých věcí:** Vydání exekučního příkazu k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí neznamená vždy, že nemovitá věc bude skutečně prodána - jeho vydání je i úkonem zajišťovacího charakteru. V případě exekuce prodejem nemovitých věcí ve Vašem vlastnictví tzv. soudní exekutor ustanoví znalce, který provede ocenění zajištěných nemovitých věcí. Na základě znaleckého posudku vydá soudní exekutor usnesení, v němž stanoví cenu těchto nemovitých věcí. Po nabytí právní moci tohoto usnesení vydá soudní exekutor dražební vyhlášku a následně provede dražbu nemovitých věcí. Pokud se jedná o prodej nemovitých věcí, které používáte k bydlení Vy a Vaše rodina, může soudní exekutor k tomuto kroku přistoupit, nebrání-li to účelu exekuce, až v případě, že k vymožení povinnosti a úhradě nákladů exekuce a oprávněného nestačí jiný způsob provedení exekuce.

Existují i jiné způsoby provedení exekuce (např. pozastavení řídicího oprávnění, příkazání jiné peněžité pohledávky, např. pohledávky z penzijního připojištění, vyklizení nemovitosti apod.). Podrobnosti naleznete na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

### 4. Obdržel(a) jste příkaz k úhradě nákladů exekuce

Soudní exekutor vždy vyčíslí celkové náklady exekuce a náklady oprávněného na konci exekučního řízení. Ale již v průběhu exekuce může soudní exekutor vyčíslit dosavadní náklady exekuce, které se skládají především z odměny soudního exekutora a náhrady hotových výdajů soudního exekutora, a náklady oprávněného např. na právní zastoupení. Náklady exekuce a náklady oprávněného jste povinen (povinna) uhradit (nebude-li exekuce zastavena a náhrada nákladů uložena oprávněnému); proto je v takovém případě exekuce prováděna až do doby uhrazení takto vyčíslených nákladů exekuce.

## Základní schéma průběhu exekuce



Poznámka: Exekuce může být skončena také **zastavením**, k němuž může dojít **pouze na základě v zákoně uvedených důvodů** (více na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti). Bude-li exekuce zastavena, může být vymáhána i nákladů uložena i oprávněnému.

Soudní exekutor Mgr. Tomáš Voborník  
Exekutorský úřad v Pardubicích  
adresa: 9. května 215, 533 72 Moravany

tel.: 498100980  
e-mail: podatelna@exek.cz  
datová schránka: tb3negn  
internetové stránky: www.exek.org

č. j. [redacted]  
zn. oprávněného: [redacted]

### PŘÍKAZ K ÚHRADĚ NÁKLADŮ EXEKUCE – dílčí

<b>Povinný:</b> zastoupený:	[redacted]
<b>Náklady exekuce:</b>	0,- Kč
<b>Náklady oprávněného:</b>	100,- Kč
<b>Celkem náklady exekuce a náklady oprávněného:</b>	100,- Kč
<b>Vymáhaná povinnost:</b> ke dni vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce bez nákladů exekuce a nákladů oprávněného	4.500,- Kč
<b>Oprávněný:</b> zastoupený:	Město Hlinsko, IČ: 00270059, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, Hlinsko
<b>Pověření soudního exekutora vydal:</b> Městský soud v Brně dne 25.02.2020 pod č. j. [redacted]	
<b>Exekuční titul: příkaz vydal:</b> Městský úřad Hlinsko, odbor dopravy ze dne 12.02.2019 č. j. H110168/2019/ODP	

I. Soudní exekutor Mgr. Tomáš Voborník ukládá povinnému povinnost uhradit náklady exekuce, které určil takto:

odměna soudního exekutora	0,- Kč
náhrada paušálně určených hotových výdajů	0,- Kč
daň z přidané hodnoty	0,- Kč
<b>celkem</b>	<b>0,- Kč</b>

II. Soudní exekutor ukládá povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného, které určil takto:

náhrada nákladů nezastoupeného účastníka	100,- Kč
náhrada nákladů oprávněného za právní zastoupení včetně DPH	0,- Kč
náhrada ostatních nákladů oprávněného	0,- Kč
<b>celkem</b>	<b>100,- Kč</b>

III. Výše zaplacené zálohy na náklady exekuce od oprávněného činí 0,- Kč.

#### **Odůvodnění:**

1. Tímto příkazem soudní exekutor náklady exekuce (odměna soudního exekutora a náhrada hotových výdajů) neurčuje.

2. Náklady oprávněného se skládají z

- náhrady nákladů oprávněného podle § 89a odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. v souladu s § 2 vyhlášky č. 254/2015 Sb. z tarifní hodnoty 4.500,- Kč, tedy 100,- Kč

Náklady oprávněného činí celkem 100,- Kč.

Náklady exekuce a náklady oprávněného činí celkem 100,- Kč. Povinný může náklady exekuce a náklady oprávněného uhradit

1. bankovním převodem či vkladem na účet č. 215517517/0600, variabilní symbol 33420,
2. v hotovosti v úředních hodinách na pokladně soudního exekutora Mgr. Tomáše Voborníka,
3. poštovní poukázkou typu A na účet č. 215517517/0600, variabilní symbol 33420.

Při platbě bankovním převodem nebo poštovní poukázkou musí být vždy uveden variabilní symbol.

#### **Poučení:**

Účastník řízení může podat u soudního exekutora proti tomuto příkazu k úhradě nákladů exekuce námítky do 8 dnů od doručení. Pokud soudní exekutor v plném rozsahu námítkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu exekučnímu soudu, který o námítkách rozhodne do 15 dnů. Proti rozhodnutí soudu o námítkách není přípustný opravný prostředek.

V Pardubicích dne 02.03.2020

Mgr. Tomáš Voborník, soudní exekutor  
Exekutorský úřad Pardubice

Vyřizuje: Věra Blažejová

Je-li Vám tato písemnost doručena bez otisku razítka nebo podpisu, je platná i bez těchto náležitostí, neboť byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu.

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.