

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D B L A N S K O

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ
oddělení dopravně správních agend
nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko
Pracoviště: nám. Republiky 1316/1, 678 01 Blansko

Spis. zn.:

Čj.:

Vyřizuje:

Tel.:

Fax:

E-mail:

Mgr. Iveta Ryšánková

516 775 319

516 775 821

rysankova@blansko.cz

Datum:

20.5.2019

Protokol o výpovědi svědka

dne 20.05.2019 v 09:00 hodin na Městském úřadu Blansko, odbor vnitřních věcí, odd. dopravně správních agend

Svědék:

Jméno a příjmení : pprap. Ing. Pavel Stošek

Zaměstnání : Policie ČR

Číslo občanského průkazu: [REDAKCE]

Číslo služebního průkazu: 323845

poměr k obviněnému: žádný

Přítomni: pprap. Ing. Pavel Stošek - svědek, [REDAKCE] – obviněný (příchod 09:06 h),
Mgr. Iveta Ryšánková – správní orgán

ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit [REDAKCE] tím, že dle oznámení přestupku Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Obvodní oddělení Kuřim čj. [REDAKCE] jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky ALFA Romeo, RZ: [REDAKCE] dne 14.07.2018 ve 14:25 h na silnici č. I/43 v katastru obce Lipůvka ve směru jízdy Lipůvka - Kuřim nerespektoval dopravní značku B12 – Zákaz vjezdu vyznačených vozidel, konkrétně s vyobrazeným osobním automobilem (piktogram č. 203) a do takto označeného úseku komunikace vjel, čímž porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu.

Svědék pprap. Pavel Stošek po zákonném poučení uvádí, že poučení rozumí a bude vypovídat, uvedl následující:

Svědék byl seznámen se zápisem, souhlasí s ním, svědečné nežadá.

K události ze dne 14.07.2018 uvádím, že si na věc pamatuji a budu vypovídat. Toho dne jsme řešili přestupek jiného řidiče vozidla, který jel ze směru od Brna na Svitavy po silnici I/43.

Přestupek řidiče jedoucího od Brna byl spáchán ve správním obvodu Kuřim a zastavili jsme ho až na teritoriu OP Blansko, tam jsme s ním přestupek řešili. V průběhu toho řešení přestupku jsem viděl, jak od Lipůvky přijelo vozidlo Alfa Romeo, a to zastavilo na semaforu, provoz pro nákladní vozidla byl v místě zúžení řízen kyvadlovým semaforem. Přišel jsem k vozidlu, začal jsem komunikovat s řidičem, který mi uvedl, že značka je neplatná a že může pokračovat dál po komunikaci. S tím jsem nesouhlasil a přistoupil jsem k silniční kontrole. Byl jsem sám, druhý kolega byl u přestupce, kterého jsme řešili na začátku. Ve vozidle, kromě řidiče, byly další cca tři osoby, a jedna z nich byla žena. Řidič opakovaně tvrdil, že značka je neplatná, že vozidlo na zákazové značce není vyobrazeno zepředu, nýbrž z profilu, tudíž je značka neplatná a on může pokračovat v jízdě dál. Řidič nesouhlasil, že se dopustil přestupku v dopravě, proto bylo na místě sepsáno oznámení přestupku. Poté se řidič s vozidlem otočil, jel si prohlédnout dopravní značku a za chvíli se na místo vrátil zpět s tvrzením, že značka je neplatná, že je na ní osobní vozidlo vyobrazeno špatně. Nedokážu přesně říct, za jakou chvíli. V tu chvíli již k vozidlu přišel i druhý kolega Burian.

Na dotaz obviněného, zda je ve službě, svědek uvádí: „Ano.“

Na dotaz obviněného, žádal řidič o potvrzení o provedeném úkonu dle § 109 zákona o policii, svědek uvádí: „Ano žádal, ale toto potvrzení nemůže být vydáno na místě, musí být sepsáno na služebně, v tomto případě na Obvodním oddělení v Kuřimi. O tomto byl řidič poučen.“

Na dotaz obviněného, byl řidič poučen o svých právech před zahájením úkonů dle § 61 zákona o policii, svědek uvádí: „Řidič byl poučen o tom, že se dopustil přestupku, také to, že pokud věc nehodlá na místě řešit blokově, věc bude oznámena příslušnému správnímu orgánu. Vyjádřil se písemně do oznámení přestupku, jehož nedílnou součástí je poučení.“

Na dotaz obviněného, byl řidič po silniční kontrole vrácen řidičský průkaz, svědek uvádí: „Já od začátku tvrdím, a řešil to odbor vnitřní kontroly, že mi nebyl předložen.“

Na dotaz obviněného, žádal jste řidiče o předložení řidičského průkazu, svědek uvádí: „Ano.“

Na dotaz obviněného, nepředložení řidičského průkazu je přestupkem, proč jste toto nezaznamenal do oznámení přestupku, svědek uvádí: „To jsem do oznámení zapomněl uvést.“

Na dotaz obviněného, na oznámení přestupku je uvedeno, že se věc stala v Kuřimi a spadá pod odbor dopravy při Městském úřadu Kuřim, proč nyní uvádíte Blansko, svědek uvádí: „Na místě spáchání přestupku jsem správně uvedl místo, kde k přestupku došlo, ale v hlavičce a v kolonce „Zasílá se k vyřízení“ jsem si při vyplňování neuvědomil, že se nenacházím již na teritoriu OP Kuřim.“

Na dotaz obviněného, tvrdil jste, že na vystavení potvrzení o provedeném úkonu dle § 109 zákona o policii máte ze zákona lhůtu 24 hodin, svědek uvádí: „Nepamatuji si, že bych něco takového uváděl, ale pamatuji si, že byl řidič na místě poučen o tom, že pokud požaduje vydání potvrzení o provedeném úkonu, že se má dostavit na Obvodní oddělení Kuřim ihned, že se tam také vracíme.“

Na dotaz správního orgánu, můžete popsat, kde bylo vozidlo ██████████ zastaveno, svědek uvádí: „U semaforu, který řídil kyvadlově provoz v opravovaném úseku, což bylo asi 300 m za čerpací stanicí MOL směrem k Brnu.“

Na dotaz správního orgánu, komunikoval jste na místě pouze s řidičem nebo se do řešení přestupku zapojily i jiné osoby z vozidla ██████████, svědek uvádí: „Osádka radila řidiči s telefonem v ruce, ale co si pamatuji, komunikoval jsem jenom s řidičem.“

Na dotaz správního orgánu, víte, z jakého důvodu bylo předmětné dopravní značení na silnici I/43, které neměl řidiče [REDAKCE] respektovat, umístěno, svědek uvádí: „Z důvodu rekonstrukce mostu a pak se rekonstruovala vozovka. Byl tam povolený průjezd jenom nákladním vozidlům.“

Na dotaz obviněného, dle Vašeho předchozího tvrzení předmětná značka dovoluje tedy vjezd pouze nákladním vozidlům, svědek uvádí: „Ne, když osobní vozidlo bude mít uvedeno v technickém průkazu, že je evidováno jako nákladní, např. dodávka do 3,5 t, měla vjezd povolen.“

Na dotaz obviněného, jakým způsobem jste vozidlo zastavoval v 1. a 2. případě, svědek uvádí: „Konkrétně si nepamatuji, buď jsem užil stavěcí terč, nebo jsem zastavil vozidlo vztyčenou paží.“

Na dotaz obviněného, souhlasíte s tvrzením kolegy Buriana, že projet značku znamená: kde je dopravní značka, tak za ní platí dopravní zákony, svědek uvádí: „Kolega velmi volně formuloval skutečnost, že řidič se pohyboval v úseku platnosti dopravní značky.“

Při výslechu svědka byly svědkovi předloženy ze strany správního orgánu fotografie (společně se spisovým materiálem Policie ČR) a ze strany obviněného bylo umožněno nahlédnout do oznámení přestupku a do druhé strany výpovědi svědka Buriana.

Svědék Stošek uvádí: Závěrem bych chtěl doplnit, upravit, že dopravní značka B12 s vyobrazeným osobním automobilem umožňovala průjezd vozidel nad 3,5 t, včetně osobních automobilů, jež měly v technickém průkazu uvedeno, že se jedná o nákladní automobily, dále byl na místě povolen průjezd autobusů a jednostopým vozidlům. Tedy značka omezovala průjezd dvoustopým osobním automobilům do 3,5 t. Doplnuji, že semafor, u kterého bylo vozidlo [REDAKCE] zastaveno, byl 300 m v úseku platnosti značky.

Výpověď svědka ukončena dne 20.05.2019 v 09:46 h.

[REDAKCE]
pprap. Pavel Stošek
svědek

[REDAKCE]
obviněný

.....
Mgr. Iveta Ryšánková
správní orgán