



Městský úřad Chotěboř
Odbor dopravy a přestupků
Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř

Vypisováno
dne 11.11.2019

Č. j.: MCH-████████/2019/ODAP/VS
Spisová značka: SZ-MCH-████████/2018/ODAP/VS
Vyřizuje: Bc. Stanislav Vodička
Telefon: 569641165
E-mail: vodicka@chotebor.cz

V Chotěboři dne 11.11.2019

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Chotěboř, Odbor dopravy a přestupků, jako věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl takto:

Obviněný ██████████ se uznává vinným

- I. z přestupku podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 3** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne 9.8.2018 v 18.33 hod., v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu č.p. 48, řídil vozidlo Alfa Romeo registrační značky ██████████ nedovolenou rychlostí. V tomto místě smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h. Městskou policií Chotěboř mu byla naměřena rychlost jízdy 78 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 75 km/h. Obviněný se výše uvedeného přestupkového jednání dopustil přinejmenším v rovině nedbalosti a popisovaným jednáním porušil ustanovení **§ 18 odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- II. z přestupku podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne 9.8.2018 v 18.33 hod., v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu č.p. 48, řídil vozidlo Alfa Romeo registrační značky ██████████ s neplatným řidičským průkazem. Platnost skončila dne 14.7.2018. Obviněný se výše uvedeného přestupkového jednání dopustil přinejmenším v rovině nedbalosti a popisovaným jednáním porušil ustanovení **§ 118 odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládá podle § 125c odst. 5 písm. f) zákona o provozu na pozemních komunikacích a v souladu s ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní trest

Pokuta ve výši 2600,- Kč, která je splatná do **30-ti dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Č.úctu: 6710257/0100, v.symbol: ██████████.

V souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., se obviněnému ukládá povinnost nahradit **paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,- Kč**. Splatnost je stanovena do **30-ti dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Č.úctu: 6710257/0100, v.symbol: ██████████.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel dne 15.8.2018 oznámení Městské policie Chotěboř č.j.: MCH-████████/2018/MP/NJ. Ze skutečností obsažených v přiloženém spisovém materiálu, po ústním projednání ve správním řízení, má správní orgán za dostatečně zjištěno a prokázáno, že se přestupků dopustil.

Dne 9.8.2018 v 18.33 hod., v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu č.p. 48, řídil vozidlo Alfa Romeo registrační značky ██████████ nedovolenou rychlostí. V tomto místě smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h. Městskou policií Chotěboř mu byla naměřena rychlost jízdy 78 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 75 km/h. Tímto jednáním porušil ustanovení **§ 18 odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, neboť je zde stanoveno, že v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h.

Dne 9.8.2018 v 18.33 hod., v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu č.p. 48, řídil vozidlo Alfa Romeo registrační značky ██████████ s neplatným řidičským průkazem. Platnost skončila dne 14.7.2018. Obviněný se výše uvedeného přestupkového jednání dopustil přinejmenším v rovině nedbalosti a popisovaným jednáním porušil ustanovení **§ 118 odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že řidičský průkaz nebo mezinárodní řidičský průkaz je neplatný, jestliže

- a) uplynula doba jeho platnosti,
- b) údaje o řidičském oprávnění v něm uvedené neodpovídají skutečnosti,
- c) jsou v něm neoprávněně provedeny zápisy, změny, opravy nebo úpravy,
- d) je poškozený tak, že záznamy v něm uvedené jsou nečitelné.

Dne 15.8.2018 bylo správnímu orgánu postoupeno oznámení o podezření z přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Správní orgán dne 20.8.2018 vydal příkaz. Obviněný proti příkazu podal odpor. Správní orgán obviněného předvolal k ústnímu jednání, které bylo nařízeno na 26.11.2018. K ústnímu jednání byli předvoláni strážníci Městské policie Chotěboř, kteří dne 9.8.2018 prováděli měření rychlosti.

Dne 22.11.2018 správní orgán obdržel námitku podjatosti. Dne 17.12.2019 správní orgán vyhotovil předvolání k ústnímu jednání, které zaslal obviněnému. V předvolání k ústnímu jednání správní orgán obviněného ██████████ informoval o námitce podjatosti. Zároveň k ústnímu jednání předvolal strážníky. Ústní jednání bylo nařízeno na den 6.2.2019. Dne 5.2.2019 správní orgán obdržel námitku podjatosti. Správní orgán dne 6.2.2019 ústní jednání provedl. Při něm provedl výslech strážníků.

Správní orgán zaslal obviněnému dne 11.2.2019 dopis, ve kterém se vyjadřuje k námitce podjatosti a zároveň jej vyzval k možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. ██████████ se dne 1.3.2019 ke správnímu orgánu dostavil a požádal o seznámení se spisem. Po skončení nahlížení do spisu požádal o kopii celého spisu. Kopii spisu převzal ██████████ dne 1.3.2019 v 13.20 hodin.

Dne 21.3.2019 správní orgán vydal rozhodnutí ve věci. Dne 18.4.2019 správní orgán obdržel odvolání. Po obdržení odvolání správní orgán zaslal obviněnému výzvu k doplnění podkladů.

Správní orgán dne 16.5.2019 obdržel doplnění odvolání z mailové adresy [REDACTED]. Toto mailové podání obviněný [REDACTED] do 5 dnů nepotvrdil zaručeným elektronickým podpisem, nedoplnil jej ani do protokolu nebo písemně. Správní orgán spis postoupil na Krajský úřad Kraje Vysočina. Krajský úřad rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Správní orgán opět předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 18.9.2019. Správní orgán do spisu vložil ověřovací list, veřejnoprávní smlouvu o výkonu úkolů městské policie, vyjádření k měření rychlosti motorových vozidel Městskou policií Chotěboř – rok 2018 doplnění úseku, vyjádření k měření rychlosti motorových vozidel Městskou policií – rok 2018, žádost, měřené úseky Městskou policií Chotěboř 2018 vše doplněné o ověřovací doložku pro vidimaci.

Dne 13.9.2019 správní orgán obdržel od obviněného omluvu. Správní orgán provedl dne 18.9.2019 ústní jednání bez přítomnosti obviněného. Následně dne 23.9.2019 zaslal správní orgán obviněnému dopis s informací o tom, že se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Správní orgán neobdržel vyjádření k podkladům pro rozhodnutí.

Při rozhodování správní orgán vycházel ze spisového materiálu zasláného Městskou policií Chotěboř, oznámení o podezření z přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, úředního záznamu, oznámení o přestupku, oznámení podezření ze spáchání přestupku – dokumentace a kontroly osoby.

V oznámení o podezření z přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích je uvedeno jméno a příjmení, datum narození a pobyt obviněného. Dále tam jsou údaje o spáchaném přestupku, datum 9.8.2018, místo spáchání přestupku Ždírec nad Doubravou, místní část Benátky, údaje o vozidle.

V úředním záznamu strážník uvádí, že dne 9.8.2018 prováděla hlídka Městské policie Chotěboř ve městě Ždírec nad Doubravou v místní části Benátky měření rychlosti jedoucích vozidel měřičem rychlosti. V tomto místě je nejvyšší povolená rychlost 50 km/h. Dopravní značky IZ 4a a IZ 4b byly hlídkou MP zkontrolovány jako řádně umístěné. Nastavení měřiče rychlosti provedl strážník Doležal, který provedl kontrolu technického stavu a úředních značek měřiče. Strážník Doležal rychlost měřil. Uvedeným místem projelo ze směru od města Ždírec nad Doubravou vozidlo s registrační značkou [REDACTED], tovární značky Alfa Romeo, změřenou rychlostí 78 km/h. Hlídka využila své oprávnění a uvedené vozidlo dne 9.8.2018 v 18.33 hodin zastavila, a to u č.p. 48 v místní části Benátky. Vozidlo bylo zastaveno pomocí zastavovacího terče. Řidič byl vyzván k prokázání totožnosti, výzvě vyhověl. Bylo zjištěno, že řidičem vozidla byl [REDACTED].

Oznámení podezření ze spáchání přestupku – dokumentace obsahuje fotografii vozidla Alfa Romeo registrační značky [REDACTED]. Dále obsahuje datum, čas, místo, rychlostní limit, rychlost naměřenou, rychlost po odečtu a vzdálenost. Dále jsou v tomto oznámení uvedeny údaje o řidiči vozidlo Alfa Romeo.

Kontrola osoby opět obsahuje údaje o řidiči vozidla Alfa Romeo. Obsahuje i naměřenou rychlost 78 km/h, datum 9.8.2018, stanoviště radaru u domu č.p. 48 v Benátkách.

Součástí spisu je ověřovací list č. 8012-OL-70480-17, doba platnosti ověření rychloměru skončila dne 23.11.2018.

Součástí spisu je vyjádření k měření rychlosti motorových vozidel Městskou policií Chotěboř – rok 2018 od Policie ČR DI Havlíčkův Brod. Policie ČR DI Havlíčkův Brod souhlasila s místem měření Ždírec nad Doubravou místní část Benátky. Strážník Doležal byl proškolen k obsluze měřiče rychlosti, což dokládá prezenční listina školení operátora laserového měřiče rychlosti, která je součástí spisu a osvědčení, že strážník Doležal úspěšně absolvoval základní školení operátora laserového měřiče rychlosti.

Dále je ve spise veřejnoprávní smlouva o výkonu úkolů městské policie. Účelem této smlouvy je zajištění výkonů některých úkonů městské policie na území města Ždírec nad Doubravou. Obec Benátky je místní částí Ždírece nad Doubravou.

Na CD je záznam, zachycující pohybující se vozidlo Alfa Romeo registrační značky ██████████. Na začátku záznamu je zobrazen záměrný kříž na přijíždějícím vozidlu Alfa Romeo. V pravé části záznamu je vidět přílehlá zástavba.

Součástí spisu (na listu číslo 21) je i zvětšená fotografie, na které je vozidlo Alfa Romeo registrační značky ██████████. Na zvětšení je i datum 9.8.2018, čas 18.33, rychlost 78 km/h. Zvětšená fotografie souhlasí s fotografií na oznámení podezření ze spáchání přestupku – dokumentace.

Z výpisu z evidenční karty řidič ze dne 20.8.2018 je zřejmé, že dne 9.8.2018 nebyl držitelem platného řidičského průkazu.

Správní orgán vycházel i z ústního jednání. Ústní jednání se konalo dne 6.2.2019. Při ústním jednání byli vyslechnuti svědci, strážníci městské policie, kteří v uvedený den, to je 9.8.2018 prováděli měření rychlosti.

Svědék Voňka uvedl: „Společně s kolegy jsem vykonával hlídkovou činnost v Benátkách, což je místní část Ždírece nad Doubravou. Tuto činnost jsme vykonávali na základě veřejnoprávní smlouvy mezi městem Chotěboř a městem Ždírec nad Doubravou. Činnost spočívala v měření rychlosti v obci Benátky. Před měřením jsme provedli kontrolu příslušného dopravního značení. Dopravní značky označující obec a konec obce byly v pořádku. Radar obsluhoval kolega Doležal, já společně s kolegou Kaderkou jsme řešili přestupky. K tomuto konkrétnímu případu nemám co uvést, protože jsem přestupek s řidičem neřešil.“

Svědék Kaderka při ústním jednání uvedl: „Společně s kolegy jsem vykonával hlídkovou činnost v Benátkách. To je místní část města Ždírece nad Doubravou. Tuto činnost jsme vykonávali na základě veřejnoprávní smlouvy mezi městem Chotěboř a městem Ždírec nad Doubravou. Byli jsme do obce Benátky vysláni ředitelem městské policie. Činnost spočívala v měření rychlosti v obci Benátky. Stanoviště radaru bylo u č.p. 48 v obci Benátky. Před měřením jsme provedli kontrolu dopravního značení. Dopravní značky označující obec a konec obce byly v pořádku. Radar obsluhoval kolega Doležal, já společně s kolegou Voňkou jsme řešili přestupky. Kolega Doležal mě dal pokyn, že mám zastavit vozidlo Alfa Romeo. Já jsem vozidlo zastavil pomocí terče. Kolega Doležal mě informoval, jakou rychlostí vozidlo Alfa Romeo jelo, bylo to rychlostí myslím, že 78 km/h. Vozidlo jsem zastavil v blízkosti stanoviště radaru. Řidiče jsem vyzval, aby vystoupil z vozidla, vzal si potřebné doklady a požádal jsem ho, aby přišel ke služebnímu vozidlu městské policie, které bylo zaparkované hned vedle. Na základě předloženého občanského průkazu jsem řidiče ztotožnil. Řidičský průkaz řidič nepředložil. Požádal jsem kolegu Doležala, aby prověřil, zda řidič má oprávnění

k řízení motorových vozidel na Policii ČR. Tam se potvrdilo, že je držitelem řidičského oprávnění. Pak jsem s řidičem začal řešit přestupek. Jedná se o sledovaný přestupek, z hlediska jeho opakování, nebyl jsem na místě schopen zjistit, zda řidič přestupek nespáchal v období 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát a vícekrát. Řidiči jsem tedy sdělil, že věc bude předána správnímu orgánu. Řidič s přestupkem nesouhlasil a odmítl se vyjádřit.“

Svědék Doležal uvedl: „Společně s kolegy jsem vykonával kontrolní činnost v Benátkách. Benátky jsou místní část města Ždírec nad Doubravou. Tuto činnost jsme vykonávali na základě veřejnoprávní smlouvy mezi městem Chotěboř a městem Ždírec nad Doubravou. Byli jsme do obce Benátky vysláni ředitelem městské policie. Naše činnost spočívala v měření rychlosti v obci Benátky. Stanoviště radaru bylo u č.p. 48 v obci Benátky. Před měřením jsme provedli kontrolu dopravního značení. Dopravní značky označující obec a konec obce byly v pořádku. Radar jsem obsluhoval já. Na místě jsem jej nastavil podle návodu k obsluze. Kolegové řešili přestupky. Dal jsem pokyn kolegovi Kaderkovi, že má zastavit vozidlo Alfa Romeo, které jelo změřenou rychlostí 78 km/h. Kolega Kaderka vozidlo zastavil asi deset metrů před stanovištěm radaru, při pravém okraji vozovky. Kolega Kaderka začal řešit přestupek. Já s kolegou Voňkou jsme přešli ke služebnímu vozidlu, kam přišel i Kaderka s řidičem vozidla. Vypisoval jsem kontrolu osoby a kolega Kaderka dále řešil s řidičem přestupek. Řidič nepředložil kolegovi Kaderkovi řidičský průkaz, proto jsem kontaktoval Policii ČR o zjištění, zda řidič je držitelem řidičského oprávnění. Bylo mi sděleno, že má řidičské oprávnění. Kolega Kaderka řidiče poučil o tom, že věc bude předána správnímu orgánu.“

Ústní jednání se konalo 18.9.2019. Ústní jednání se konalo bez přítomnosti obviněného.

Oprávnění Městské policie Chotěboř k měření rychlosti je dáno zákonem č. 361/2000 Sb., a to v ustanovení § 79a, ve kterém je uvedeno, že za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel.

Součástí spisu je ověřovací list č. 8012-OL-70480-17, doba platnosti ověření rychloměru skončila dne 23.11.2018. Měřicí zařízení použité v uvedený den při měření rychlosti jízdy zaručuje přesné určení rychlosti jízdy měřeného vozidla, kdy uvedené měřicí zařízení jako stanovené měřidlo bylo ověřeno a lze jej tedy používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální dovolené a povolené rychlosti.

Radarové měřiče rychlosti, jako stanovená měřidla, lze použít pro měření rychlosti za účelem postihu pouze schválené a ověřené podle podmínek uvedených v zákonu o metrologii č. 505/1990 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Platnost ověření radarových měřičů rychlosti je stanovená vyhláškou č. 262/2000 Sb. v platném znění. Doba platnosti je stanovena vyhláškou 345/2002 Sb. v platném znění. Doba platnosti ověření je stanovena 1 rok a počítá se ode dne ověření. Konec platnosti je uvedený na ověřovacím listě. Veškeré měřiče rychlosti užívané Policií ČR a městskou (obecní) policií jsou schváleny a ověřeny podle podmínek uvedených v zákoně č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, čímž je garantována přesnost jejich měření.

Obviněný řídil vozidlo Alfa Romeo v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky. Všichni svědci při ústním jednání uvedli, že prováděli kontrolní činnosti v obci Ždírec nad Doubravou - místní část Benátky. Obec byla řádně označena příslušným dopravním

značením, které strážníci zkontrolovali. Že obviněný řídil vozidlo v obci je zřejmé i z fotodokumentace a CD, kde je vidět v pravé části zástavba.

Protiprávní jednání bylo obviněnému spolehlivě prokázáno fotografií pořízenou rychloměrem, zachycujícím předmětné vozidlo Alfa Romeo při překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Na výřezu zvětšení části fotografie se záběrem registrační značky vozidla je vidět registrační značka vozidla [REDACTED]. Oznámení sepsané Městskou policií Chotěboř není v rozporu s touto fotografií.

K námitkám podjatosti, které [REDACTED] zaslal správnímu orgánu, správní orgán uvádí. Dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Z ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu vyplývá, že úřední osoba není vyloučena z důvodu své podjatosti, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. K podjatosti starosty správní orgán uvádí, že nemá v řízení postavení oprávněné úřední osoby a nemůže výsledek řízení, jakkoliv ovlivnit. Oprávněnými úředními osobami jsou Vodička a Riegerová, k podpisu Pavel Málek. Jiné oprávněné úřední osoby v řízení nevystupují. Paní Riegerová zastupuje Vodičku v případě jeho nepřítomnosti na pracovišti. Ze spisu je zřejmé, že paní Riegerová žádné úkony v řízení neprováděla a do řízení nezasahovala. Pan Málek podepsal příkaz a rozhodnutí.

Správní orgán dne 20.8.2018 vydal příkaz. Proti příkazu podal [REDACTED] odpor. Následně dne 12.10.2018 správní orgán zaslal [REDACTED] předvolání k ústnímu jednání po podaném odporu. [REDACTED] uplatnil námitku podjatosti až listem, který správní orgán obdržel dne 22.11.2018. Další námitku podjatosti správní orgán obdržel dne 5.2.2019 poté co byl obviněnému zaslán dne 17.12.2018 dopis s předvoláním k ústnímu jednání. Správnímu orgánu se jeví námitka podjatosti jako účelová. Cílem konání [REDACTED] je snaha vyhnout se odpovědnosti za přestupek.

K tomu, že ke dni 1.3.2019 správní spis neobsahoval soupis součástí spisu správní orgán uvádí, že tuto skutečnost opomněl vyhotovit. Listy jsou číslovány tužkou v pořadí, v jakém byly vkládány do spisu. [REDACTED] požádal o kompletní kopii spisového materiálu, která mu byla poskytnuta (list číslo 20 spisu, včetně doručky).

K omluvě, která správnímu orgánu byla doručena 13.9.2019, správní orgán uvádí, že tuto omluvu vyhodnotil zcela jako účelovou. Omluva nebyla řádně doložena například dokladem o pracovní neschopnosti či dokladem o pobytu v lékařském zařízení.

Správní orgán dále uvádí, že k žádnému falšování dokumentů nedošlo. Listem došlým správnímu orgánu dne 12.9.2018 obviněný [REDACTED] požádal o zaslání kompletní kopie spisového materiálu. Správní orgán kopii spisu zaslal obviněnému dne 17.9.2019. Dne 1.3.2019 bylo provedeno nahlížení do spisu [REDACTED]. Při nahlížení do spisu [REDACTED] požádal o kopii celého spisu. [REDACTED] měl možnost provést kontrolu součástí spisu a zjistit, že spis nebyl falšován. Správní orgán neměl vyhotoven soupis spisu na titulní straně desek, jednotlivé listy byly očíslovány.

V úředním záznamu je mimo jiné uvedeno, že strážník Doležal provedl nastavení měřiče rychlosti dle návodu, provedl kontrolu technického stavu a úředních značek měřiče.

Vzhledem k tomu, že strážník Doležal je proškolen s obsluhou měřiče rychlosti a jako strážník městské policie má i právní vědomí, tak správní orgán je toho názoru, že v případě jakéhokoliv poškození měřiče rychlosti či jeho úředních značek by měření rychlosti vůbec neprováděl.

Správní orgán nemá sebemenší pochybnosti o osobě pachatele uvedeného přestupku, ve kterém spatřuje obviněného [REDACTED]. Z oznámení přestupku vyplývá, že obviněný byl bezprostředně po zjištění přestupku zastaven a ztotožněn. Ztotožněn byl na základě předložení občanského průkazu. Číslo občanského průkazu je uvedeno na dokumentu úřední záznam a kontrola osoby. V úředním záznamu strážník i uvedl, že ve vozidle cestovala spolujezdkyně, která seděla na místě spolujezdce vedle řidiče. Obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich odpovědná. Správnímu orgánu nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněného. Zvláštní vlastností subjektu je potom řidič, fyzická osoba při řízení vozidla. Obviněný řídil v okamžiku spáchání přestupku vozidlo Alfa Romeo, záměna s jinou osobou je vyloučena, splnil tedy i tuto zvláštní vlastnost subjektu.

Dle ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví, že přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Obviněný je držitel řidičského oprávnění od roku 2003. Obviněný vědět mohl a měl, že je-li obecnou úpravou povolena nejvyšší rychlost v obci na 50 km/h, měl vědět, že to je opravdu nejvyšší rychlost, kterou může jet, a tedy že nesmí jet v obci rychlostí 75 km/h po odečtení tolerance. Obviněný vědět mohl a měl, že má neplatný řidičský průkaz.

K objektu přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích lze uvést, že tato ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Je nezbytné, aby účastníci provozu na pozemních komunikacích dodržovali pravidla stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Dodržování nejvyšší povolené rychlosti přispívá k bezkoliznímu provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné ji postihovat normami správního práva trestního.

Správní orgán uvádí, že má za prokázané, že obviněný dne 9.8.2018 v 18.33 hod., v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu č.p. 48, řídil vozidlo Alfa Romeo registrační značky [REDACTED] rychlostí 75 km/h po odečtení tolerance, čímž překročil nejvyšší povolenou rychlost v daném místě o 25 km/h a ohrozil tak ostatní účastníky silničního provozu, neboť takového překročení nejvyšší povolené rychlosti mohlo způsobit závažnější následky v případě mimořádné události v dopravě, např. neočekávané vyjetí jiného účastníka provozu na komunikaci. Při totožné reakční době řidiče vozidlo při vyšší rychlosti urazí větší vzdálenost, prodlužují se též brzdné dráhy. Dále neměl platný řidičský průkaz. Mezi jednáním obviněného a následkem je potom jednoznačný kauzální nexus (příčinná souvislost), kdy

ohrožovací následek je nepochybně v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obviněného.

Správní orgán je povinen vždy zkoumat, zda určité jednání je přestupkem nebo nikoliv. Správní orgán by měl také řešit otázku, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, to je znaku formálního i materiálního. Skutkové podstaty přestupků jsou formulovány tak, aby byly definovány pouze skutky, které jsou společensky škodlivé. Hovoříme o typové škodlivosti, která je vyjádřena formálními znaky přestupku a příslušným trestem. Jednáním, které naplňuje formální znaky skutkové podstaty, je zpravidla naplněn i znak materiální.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti, tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že jsou tato jednání kvalifikována jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o provozu na pozemních komunikacích, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. V tomto konkrétním případě, aby nedocházelo ze strany účastníků provozu k nerespektování povinnosti účastníka silničního provozu dodržet nejvyšší povolenou rychlost v obci.

Překročení rychlostního limitu bývá častou příčinou dopravních nehod. V obcích jde i například o ochranu chodců, pro které střet s motorovým vozidlem může mít i fatální následky. Zákonodárce proto určil, jaké jednání porušuje či ohrožuje zájem společnosti a v § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., určil hranici nejvyšší dovolené rychlosti v obci. Obviněný překročil tuto hranici o 25 km/h., což podle správního orgánu není bagatelní překročení rychlosti. Skutkové podstaty přestupků jsou formulovány tak, aby byly definovány pouze skutky, které jsou společensky škodlivé.

Obviněný překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci. Případné následky nehody z rychlosti 75 km/h jsou závažnější než následky v rychlosti 50 km/h. Dále je nutno zohlednit, že v obci je obvykle zvýšený pohyb jiných vozidel a chodců, jejichž dráhy se mohou křížit a je nutno respektovat maximální povolenou rychlost, neboť i ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i druzí pravidla provozu dodržují. Svou rychlou jízdou sice obviněný nezpůsobil dopravní nehodu, nicméně je zde nutno přihlídnout ke značnému překročení maximální povolené rychlosti, která překračuje rychlostní limit o 25 km/h.

Správní orgán k materiálnímu znaku přestupku shrnuje, že obviněný překročil v daném případě nejvyšší povolenou rychlost o 25 km/h, čímž ohrozil zájem společnosti na dodržování bezpečného a plynulého provozu velmi výrazně. Zákonem požadovaná minimální, tedy nepatrná míra společenské nebezpečnosti byla v tomto případě zcela zjevně naplněna.

Výpovědi strážníků se v zásadních věc shodují. Měření rychlosti probíhalo v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky. Strážníci Doležal a Kaderka při ústním jednání ve shodě uvedli, že stanoviště radaru bylo u č.p. 48 v obci Benátky. Oba také uvedli, že se jednalo o vozidlo Alfa Romeo, které jelo změřenou rychlostí 78 km/h. Obsah oznámení o podezření z přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích se shoduje s výpověďmi svědků. Správní orgán nemá žádný důvod pochybovat o skutečnost uvedených

v oznámení přestupku. K výpovědím svědků správní orgán uvádí, že na projednávané věci strážníci neměli žádný zájem, vykonávali jen svou povinnost.

Správní orgán hodnotí důkazy jako věrohodné, nezkreslené, nezaujaté a nemá žádné pochybnosti o správnosti a věrohodnosti skutečností obsažených ve spise. S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním obviněného došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky (přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin).

V souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 79 odst. 5 správního řádu a vyhláškou 520/2005 Sb. dále správní orgán uložil povinností nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,- Kč. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Správní orgán dále uvádí, že obviněný nepožádal z důvodu hodného zvláštního zřetele o snížení této částky.

Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích se uloží pokuta od 1500,- Kč do 2500,- Kč. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích se uloží pokuta od 2500,- Kč do 5000 Kč. Nejpřísněji postižitelným je přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 a správní trest je tak ukládán za tento přestupek.

Správní orgán při rozhodování o určení výměry uložených správních trestů přihlédl ke všem kritériím uvedeným v ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zejména při určení druhu správního trestu a jeho výměry bylo přihlédnuto k povaze a vysoké závažnosti tohoto přestupku. K porušení pravidel silničního provozu došlo na pozemní komunikaci, tedy místě veřejně přístupném. Závažnost přestupků je vyjádřena již samotnými správními tresty, které lze za uvedené přestupky uložit. Tomu odpovídají i body v bodovém systému (přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3).

Překročení nejvyšší dovolené rychlosti zvyšuje pro společnost nebezpečnost osoby obviněného, kdy tento může mít, díky rychlé jízdě, na svědomí lidské životy. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá ve způsobení například dopravní nehody, zranění, ale v ohrožení bezpečnosti silničního provozu, kdy při takto vysoké rychlosti jsou následky případných dopravních nehod obvykle závažné, např. újmy na zdraví, smrt účastníků nehody, značné materiální škody.

Správní orgán k tíži obviněného vyhodnotil místo spáchání přestupku a jeho čas. Obviněný překročil nejvyšší povolenou rychlost o 25 km/h. V obci řidiči musí často reagovat na složité a nepředvídatelné situace. V daném konkrétním případě nedošlo k žádnému zranění osob nebo k hmotné škodě, ale mohlo k němu dojít tím, kdyby se na místě nacházeli chodci nebo cyklisté, obviněný by pak nemusel včas reagovat na vystoupení nebo vběhnutí chodců, vjetí

cyklistů na pozemní komunikaci a tím by mohlo dojít k hmotným škodám nebo i škodě na zdraví či životě. Je třeba nutně si uvědomit, že brzdná dráha se s vyšší rychlostí prodlužuje a čas na případnou reakci se krátí.

Jednou z podmínek získání řídičského oprávnění je absolvování autoškoly a následně i složení příslušné zkoušky zaměřené i na znalost zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu. Každý účastník je povinen po celou dobu držení řídičského oprávnění udržovat svou odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel, spočívající zejména ve znalosti právní úpravy pravidel provozu na pozemních komunikacích. Z evidenční karty řídiče je zřejmé, že obviněný je držitelem řídičského oprávnění od roku 2003 a patří tedy k řídičům, kteří by měli znát pravidla silničního provozu.

Z výpisu z evidenční karty osoby ze dne 20.8.2018 je patrné že obviněný má deset záznamů v přestupcích, z toho se jich pět týká překročení rychlosti. Poslední záznam je z roku 2015.

Ze spisu není patrné, že by obviněný při řízení vozidla Alfa Romeo ohrozil nebo omezil ostatní účastníky silničního provozu. Obviněný překročením rychlosti nepůsobil dopravní nehodu, nevznikla ani žádná hmotná škoda. Tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil ve prospěch obviněného.

Při svém hodnocení by měl přestupkový orgán přihlídnout k osobním poměrům obviněného. Ty však nejsou správnímu orgánu známy, není známo, zda vlastní nějaký nemovitý majetek nebo jaká je jeho finanční situace. Pohnutky obviněného správní orgán nehodnotil, protože ty mu nejsou známy.

K pokusu přestupku a spolupachatelství správní orgán nepřihlížel, protože přestupek nebyl spáchán formou pokusu ani spolupachatelství. Stejně tak správní orgán nepřihlížel při určení správního trestu k povaze činnosti právnické nebo podnikající fyzické osoby, protože přestupek spáchala fyzická osoba, řídič. Nejedná se o pokračující, trvající ani hromadný přestupek, proto ani k těmto okolnostem správní orgán nepřihlížel.

Pro posouzení společenské škodlivosti přestupku podle správního orgánu nejsou polehčující okolnosti uvedené v ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodující. Správní orgán k přitěžujícím okolnostem uvedeným v ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich po posouzení společenské škodlivosti přestupku nepřihlížel.

Správní orgán přihlížel při ukládání správního trestu k ustanovení § 90 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde je uvedeno, že pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze obviněnému v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměry správního trestu, než mu byly uloženy příkazem; to neplatí, pokud správní orgán v řízení změnil právní kvalifikaci skutku.

S ohledem na výše uvedené volil správní orgán správní trest pokuty na spodní hranici dané zákonem o provozu na pozemních komunikacích, jako správní trest důvodný ve vztahu k závažnosti přestupku a nutný k dosažení výchovného účinku. Takto uložený správní trest bude mít podle správního orgánu dostatečný preventivní a výchovný účinek, aby se obviněný v provozu na pozemních komunikacích vyvaroval obdobného jednání v budoucnosti, že se tedy dostatečně poučí a v budoucnu se v provozu na pozemních komunikacích bude chovat v souladu s platnými předpisy.

Poučení o odvolání: Proti tomuto rozhodnutí má obviněný právo odvolat se v plném rozsahu, a to do 15-ti dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina v Jihlavě, podáním učiněným k Městskému úřadu Chotěboř, odboru dopravy a přestupků. Odvolání včas podané má odkladný účinek.

Ing. Bc. Málek Pavel v.r.
vedoucí odboru



Za správnost vyhotovení
Stanislav Vodička
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

- 1x [REDACTED]
- 1x Městský úřad Chotěboř - k založení do spisu
- 1x Registr řidičů – po nabytí právní moci