

V Brně dne 31.3.2020

Krajský soud v Hradci Králové  
Československé armády 218/57  
500 03 Hradec Králové

Soudní poplatek bude uhrazen bankovním převodem na výzvu soudu

**Žalobce:**



**Žalovaný:**

Krajský úřad Kraje Vysočina  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

## **Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

Žalobce tímto podává žalobu proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 21. 1. 2020, č. j. KUJI 6928/2020, Sp. zn. OOSČ 19/2020 OOSC/9 dle § 65 zákona číslo 150/2002 Sb., soudního řádu správního.

Přílohy:

Kopie rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 21. 1. 2020, č. j. KUJI 6928/2020, Sp. zn. OOSČ 19/2020 OOSC/9

Fotografie řidičského průkazu č.

Originál výpisu z evidenční karty Žalobce č.j. ODSČ-7-405/2020 ze dne 19.02.2020 vč. kulatého razítka Magistrátu města Brna a podpisu oprávněné úřední osoby Lucie Klaškové.

### **Označení napadeného rozhodnutí**

Rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 21. 1. 2020, č. j. KUJI 6928/2020, Sp. zn. OOSČ 19/2020 OOSC/9, které bylo Žalobci doručeno dne 3. 2. 2020.

### **Označení osob na řízení zúčastněných**

Žalobci nejsou známy osoby na řízení zúčastněné.

### **Označení výroků rozhodnutí, které Žalobce napadá**

Žalobce napadá tento výrok napadeného Rozhodnutí, uvedený na první straně napadeného Rozhodnutí, jehož napadený výrok zní takto:

***Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen "správní řád"), odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.***

### **Žalobní body a návrhy na provedení důkazů**

#### **0. Výrok napadeného rozhodnutí není jednoznačný**

Ve výroku napadeného rozhodnutí není uvedeno, o jaké odvolání (proti jakému rozhodnutí) vlastně jde, tedy napadené rozhodnutí je nicotné.

Důkazy: obsahem správního spisu

#### **1. Zmiňované ustanovení nelze porušit**

Rozhodnutím č. j. MCH-49632/2019/ODAP/VS, Sp. zn. SZ-MCH-11072/2018/ODAP/VS ze dne 11.11.2019, které vydal Městský Úřad Chotěboř, byl Žalobce uznán vinným z porušení ustanovení § 118 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení zní takto:

*(1) Řidičský průkaz nebo mezinárodní řidičský průkaz je neplatný, jestliže*

- a) uplynula doba jeho platnosti,*
- b) údaje o řidičském oprávnění v něm uvedené neodpovídají skutečnosti,*
- c) jsou v něm neoprávněně provedeny zápisy, změny, opravy nebo úpravy,*
- d) je poškozený tak, že záznamy v něm uvedené jsou nečitelné,*
- e) byla ohlášena jeho ztráta, odcizení, poškození nebo zničení.*

Toto ustanovení není možné ze strany lidské bytosti porušit. Snad jedině sám řidičský průkaz by mohl toto ustanovení porušit, kdyby sverpě (a v rozporu se zákonem) zůstával platným, přesto že by uplynula doba jeho platnosti, údaje o řidičském oprávnění v něm uvedené by neodpovídaly skutečnosti, byly v něm neoprávněně provedeny zápisy, změny, opravy nebo úpravy, byl poškozený tak, že záznamy v něm uvedené by byly nečitelné a/nebo byla ohlášena jeho ztráta, odcizení, poškození nebo zničení. Kdokoli, kdo není řidičským průkazem však toto ustanovení není schopen porušit, byť by se o to třeba cíleně snažil.

Důkazy: obsahem správního spisu

#### **2. Porušení není přestupkem**

Rozhodnutím č. j. MCH-49632/2019/ODAP/VS, Sp. zn. SZ-MCH-11072/2018/ODAP/VS ze dne 11.11.2019, které vydal Městský Úřad Chotěboř, byl Žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů porušením ustanovení § 118 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů zní takto:

*(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích*

*k) jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.*

Ačkoli Žalobce již v bodě 1 prokázal, že porušení ustanovení § 118 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů není v lidských silách, je třeba uvést, že i pokud by se Žalobci toto ustanovení nějakým záhadným způsobem porušit podařilo, zcela jistě by se nejednalo o přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neboť ustanovení § 118 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se nenachází v hlavě II zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nýbrž v hlavě III zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Důkazy: obsahem správního spisu

### **3. Žalobce měl a stále má platný ŘP**

Úvahy správního orgánu prvního stupně a následně Žalovaného o tom, že Žalobce měl dne 9.8.2018 řídit s neplatným řidičským průkazem (jehož platnost měla skončit 14.7.2018) nejsou založeny na pravdě a ani nemohou být pravdivé. Žalobce měl a stále má platný řidičský průkaz č. [REDACTED] který byl vydán dne 1.11.2013 Magistrátem města Brna a který je platný do 1.11.2023.

Důkazy: obsahem správního spisu, fotografií řidičského průkazu, originálem výpisu z evidenční karty Žalobce

### **Závěrečný návrh výroku rozsudku**

Z výše uvedeného důvodu Žalobce navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:

1. Rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 21. 1. 2020, č. j. KUJI 6928/2020, Sp. zn. OOSČ 19/2020 OOSC/9 se zrušuje.
2. Žalovaný je povinen nahradit Žalobci náklady řízení.

podepsán  
Žalobce

[REDACTED]