

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 76001/2021

Sp. zn.: S-JMK 69324/2021/OD/Zo

Vyřizuje: Mgr. Zounek

Telefon: 541 653 379

Počet listů: 2

Počet příloh/listů: 0/0

Datum: 24. 05. 2021

Magistrát města Brna

odbor dopravněsprávních činností

Kounicova 67

601 67 Brno

Opatření proti nečinnosti ve věci sp. zn.: ODSČ-32092/16-FIL/V

Vážený pane vedoucí,

dne 11. 05. 2021 bylo odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ JmK“) doručeno podání, jež učinil pan [REDAKCE] jehož součástí byla mimo jiné také „Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve věci č. j. MMB/0189323/2021“. Žadatel v této své žádosti uvedl, že dne 06. 04. 2021 podal námitku proti záznamu bodů v souladu s § 123f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) (dále jen „zákon o silničním provozu“) k Magistrátu města Brna, avšak v zákonné době nebylo rozhodnuto. Žadatel odkázal na lhůtu 10 pracovních dní dle § 123f odst. 1 výše uvedeného zákona a označil oznámení č. j.: MMB/0189323/2021, kterým mu bylo sděleno zahájení řízení. Žadatel požádal o to, aby KrÚ JmK přikázal podřízenému subjektu bezodkladně vydat rozhodnutí ve věci.

Z obsahu i názvu podání se tedy jedná o žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu směřující proti tvrzené nečinnosti Magistrátu města Brna (dále jen „MMB“). KrÚ JmK přitom došel k závěru, že podání neobsahuje žádné zásadní vady, je odůvodněné, žadatel je v něm řádně označen a podepsán a nevykazuje ani žádné další znaky, které by snad bránily jeho řádnému vyřízení. KrÚ JmK se tedy podáním náležitě zabýval a vyžádal si od dotčeného podřízeného orgánu podklady k věci, tj. související správní spis a stanovisko MMB. KrÚ JmK následně provedl šetření.

Ze spisu sp. zn.: 5830/ODSČ/MMB/0159754/2021 vyplývá, že žadatel, jenž je účastníkem v dané věci, učinil dne 06. 04. 2021 podání k MMB, jehož součástí byla mimo jiné námitka proti záznamu bodů v registru řidičů ve smyslu § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu, jejímž prostřednictvím zpochybnil záznam bodů související s přestupkem, o němž bylo rozhodnuto Městským úřadem Chotěboř v rozhodnutí ze dne 11. 11. 2019, č. j.: MCH-49632/2019/ODAP/VS, přičemž toto rozhodnutí bylo po podání odvolání potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Vysočina ze dne 21. 01. 2020, č. j.: KUJI 6928/2020. K tomu účastník uvedl, že rozhodnutí Krajského úřadu Vysočina ze dne 21. 01. 2020 bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č. j.: 31 A 12/2020. Spisový materiál dále obsahuje Výpis z bodového hodnocení, v němž je předmětný záznam 3 bodů ze dne 03. 02. 2020 provedený na základě Krajského úřadu Vysočina patrný.

Spis dále obsahuje uvedené rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř v rozhodnutí ze dne 11. 11. 2019 a Krajského úřadu Vysočina ze dne 21. 01. 2020. Z vyznačených doložek vyplývá, že předmětné rozhodnutí Krajského úřadu Vysočina nabylo právní moci dne 03. 02. 2020 a téhož dne tak nabylo právní moci i související rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř.

MMB následně písemností ze dne 21. 04. 2021 obeznámil účastníka o zahájení řízení o námitkách, načeš si vyžádal žádost ze dne 21. 04. 2021 informaci od Krajského úřadu Vysočina, zda „rozhodnutí ze dne 21. 01. 2020, č. j.: KUJI 6928/2020 je pravomocné či bylo zrušeno Krajským soudem v Hradci Králové pod č. j.: 31 A 12/2020“. Spis pak obsahuje sdělení Krajského úřadu Vysočina ze dne 23. 04. 2021, v němž krajský úřad sdělil MMB, že rozhodnutí ze dne 21. 01. 2020, č. j.: KUJI 6928/2020 bylo skutečně zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové č. j.: 31 A 12/2020 - 28 dne 25. 03. 2021. Další písemnosti či úkony předaný spis neobsahuje.

Ve svém stanovisku k předanému spisu MMB popsal výše uvedené a uvedl, že do dnešního dne neobdržel žádný relevantní podklad, na základě kterého by mohlo dojít k výmazu bodového záznamu ze dne 03. 02. 2020.

Dle ust. § 71 odst. 1 správního řádu je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

Dle ust. § 71 odst. 3 správního řádu platí, že pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ,

b) nutná k provedení dožádání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.

Dle ust. § 80 odst. 3 správního řádu opatření proti nečinnosti může nadřízený správní orgán učinit v případech, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájit řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.

Podle ust. § 80 odst. 4 správního řádu může nadřízený správní orgán

a) přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí,

b) usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu,

c) usnesením pověřit jiný správní orgán ve svém správním obvodu vedením řízení, nebo

d) usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3.

Ze spisu vyplývá, že námitky byly doručeny MMB dne 07. 04. 2021. Do dnešního dne přitom nebylo o námitkách rozhodnuto, ani nebyla provedena oprava námitkami dotčeného záznamu. KrÚ JmK se přitom neztotožnil s názorem MMB, že dosud neobdržel žádný relevantní podklad, na základě kterého by mohlo dojít k výmazu předmětného záznamu. Tento záznam byl totiž proveden na základě rozhodnutí Městského

úřadu Chotěboř v rozhodnutí ze dne 11. 11. 2019, přičemž platí, že dle § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu je záznam proveden ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek, a to do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Vysočina ze dne 21. 01. 2020 a nabylo tak právní moci dne 03. 02. 2020, a tedy byl na jeho základě správně v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu proveden záznam k tomuto dni. Bylo-li však rozhodnutí Krajského úřadu Vysočina ze dne 21. 01. 2020 zrušeno Krajským soudem v Hradci Králové, nenabylo ani rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř právní moci a nemůže tak na jeho základě být provedený záznam bodů. Má-li tedy MMB informaci o tom, že podklad, na základě kterého byl záznam proveden, není dosud pravomocný, má tak tímto informací i o tom, že související záznam není proveden oprávněně a dle zákona a je tak na místě jej opravit. Je tedy na místě uzavřít, že správní orgán je v tomto okamžiku skutečně nečinný. Pro úplnost je vhodné upozornit, že na řečeném by neměnilo nic ani to, kdyby Krajský úřad Vysočina v mezích o věci opět rozhodl a opět rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř potvrdil, neboť i v takovém případě by bylo na místě provedený záznam opravit vzhledem k odlišnému datu nabytí právní moci (nic přitom nebrání dotčený záznam smazat a provést záznam nový, nabude-li rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř opět právní moci)

Bylo by přitom možné akceptovat také postup, kdy se správní orgán nespokojí pouze s prostou informací od Krajského úřadu Vysočina, ale před samotnou opravou si nejprve vyžádá také přímo rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové s vyznačenou právní mocí. Ze spisu však vyplývá, že po obdržení informace od Krajského úřadu Vysočina MMB žádné další kroky neučinil, a i při akceptaci popsaného postupu s vyšším důrazem na průkaznost a právní jistotu by i tak byl nečinný.

Z tohoto důvodu odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako nadřízený správní orgán Magistrátu města Brna dle ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu **přikazuje, aby bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření dotčenému správnímu orgánu, zjednal nápravu**, tedy zejména podnikl všechny nezbytné kroky (například obstará rozsudek soudu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Vysočina) k tomu, aby mohl být opraven dotčený záznam bodů (vzhledem k tomu, že dostupné informace svědčí spíše o jeho neoprávněnosti), případně aby mohlo být vydáno rozhodnutí. KrÚ JmK pouze dodává, že je na nadřízeném orgánu, aby stanovil lhůtu, jež považuje vzhledem k okolnostem případu za přiměřenou, přičemž žadateli o opatření proti nečinnosti nenáleží lhůtu, kterou nadřízený orgán pro zjednání nápravy stanoví, navrhopat. Nadřízený orgán rozsah této lhůty vymezí s ohledem na náročnost předmětu řízení a jeho dosavadní průběh, případně jiné související okolnosti. K tomu KrÚ JmK dodává, že lhůtu 10 pracovních dnů považuje v této věci za zcela přiměřenou.

KrÚ JmK pouze připomíná, že správní řád nestanoví pro příkaz ve smyslu § 80 odst. 4 písm. a) žádnou předepsanou formu (tj. například usnesení, jako v případě ostatních typů opatření). Žadatel je přitom tímto o učiněném opatření obeznámen a tím je jeho žádost vyřízena.

KrÚ JmK považuje za vhodné se nad rámec výše uvedeného v zájmu dobré správy vypořádat také s další součástí podání žadatele ze dne 06. 04. 2021 doručené MMB nazvanou „Reklamací“, a to z toho důvodu, že tato část řečené písemnosti de facto taktéž souvisí se záznamy bodů v bodovém hodnocení účastníka dle zákona o silničním provozu, a je tak potenciálně možné, že ji žadatel taktéž řadí do rozsahu své Žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti, byť nejde o námitku ve smyslu § 123f zákona o silničním provozu. Účastník touto „reklamací“ brojí v zájmu toho, aby mu byl do bodového hodnocení vrácen záznam o přestupku, který v něm postrádá. K tomuto nadřízený orgán konstatuje, že očividně nejde o námitku ve smyslu § 123f zákona o silničním provozu, neboť námitky dle řečeného ustanovení směřují na provedené záznamy, nikoliv na záznamy neprovedené. Záznamy pak provádí příslušný správní orgán, jež vede bodové hodnocení daného řidiče, a to z moci úřední na základě doručených podkladů jiných k tomu příslušných

správních orgánů, přičemž o tom dotčeného řidiče ani přímo neinformuje. Záznamy tak probíhají z moci úřední na základě příslušných úkonů správních orgánů na úseku dopravy a představují jednostranný autoritativní zásah veřejné moci vůči řidiči. Zákon nezná nic jako žádost o provedení záznamu, případně podnět k provedení záznamu a na provedení záznamu neexistuje ani právní nárok. I kdyby byl skutečně záznam bodů bez právního podkladu „nesprávně“ umazán, nemůže se řidič domáhat jeho navrácení (ostatně takovýmto smazáním bodů není účastník jakkoliv negativně dotčen na svých právech či povinnostech). Samotné záznamy pak nejsou prováděny na základě rozhodnutí o provedení záznamu (resp. správní orgán záznam provede, aniž by o tom vedl řízení, jehož výsledkem bude vydání rozhodnutí o provedení záznamu), případně na základě žádosti, a nelze proti jejich neprovedení brojít prostředky k odstranění nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu. Lze tedy uzavřít, že výše zjištěná nečinnost se na účastníkovu „Reklamací“ nevztahuje.

S pozdravem

Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor dopravy
Žerotínovo nám. 3
601 80 Brno
-70-



Mgr. Karel Frölich
vedoucí oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Obdrží:

