

Číslo jednací: KUJI 46728/2021
Sp. zn. OOSČ 19/2020 OOSC/9
Vyřizuje/telefon: Novák/ 564602182
V Jihlavě dne: 31. 5. 2021
Vypraveno dne: 31. 5. 2021

Rozhodnutí

Účastník řízení:

-

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností, příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání obviněného [redacted] (dále jen „odvolatel“), přezkoumal dle ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř, odboru dopravy a přestupků, ze dne 11. 11. 2019, vydané dne 11. 11. 2019, č. j.: MCH-49632/2019/ODAP/VS spis. zn. SZ-MCH-11072/2018/ODAP/VS (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl odvolatel výrokem I. uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), spáchaným z nedbalosti, porušením ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, a kterým byl odvolatel výrokem II. uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, spáchaným z nedbalosti, porušením ustanovení § 118 odst. 1 zákona o silničním provozu. Krajský úřad o odvolání rozhodl t a k t o:

I.

Dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) výrok II. napadeného rozhodnutí, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, spáchaným z nedbalosti, porušením § 118 odst. 1 zákona o silničním provozu, mění tak, že odvolatel byl uznán vinný z přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, spáchaným z nedbalosti, porušením ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu ve spojení s ustanovením § 118 odst. 1 zákona o silničním provozu.

II.

Dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítá a napadené rozhodnutí ve zbytku potvrzuje.

Odůvodnění

Krajský úřad nejdříve popíše průběh řízení před podáním žaloby odvolatelem ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Městský úřad Chotěboř, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydal dne 11. 11. 2019 napadené rozhodnutí, kterým odvolatele uznal výrokem I. vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, porušením ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, a kterým odvolatele uznal výrokem II. vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, porušením ustanovení § 118 odst. 1 zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně vzal za prokázané, že odvolatel:

- dne 9. 8. 2018 v 18:33 hod. v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu čp. 48 řídil vozidlo Alfa Romeo registrační značky [REDAKCE] (dále jen „vozidlo Alfa Romeo“) nedovolenou rychlostí. V tomto místě smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h. Městskou policií Chotěboř mu byla naměřena rychlost jízdy 78 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 75 km/h.
- dne 9. 8. 2018 v 18:33 hod. v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu čp. 48 řídil vozidlo Alfa Romeo s neplatným řidičským průkazem. Platnost skončila dne 14. 7. 2018.

Za spáchaný přestupek správní orgán I. stupně uložil odvolateli dle ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupku a podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu jako správní trest pokutu ve výši 2.600 Kč splatnou ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci napadeného rozhodnutí

Správní orgán I. stupně dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky s odkazem na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uložil odvolateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost nákladů řízení stanovil správní orgán I. stupně do 30 dnů od nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Správní orgán I. stupně dne 11. 11. 2019 vydal napadené rozhodnutí (doručeno odvolateli dne 21. 11. 2019). Dne 6. 12. 2019 se odvolatel proti napadenému rozhodnutí odvolal.

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl a předložil ho spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem Krajskému úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“).

Z předloženého spisu krajský úřad zjistil, že správní orgán I. stupně obdržel dne 15. 8. 2018 oznámení o přestupcích od Městské policie Chotěboř, č. j. MCH-44925/2018/MP/NJ, spisová zn. SZ-MCH-10890/2018/MP/NJ. Součástí tohoto oznámení je Úřední záznam sepsaný městskou policií, Oznámení podezření ze spáchání přestupku – dokumentace (kde je mj. uvedeno místo měření rychlosti, rychlostní limit, naměřená rychlost, rychlost po odečtu), Oznámení sepsané na místě šetření přestupku, Ověřovací list č. 8012-OL-70480-17 silničního laserového rychloměru LTI 20/20 TruCAM, výr. č. TC003835 s dobou platnosti ověření do dne 23. listopadu 2018, Žádost městské policie o schvalování úseků pro měření rychlosti adresovaná Policii ČR, dopravní inspektorát Havlíčkův Brod (dále jen „policie“), Vyjádření k měření rychlosti motorových vozidel Městskou policií Chotěboř – rok 2018, kterým policie udělila souhlas s měřením v uvedených místech (mj. i místní část Ždírc nad Doubravou Benátky), Prezenční listina školení operátora laserového měřiče rychlosti LTI 20/20 TruCAM, kde jsou mj. uvedeni i zasahující strážníci, Osvědčení vystavené strážníkovi

Petru Doležalovi po absolvování základního školení operátora laserového měřiče rychlosti LTI 20/20 TruCAM, Veřejnoprávní smlouva o výkonu úkolů městské policie uzavřená Městem Chotěboř a Městem Ždírec nad Doubravou ze dne 27. 4. 2015.

Na základě oznámení správní orgán I. stupně dne 20. 8. 2018 vydal příkaz, č. j. MCH-46148/2018/ODAP/VS spis. zn. SZ-MCH-11072/2018/ODAP/VS, kterým odvolatele uznal vinným ze spáchání výše uvedených přestupků. Příkaz byl odvolateli doručen dne 3. 9. 2018. Dne 11. 9. 2018 si odvolatel podal proti příkazu odpor a požádal správní orgán I. stupně o zaslání kopie spisu. Dne 17. 9. 2018 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli kompletní kopii spisového materiálu (doručeno odvolateli dne 30. 9. 2018). Dne 12. 10. 2018 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli předvolání k ústnímu jednání ve věci výše uvedených přestupků na den 26. 11. 2018 (doručeno odvolateli dne 25. 10. 2018). Dne 21. 11. 2018 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně námitku podjatosti, ve kterém mj. uvedl, že dle § 14 odst. 3 správního řádu až do posouzení námítky podjatosti představeným může správní orgán I. stupně provádět pouze úkony, které nesnesou odkladu, a jelikož ústní jednání je úkonem, který odklad snese, nemůže jej správní orgán I. stupně provést, a to je důvod, proč se k ústnímu jednání dne 26. 11. 2018 nedostaví. Dne 17. 12. 2018 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli předvolání k ústnímu jednání na den 6. 2. 2019 (doručeno odvolateli dne 31. 12. 2018). V tomto předvolání správní orgán I. stupně k vznesené námitce odvolatele mj. uvedl, že o jím vznesené námitce podjatosti nebude rozhodováno usnesením dle § 14 odst. 3 správního řádu, neboť fakt, který vyvolává pochybnosti o nepodjatosti úředních osob Městského úřadu Chotěboř, tedy jejich zaměstnanecký či jiný poměr k městu Chotěboř, není ze zákona důvodem k jejich vyloučení z projednávání a rozhodování v řízení o výše uvedených přestupcích. Dne 4. 2. 2019 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně námitku podjatosti. Odvolatel argumentoval stejně jako v námitce uvedené dne 21. 11. 2018 a uvedl, že se na ústní jednání nedostaví.

Dne 6. 2. 2019 proběhlo před správním orgánem I. stupně ústní jednání bez přítomnosti odvolatele. Správní orgán I. stupně jako svědky vyslechl – Václava Voňku, Romana Kaderku a Petra Doležala – zasahující strážníky.

Dne 11. 2. 2019 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí do 10 dnů ode dne doručení této výzvy (výzva doručena odvolateli dne 22. 2. 2019). Dne 1. 3. 2019 se ke správnímu orgánu I. stupně dostavil odvolatel s žádostí o nahlédnutí do spisu a pořízení jeho kopie. Odvolatel při nahlížení do spisu uvedl, že správní spis ke dni 1. 3. 2019 neobsahuje soupis součástí spisu, samotné listy jsou očíslovány pouze tužkou. Odvolatel sdělil, že se k věci vyjádří ve lhůtě 10 dnů. Správní orgán I. stupně upozornil odvolatele, že po uplynutí 10 dnů a neobdržení vyjádření, že vydá rozhodnutí, protože má nashromážděny dostatečné podklady pro jeho vydání. Dne 20. 3. 2019 správní orgán I. stupně prověřil, zda od odvolatele nepřišlo nějaké podání. Dne 21. 3. 2019 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí (č. j. MCH-11736/2019/ODAP/VS, spis. zn. SZ-MCH-11072/2018/ODAP/VS), které bylo odvolateli doručeno dne 1. 4. 2019. Dne 16. 4. 2019 (v zákonem stanovené době) si odvolatel podal proti rozhodnutí blanketní odvolání. Dne 23. 4. 2019 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu (dle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu) k doplnění odvolání do 10 dnů ode dne doručení výzvy (doručena odvolateli dne 6. 5. 2019). Dne 16. 5. 2019 zaslal odvolatel e-mailem bez podpisu odvolání. Odvolatel toto odvolání do 5 dnů nepotvrdil písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě s podpisem (ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu). Krajský úřad toto rozhodnutí svým rozhodnutím, č. j. KUJI 49354/2019, sp. zn. OOSČ 456/2019 OOSC/129, dne 24. 6. 2019 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k novému projednání. Krajský úřad vytýkal správnímu orgánu I. stupně, že při ukládání správního trestu blíže nespecifikoval, které okolnosti považuje za polehčující a které za přitěžující. Dne 26. 8. 2019 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli předvolání k ústnímu jednání na den 18. 9. 2019 (doručeno odvolateli dne 9. 9. 2019). Správní orgán I. stupně do spisového materiálu doplnil ověřovací list laserového rychloměru, osvědčení o proškolení strážníka městské policie k měření laserovým rychloměrem,

veřejnoprávní smlouvu o výkonu úkolů městské policie, žádost Městské policie Chotěboř o schválení úseků při měření rychlosti, souhlas Policie ČR s návrhem k měření rychlosti. Dne 12. 9. 2019 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně omluvu z ústního jednání na den 18. 9. 2019 z důvodu plánovaného lékařského zákroku (toto však žádným způsobem nedoložil). Dne 18. 9. 2019 proběhlo před správním orgánem I. stupně ústní jednání bez přítomnosti odvolatele, protože ten, ač byl řádně a včas předvolán, tak se bez náležité omluvy nedostavil. Správní orgán I. stupně provedl důkaz listinou – spisový materiál. Dne 23. 9. 2019 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí do 10 dnů ode dne doručení této výzvy (doručeno odvolateli dne 7. 10. 2019). Odvolatel na výzvu nereagoval, a proto správní orgán I. stupně dne 11. 11. 2019 vydal napadené rozhodnutí (doručeno odvolateli dne 21. 11. 2019). Dne 6. 12. 2019 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně blanketní odvolání. Dne 10. 12. 2019 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu k doplnění odvolání a to do 10 dnů ode dne doručení této výzvy (výzva doručena odvolateli dne 18. 12. 2019). Odvolatel na výzvu nereagoval a odvolání nedoplnil a to ani do vydání rozhodnutí krajského úřadu, č. j. KUJI 6928/2020, sp. zn. OOSČ 19/2020 OOSC/9, ze dne 21. 1. 2020. Krajský úřad výše uvedeným rozhodnutím odvolání odvolatele podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

Odvolatel si dne 1. 4. 2020 podal proti rozhodnutí krajského úřadu žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“). Krajský soud svým rozsudkem, č. j. 31 A 12/2020 – 28 rozhodnutí krajského úřadu dne 25. 3. 2021 zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Krajský soud vytýkal v rozsudku, že správní orgán v rozporu s oznámením o podezření z přestupku a úředním záznamu v příkazu ze dne 20. 8. 2018 nesprávně konstatoval, že odvolatel řídil s neplatným řidičským průkazem, jehož platnost skončila dne 14. 7. 2018, a že mu z rozhodnutí není zřejmé, z jakého důvodu se správní orgán uchýlil ke změně kvalifikace skutkové podstaty přestupku.

Krajský úřad dne 27. 7. 4. 2021 zaslal odvolateli vyrozumění, ve kterém ho mj. informoval o tom, že jeho protiprávní jednání (nepředložil na výzvu strážníka obecní policie ke kontrole řidičský průkaz) bude posuzováno tak, jako by se dopustil přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu porušením § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu (doručeno odvolateli dne 7. 5. 2021 tzv. fikcí). Jelikož krajský úřad zapomněl informovat odvolatele o tom, že skutečnost, že v době řízení neměl platný řidičský průkaz, a toto bude krajským úřadem posuzováno jako přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, porušením ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu ve spojení s § 118 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, zaslal dne 29. 4. 2021 odvolateli další vyrozumění, ve kterém ho o tomto vyrozuměl (vyrozumění bylo odvolateli doručeno dne 13. 5. 2021 tzv. fikcí). V obou případech krajský úřad informoval odvolatele, že má v předmětné záležitosti nashromážděny veškeré podklady k vydání rozhodnutí, že v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu má možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům a byla mu určena lhůta pro vyjádření do 5 dnů ode dne doručení vyrozumění. Posledním dnem lhůty pro vyjádření byl den 18. 5. 2021. Odvolatel na tuto výzvu nereagoval a k výše uvedenému se nevyjádřil.

Z oznámení od městské policie, které obdržel správní orgán I. stupně dne 15. 8. 2018 není zřejmé (neexistují důkazy), zda odvolatel u sebe při řízení vozidla Alfa Romeo dne 9. 8. 2018 v 18:33 hod. v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky řidičský průkaz měl nebo neměl, avšak jednoznačně lze říci, že ho na výzvu strážníka obecní policie nepředložil ke kontrole. Byť správní orgán I. stupně měl tento přestupek projednat ve společném řízení s výše uvedenými přestupky v souladu s ustanovením § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky, a tento neprojednal, nemá to v současné době vliv na zákonnost napadeného

rozhodnutí (zejména s ohledem na to, že u tohoto přestupku uplynula promlčecí lhůta 1 rok dle ustanovení § 30 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky).

Správní orgán I. stupně po obdržení oznámení od městské policie si dne 20. 8. 2018 pořídil výpis z evidence řidičů - odvolatele, ze kterého je patrné, že v okamžiku, kdy řídil vozidlo Alfa Romeo, neměl platný řidičský průkaz (platnost řidičského průkazu odvolateli skončila dne 14. 7. 2018). Byť toto nebylo součástí oznámení od městské policie, o této skutečnosti byl odvolatel informován v okamžiku, kdy obdržel odvolatel příkaz (dne 3. 9. 2018) a následně dne 28. 9. 2018, kdy mu správní orgán I. stupně zaslal na jeho žádost kopie spisového materiálu.

Po odstranění vad řízení a napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně, je krajský úřad toho názoru, že na základě důkazů, které jsou součástí spisu, lze postavit najisto, že se odvolatel dopustil výše uvedených přestupků. Správní orgán I. stupně postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu a zjistil v přestupkovém řízení stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, který je nezbytný pro soulad napadeného rozhodnutí s požadavky zákonnosti. Spáchání přestupku odvolatelem podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu a přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo na základě shromážděných podkladů spolehlivě zjištěno a prokázáno.

Z důkazních materiálů (ze spisu městské policie a z výpovědí svědků zasahujících strážníků získaných během ústního jednání) je jednoznačně zřejmé místo a čas spáchání přestupku, zřetelná je registrační značka vozidla, ve spisu je založena kopie ověřovací listiny silničního laserového rychloměru zn. LTI 20/20 TruCAM výr. č. TC003835 (doba platnosti do 23. 11. 2018), kterým bylo naměřeno překročení dovolené rychlosti odvolatelem.

Odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupku tím, že porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, který mj. ukládá povinnosti řidičům jet v obci rychlostí nejvýše 50 km/h. Odvolatel se tohoto přestupku dopustil dne 9. 8. 2018 v 18:33 hod. v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu čp. 48, kdy řídil vozidlo Alfa Romeo nedovolenou rychlostí. V tomto místě smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h. Městskou policií Chotěboř mu byla naměřena rychlost jízdy 78 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 75 km/h.

Odvolatel dále naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu tím, že porušil ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona o silničním provozu ve spojení s ustanovením § 118 odst. 1 zákona o silničním provozu, když dne 9. 8. 2018 v 18:33 hod. v obci Ždírec nad Doubravou – místní část Benátky u domu čp. 48 řídil vozidlo Alfa Romeo s neplatným řidičským průkazem. Platnost řidičského průkazu skončila dne 14. 7. 2018. Tato skutečnost je dokázána výpisem z evidence řidičů - odvolatele, se kterým byl odvolatel seznámen nejpozději dne 30. 9. 2018, kdy mu byla doručena kompletní kopie spisového materiálu. Jestli je ve výpisu z evidence řidičů - odvolatele, který si správní orgán I. stupně pořídil ke dni dne 20. 8. 2018, uvedeno, že platnost řidičského průkazu odvolateli skončila dne 14. 7. 2018, potom lze jednoznačně říci, že dne 9. 8. 2018, kdy byl zastaven a kontrolován městskou policií v rámci řešení přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, řídil vozidlo Alfa Romeo s neplatným řidičským průkazem.

Při aplikaci ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky (za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný) lze uložit správní trest za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kdy podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu je možno uložit pokutu od 2.500 Kč do 5.000 Kč (za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu je možno uložit správní trest pokuty od 1.500 Kč do 2.500 Kč).

Krajský úřad k uloženému správnímu trestu uvádí, že za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu se podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu uloží pokuta od 2.500 Kč do 5.000 Kč. Podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit. Správní orgán podle § 2 odst. 1 správního řádu při svém rozhodování postupuje v souladu se zákony. Správní orgán I. stupně uložil správní trest pokuty při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí a náležitě ho odůvodnil a krajský úřad ho s ohledem na okolnosti spáchání přestupku a osobu odvolatele považuje za odpovídající a splňující represivní i preventivně výchovnou funkci.

Náklady řízení byly odvolateli uloženy v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky s odkazem na § 6 odst. 1 vyhlášky MV č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši 1.000 Kč. Odvolatel neuvedl v odvolání žádný důvod zvláštního zřetele hodný a nepožádal, aby bylo možno výši paušální částky snížit (dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu).

Krajský úřad, kdy provedl v části výroku napadeného rozhodnutí jeho změnu dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, dále neshledal nesoulad napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a proto odvolání odvolatele podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a ve zbytku napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 31. května 2021



Mgr. Jindřich Novák
úředník oddělení ostatních správních činností



Rozdělovník:

- [REDACTED]
- Městský úřad Chotěboř, odbor dopravy a přestupků, Trčků z Lipy 69, 583 01 Chotěboř