



Ministerstvo dopravy



Č. j./Sp. zn./Typ  
MD-35206/2022-160/3  
MD/35206/2022/160

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“),

**z a m í t á**

**odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „Krajský úřad“), č. j. KUJI 63742/2022, spis. zn. OOSČ 393/2022 OOSC, ze dne 21. 7. 2022, a toto rozhodnutí**

**p o t v r z u j e.**

Předmětné odvolání podal

(dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o obnovu řízení ve věci vedeného v prvním stupni Městským úřadem Chotěboř, odborem dopravy a přestupků (dále jen „Městský úřad“), pod spis. zn. SZ-MCH-11072/2018/ODAP/VS, a ve druhém stupni pak Krajským úřadem pod spis. zn. OOSČ 393/2022 OOSC.

### O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů (dále jen „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace Krajského úřadu OOSČ 393/2022 OOSC a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě k řízení o odvolání příslušným správním orgánem a zda bylo odvolání podáno včas a osobou oprávněnou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 19. 4. 2022 podal odvolatel žádost o obnovení původního řízení vedeného proti jeho osobě výše uvedených čísel jednacích.

V původním řízení byl odvolatel mimo jiné uznán vinným z porušení ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., a tím spácháním přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. (při řízení vozidla neměl u sebe platný řidičský průkaz).

V této žádosti uvedl, že v době přestupku byl držitelem platného řidičského průkazu, a tudíž nemohl být za tento přestupek trestán. Tuto skutečnost dokládá úředně ověřenou kopií výpisu z evidence řidičů. Tento důkaz získal dne 26. 1. 2022 a proto ho nemohl v době řízení uplatnit.

Krajský úřad vydal následně dne 21. 7. 2022 rozhodnutí č. j. KUJI 63742/2022, spis. zn. OOSČ 393/2022 OOSC, kterým byla zamítnuta žádost odvolatele o obnovu řízení, neboť nebyly splněny podmínky pro obnovu řízení. V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné Krajský úřad uvedl, že nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl v původním řízení uplatnit. Důvody, které uvedl, nelze posuzovat jako dříve neznámé skutečnosti, nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které nemohl v původním řízení uplatnit, tudíž nelze tyto důvody akceptovat jako důvody pro obnovu řízení. Krajský úřad uvedl, že se nejedná o novou skutečnost ani o nový důkaz.

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel odvolání v zákonné lhůtě. V odvolání uvedl totožné námitky jako v žádosti o obnovu řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že Krajský úřad neshledal důvody k postupu podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., předal odvolání spolu s příslušnou spisovou dokumentací odvolacímu správnímu orgánu k odvolacímu řízení.

Odvolací správní orgán uvádí, že v ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. je uvedeno, že cit.: „*Řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, a pokud tyto skutečnosti, důkazy ... mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.*“

Odvolací správní orgán konstatuje, že odvolatelem vznesené námitky – důvody pro obnovu řízení byly dostatečně vypořádány Krajským úřadem v napadeném rozhodnutí. S tímto vypořádáním se odvolací správní orgán ztotožňuje. Odvolací správní orgán je též toho názoru, že **nevyšly najevo žádné dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými.**

**Odvolací správní orgán se plně ztotožňuje s odůvodněním Krajského úřadu,** který ve svém napadeném rozhodnutí řádně odůvodnil své úvahy a důvody, že nebyly splněny podmínky a důvody obnovy řízení. Toto rozhodnutí považuje odvolací správní orgán za správné a jeho odůvodnění za dostačující.

Odvolací správní orgán doplňuje, že odvolatel fabuluje a záměrně zkresluje události proběhlé. Odvolatel v žádosti o obnovu řízení doložil úředně ověřenou listinu (výpis z evidenční karty řidiče), ze které vyplývá, že je držitelem řidičského průkazu č. EL [REDAKCE] a to od 1. 11. 2013 s platností do 1. 11. 2023. Zdánlivě tedy i v době spáchání předmětného přestupku dne 9. 8. 2018. Nicméně je nutno dodat, že v době spáchání přestupku tedy dne 9. 8. 2018 byl zmíněný řidičský průkaz zapsán v kartě řidiče jako odcizený, a byl v pátrání. Jeho platnost byla ukončena ke dni 24. 7. 2018 kdy byl odvolatelem označen za odcizený. Následně dne 2. 10. 2019 byl tento řidičský průkaz po nalezení odvolatelem oživen a jeho platnost byla opět prodloužena na původní hodnotu. Je tedy evidentní, že odvolatel záměrně uvádí nepravdy, na kterých se dožaduje obnovy původního řízení. Takovému postupu jistě nelze přiznat právní ochranu. Ostatně podobného názoru je i Nejvyšší správní soud, který důrazně před obdobným obstrukčním postupem odvolatele varoval rozsudkem č. j. 1 As 181/2021, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že cit.: „*Nejvyšší správní soud však zdůrazňuje, že tento závěr neznamená, že považuje za přijatelný způsob jednání*

*žalobce vůči správním orgánům, který mimo jiné podrobně popsalo Ministerstvo vnitra ve svém přípisu ze dne 5. 6. 2019, č.j. MV-80092-2/ODK-2019, ale i stěžovatel ve svých vyjádřeních a poskytnutých podkladech. Při respektu k procesním právům každého účastníka řízení, zvolené taktice a právu na obhajobu ve věcech správního trestání, je třeba trvat na tom, že řízení má proběhnout a dospět do meritorního rozhodnutí v rozumném čase a správní orgány musí mít k dispozici účinné procesní nástroje, jak toho docílit. Nejvyšší správní soud proto apeluje na žalobce, aby se podobného jednání vůči správním orgánům do budoucna zdržel."*

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a spisové dokumentace konstatuje, že Krajský úřad v řízení o obnově řízení postupoval zcela v souladu se zákonem. Napadené rozhodnutí je zcela v souladu s dotčenými právními předpisy.

**Odvolací správní orgán konstatuje, že nebyly shledány žádné skutečnosti, které by vedly ke změně nebo zrušení napadeného rozhodnutí, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.**

Závěrem odvolací správní orgán uvádí, že v řízení o povolení obnovy řízení se striktně zkoumá, zda daná žádost splňuje taxativně vyjmenované podmínky pro obnovení původního řízení. Pokud podmínky stanovené ve výše citovaném ustanovení § 100 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. splněny nejsou, nelze pak řízení obnovit, byť účastník nesouhlasí se způsobem rozhodnutí v dané věci.

### **P o u č e n í**

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze 4. listopadu 2022

**Mgr. Stanislav Dvořák**

ředitel

Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

- 1) [redacted]
- 2) Krajský úřad kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, IDDS ksab3eu
- 3) Spis

## Doložka automatizované konverze do dokumentu v listinné podobě

Pořadové číslo konverze: **972397-000-221107090845**

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením ze vstupního dokumentu, skládajícího se ze 3 stran, odpovídá obsahu dokumentu ze vstupního souboru (MDCR0B34B04L.pdf), jehož převedením vznikl.

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl:

Podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne **07.11.2022 09:08:45**. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným ve smyslu ověření integrity dokumentu, tzn., dokument nebyl změněn, a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu **07.11.2022 08:15:38**. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **15 B1 5D 6**, kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s. p.** pro podepisující osobu **Mgr. Stanislav Dvořák, Ministerstvo dopravy**. Uznávaný elektronický podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne **04.11.2022 15:03:10**. Údaje o časovém razítku: datum a čas **04.11.2022 15:03:10**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **14 07 26 8**, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem **PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p.**

Vstupní elektronický dokument neobsahuje další podpisy.

Vystavil: **Česká pošta, s.p.**

**Česká pošta, s.p.** dne **07.11.2022**



972397-000-221107090845

---

*Poznámka:*

*Kontrolu zaevidování této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*