

RAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: 31 A 17/2023

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Kristýna Pejčochová

DNE: 13.04.2023



ŽALOBCE:



ŽALOVANÝ: Ministerstvo dopravy, sídlem nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2022, č. j. MD-35206/2022-160/3

Krajský soud v Brně Vám podle § 74 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zasílá v příloze na vědomí vyjádření žalovaného k žalobě.

Podle § 51 odst. 1 s. ř. s. soud může rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhl nebo s tím souhlasí.

V této souvislosti Vás soud dále vyzývá, abyste se vyjádřil(a/i), zda souhlasíte s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Nevyjádříte-li **do dvou týdnů** od doručení této výzvy svůj nesouhlas s takovým projednáním věci, má se dle citovaného ustanovení za to, že souhlas je udělen.

Dle § 51 odst. 2 s. ř. s. stanoví-li tak tento zákon, rozhoduje soud bez jednání o věci samé i v dalších případech (viz např. § 76 s. ř. s.).

Pro případ rozhodnutí o věci samé bez jednání Vás soud současně vyzývá ke sdělení a doložení výše požadované náhrady nákladů řízení před soudem. V případě, že jste v řízení před soudem zastoupen(a/i) advokátem, necht' tento v téže lhůtě vyčíslí odměnu za zastupování a sdělí, zda je plátcem DPH či nikoliv. Pokud tak neučiní, bude o odměně rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu. Soudem ustanovený zástupce zároveň sdělí i číslo bankovního účtu, na který bude možno přiznanou odměnu poukázat.

V případě splnění podmínek pro rozhodnutí o věci samé bez jednání bude informace o termínu a místu vyhlášení rozsudku v předstihu uveřejněna v aplikaci Ministerstva spravedlnosti *infojednání* (<http://infojednani.justice.cz/InfoSoud/public/searchJednani.jsp>, dostupné též na webové stránce www.justice.cz v záložce e-slужby a infoservis/e-justice), v den vyhlášení rozsudku pak též v budově soudu. Jsou-li při vyhlásování rozsudku přítomny pouze soudní osoby, rozsudek soud vyhlásí vyvěšením zkráceného písemného vyhotovení bez odůvodnění na úřední desce soudu po dobu čtrnácti dnů; den vyhlášení se na písemném vyhotovení poznamená (§ 49 odst. 12 s. ř. s.).

Mgr. Petr Šebek v. r.
předseda senátu

Příloha: podání čl. 25-26

Za správnost vyhotovení: Kristýna Pejčochová 
KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ
Rooseveltova 16, 601 95 Brno



Ministerstvo dopravy



KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ
Rooseveltova 648/16
601 95 Brno

Odpověď k č. j. ze dne
31 A 17/2023

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-35206/2022-160/12
MD/35206/2022/160

Vyřizuje/E-mail/Telefon
Ing. Petr Čechlovský
petr.cechlovsky@mcdcr.cz
+420 2251 31582

Datum
Praha
03.04.2023

Věc: [REDAKCE] - vyjádření žalovaného k žalobě

V právní věci

žalobce: [REDAKCE]

proti

žalovanému: Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1,

o zrušení rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru agend řidičů, ze dne 4. 11. 2022, č. j. MD-35206/2022-160/3.

Na základě výzvy Městského soudu v Praze, č. j. 31 A 17/2023, doručené dne 13. 3. 2023, zasílá žalovaný úplné originály dotčených správních spisů (fyzicky poštou) a současně činí následující

vyjádření k žalobě:

I.

Z dotčených spisových dokumentací vyplývá následující.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že dne 19. 4. 2022 podal žalobce žádost o obnovení původního řízení vedeného proti jeho osobě v prvním stupni Městským úřadem Chotěboř, odborem dopravy a přestupků (dále jen „Městský úřad“), pod spis. zn. SZ-MCH-11072/2018/ODAP/VS, a ve druhém stupni pak Krajským úřadem Kraje Vysočina, oddělením ostatních správních činností (dále jen „Krajský úřad“), pod spis. zn. OOSČ 393/2022 OOSC. V této žádosti uvedl, že v době přestupku byl držitelem platného řidičského průkazu, a tudíž nemohl být za tento přestupek trestán. Tuto skutečnost dokládá úředně ověřenou kopií výpisu z evidence řidičů. Tento důkaz získal dne 26. 1. 2022 a proto ho nemohl v době řízení uplatnit.

Krajský úřad vydal následně dne 21. 7. 2022 rozhodnutí č. j. KUJI 63742/2022, spis. zn. OOSČ 393/2022 OOSC, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o obnovu řízení, neboť nebyly

splněny podmínky pro obnovu řízení. V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné Krajský úřad uvedl, že nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl v původním řízení uplatnit. Důvody, které uvedl, nelze posuzovat jako dříve neznámé skutečnosti, nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které nemohl v původním řízení uplatnit, tudíž nelze tyto důvody akceptovat jako důvody pro obnovu řízení. Krajský úřad uvedl, že se nejedná o novou skutečnost ani o nový důkaz.

Proti vydanému rozhodnutí podal žalobce odvolání v zákonné lhůtě. Vzhledem ke skutečnosti, že Krajský úřad neshledal důvody k postupu podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., předal odvolání spolu s příslušnou spisovou dokumentací žalovanému k odvolacímu řízení.

Žalovaný vydal rozhodnutí č. j. MD-35206/2022-160/3 ze dne 4. 11. 2022, kterým potvrdil rozhodnutí Krajského úřadu a odvolání žalobce zamítl. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 11. 2022.

Následně zaslal žalobce žalobu ke správnímu soudu, která byla dne 13. 3. 2023 doručena žalovanému.

Důkaz:

- *spisová dokumentace Krajského úřadu, spis. zn. ODSČ 393/2022 OOSC*
- *spisová dokumentace Ministerstva dopravy, odboru agend řidičů, spis. zn. MD-35206/2022-160*

II.

Žalobce pod bodem uvádí skutkové námítky ve věci.

Žalobce poukazuje na to, že byla splněna podmínka pro obnovu řízení, protože provedené důkazy se ukázaly nepravdivými.

Žalobce namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, jelikož spis neobsahuje důkaz o tom, že žalovaný uvedl, že řidičský průkaz byl označen za odcizený.

III.

Žalovaný souhrnně k námitkám žalobce uvádí, že uvedené námítky se prolínají celým řízením. Již v žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný konstatoval, že vznesené námítky – důvody pro obnovu řízení byly dostatečně vypořádány Krajským úřadem v napadeném rozhodnutí. S tímto vypořádáním se žalovaný ztotožnil. Žalovaný je toho názoru, že nevyšly najevo žádné dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými.

Žalovaný v žalobou napadeném rozhodnutí dále uvedl, že žalobce fabuluje a záměrně zkresluje události proběhlé. Žalobce v žádosti o obnovu řízení doložil úředně ověřenou listinu (výpis z evidenční karty řidiče), ze které vyplývá, že je držitelem řidičského průkazu č. EL 504 [redacted] a to od 1. 11. 2013 s platností do 1. 11. 2023. Zdánlivě tedy i v době spáchání předmětného přestupku dne 9. 8. 2018. Nicméně je nutno dodat, že v době spáchání přestupku, tedy dne 9. 8. 2018 byl zmíněný řidičský průkaz zapsán v kartě řidiče jako odcizený, a byl v pátrání. Jeho platnost byla ukončena ke dni 24. 7. 2018, kdy byl žalobcem označen za odcizený. Následně dne 2. 10. 2019 byl tento řidičský průkaz po nalezení žalobcem oživen a jeho platnost byla opět prodloužena na původní hodnotu. Je tedy evidentní, že žalobce záměrně uvádí nepravdy, na kterých se dožaduje obnovy původního řízení. Takovému postupu jistě nelze přiznat právní ochranu. Ostatně podobného názoru je i Nejvyšší správní soud, který důrazně před obdobným obstrukčním postupem odvolatele varoval rozsudkem č. j. 1 As 181/2021, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že cit.: „Nejvyšší správní soud však zdůrazňuje, že tento závěr neznamená, že považuje za přijatelný způsob jednání žalobce vůči správním orgánům, který mimo jiné podrobně popsalo

Ministerstvo vnitra ve svém přípisu ze dne 5. 6. 2019, č.j. MV-80092-2/ODK-2019, ale i stěžovatel ve svých vyjádřeních a poskytnutých podkladech. Při respektu k procesním právům každého účastníka řízení, zvolené taktice a právu na obhajobu ve věcech správního trestání, je třeba trvat na tom, že řízení má proběhnout a dospět do meritorního rozhodnutí v rozumném čase a správní orgány musí mít k dispozici účinné procesní nástroje, jak toho docílit. Nejvyšší správní soud proto apeluje na žalobce, aby se podobného jednání vůči správním orgánům do budoucna zdržel."

Žalovaný ve světle výše citovaného rozsudku konstatuje, že osoba žalobce je jisto jistě řazena mezi tzv. obstruktery, proto je na zvážení každého soudu, jak přistoupí k ochraně jeho práv. Žalovaný dále uvádí, že výše konkretizované informace zjistil náhledem do CRR (centrální registr řidičů), jakožto elektronické evidence. Printscreeny těchto náhledů přikládá žalovaný v příloze.

Důkaz:

- spisová dokumentace Krajského úřadu, spis. zn. ODSČ 393/2022 OOSC
- spisová dokumentace Ministerstva dopravy, odboru agend řidičů, spis. zn. MD-35206/2022-160
- printscreeny náhledů do CRR

IV.

Na základě výše uvedených skutečností a právní argumentace žalovaný navrhuje, aby Krajský soud v Brně vynesl následující

rozsudek:

- I. **Žaloba** proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru agend řidičů, č. j. MD-35206/2022-160/3 ze dne 4. 11. 2022, **se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řidičů

Elektronický podpis - 4.4.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno Mgr. Stanislav Dvořák
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 2.2.2024 00:00:00 +01:00

