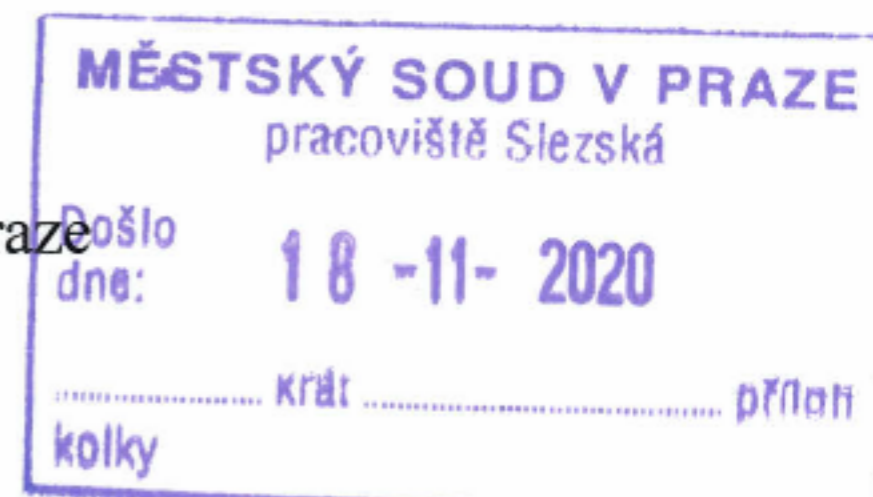




Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Městský soud v Praze  
Slezská 9  
120 00 Praha 2



Váš dopis značky / ze dne  
11 A 98/2020-8  
15. 10. 2020

Naše značka  
97/2020-160-SOU/3

Vyřizuje / linka  
Dubský Pavel, Mgr. / +420 225131  
493

Praha  
11. 11. 2020

Věc: [redacted] - vyjádření žalovaného k žalobě

D v o j m o

**V právní věci**

žalobce: [redacted]

**proti**

**žalovanému: Ministerstvo dopravy, odbor agend řídičů, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1,**

**na ochranu proti nečinnosti Ministerstva dopravy, odboru agend řídičů, ve věci sp. zn.: 1355/2020-160-SPR, resp. sp. zn.: S-MHMP 2047791/2018.**

Na základě výzvy Městského soudu v Praze, č. j. 11 A 98/2020-8, doručené dne 19. 10. 2020, zasílá žalovaný v příloze této písemnosti mimo jiné úplné originály dotčených správních spisů a současně činí následující

**vyjádření k žalobě:**

**I.**

Z dotčených spisových dokumentací vyplývá následující.

Dne 17. 6. 2020 byla žalovanému cestou správního orgánu I. stupně, tj. Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností, doručena žádost žalobce ze dne 10. 6. 2020 o uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu I. stupně podle § 80 správního řádu, v níž žalobce uvedl, že proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, č. j.: MHMP 1310773/2019/Šes,



ze dne 1. 7. 2019, podal dne 29. 7. 2019 odvolání prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu, načež odvolání potvrdil dopisem dne 5. 8. 2019.

Žalovaný vyhotovil usnesení, č. j.: 1355/2020-160-SPR/3, dne 8. 7. 2020, kterým nevyhověl žádosti žalobce. Žalovaný v usnesení uvedl, že ve věci správní orgán I. stupně vydal dne 1. 7. 2019 rozhodnutí, č. j.: MHMP 1310773/2019/Šes, kterým žalobce shledal vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době, a to z důvodu porušení § 10 odst. 3 téhož zákona. Rozhodnutí bylo žalobci doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb tzv. fikcí dne 12. 7. 2019. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu dne 29. 7. 2019 odvolání. Jelikož odvolání nebylo do pěti dnů potvrzeno ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 7. 2019. O této skutečnosti byl žalobce informován formou sdělení dne 13. 9. 2019. Žalovaný k tomuto dále uvedl, že spisová dokumentace neobsahovala žádný dopis vztahující se k datu 5. 8. 2019, kterým by dle žalobce mělo být potvrzeno jeho odvolání.

Usnesení žalovaného nabylo právní moci dne 20. 7. 2020. Poté byla věc vrácena správnímu orgánu I. stupně. Dne 15. 9. 2020 vyhotovil žalobce žalobu ke správnímu soudu, která byla dne 19. 10. 2020 doručena žalovanému.

#### Důkaz:

- *spisová dokumentace Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností, sp. zn. S-MHMP 2047791/2018*
- *spisová dokumentace Ministerstva dopravy, odboru agend řidičů, sp. zn. 1355/2020-160-SPR*

## II.

Žalobce namítá, že odvolání podané dne 29. 7. 2019 proti rozhodnutí, č. j.: MHMP 1310773/2019/Šes, ze dne 1. 7. 2019, potvrdil včas, a to dopisem dne 5. 8. 2019, který zaslal doporučeně. Na podporu svého tvrzení předkládá kopii podacího lístku. Usnesení o nevyhovění jeho žádosti tak bylo vydáno nezákonně. Nesouhlasí s tvrzením žalovaného, že příslušná spisová dokumentace neobsahuje potvrzení odvolání.

## III.

Žalovaný k podané žalobě uvádí následující.

**Žalovaný odkazuje na odůvodnění svého usnesení, č. j. 1355/2020-160-SPR/3, ze dne 8. 7. 2020, ve kterém je de facto vyličená stěžejní otázka podané žaloby.** Žalovaný setrvává na svém závěru o nevyhovění žádosti, přičemž spisová dokumentace skutečně neobsahuje potvrzení odvolání. Žalobce své tvrzení obhájí předložením kopie podacího lístku. Vzhledem k tomu, že tato nebyla žalovanému doručena, nemůže se k této skutečnosti fundovaně vyjádřit. Nicméně, doložení kopie podacího lístku nedeklaruje podání potvrzení odvolání, neboť z podacího lístku nelze seznat obsah zásilky a ani skutečnost, že zásilka byla fyzicky doručena adresátovi. Lze také připustit, že se žalobce mohl v obsahu zásilky zmýlit, neboť žalovanému je z úřední činnosti známo, že žalobce neustále zasílá písemnosti správním orgánům v rámci celé České republiky (blíže viz níže).

**Je rovněž s podivem, že svou zásilku nereklamoval u provozovatele poštovních služeb, když mu správní orgán I. stupně dne 13. 9. 2019 sdělil, že jeho odvolání nebylo potvrzeno. S podacím lístkem lze žádat o pátrání po správném dodání. Je přeci přirozenou reakcí**

člověka, pokud není něco pravdou, tuto skutečnost co nejdříve argumentačně vyvrátit. K tomu je nutno dodat, že žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti žalobce podal až s téměř ročním odstupem, když již byl informován o skutečnosti, že předmětné rozhodnutí nabylo právní moci, nemluvě o jeho nestandardním vyjadřování v předmětné žádosti.

Jak ostatně uvedl již žalovaný ve svém příslušném usnesení, dle žalovaného se jednalo ze strany žalobce opětovně o účelové jednání. Obdobné dopisy adresoval žalobce správním orgánům již v minulosti (srov. také listy č. 27 – 30 spisové dokumentace správního orgánu I. stupně). **Žalovaný v souvislosti s tímto odkázal a i nadále odkazuje na písemnost Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „MV“), č. j.: MV-80092-2/ODK-2019, ze dne 5. 6. 2019, kterou mimo jiné předkládá jako důkaz. Dle vyjádření MV se ze strany žalobce jedná o zneužití práva. Osoba žalobce je žalovanému známa z jeho úřední činnosti.** O svém jednání navíc informuje veřejnost na internetu, kde se chlubí a baví tím, že správní orgány bezdůvodně zatěžuje a přidělová jim zbytečnou práci (odkazy na webové stránky viz strana 2 písemnosti MV). V souvislosti s tímto žalovaný shodně jako MV odkázalo na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j.: 1 Afs 107/2004-46, ze dne 10. 11. 2005, ve kterém je objasněno, jaké chování je zneužitím práva, resp. jakému chování soud neposkytuje právní ochranu, což lze vztáhnout právě i na chování žalobce. S ohledem na uvedené **žalovaný zkonstatoval, že účelem žalobce patrně nebylo uplatnění jeho práv, ale šlo o zneužití práva.**

Důkaz:

- *spisová dokumentace Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností, sp. zn. S-MHMP 2047791/2018*
- *spisová dokumentace Ministerstva dopravy, odboru agend řidičů, sp. zn. 1355/2020-160-SPR*
- *písemnost Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, č. j. MV-80092-2/ODK-2019, ze dne 5. 6. 2019*

**IV.**

Na základě výše uvedených skutečností a právní argumentace žalovaný navrhuje, aby městský soud vynesl následující

**r o z s u d e k :**

- I. Žaloba na ochranu proti nečinnosti Ministerstva dopravy, odboru agend řidičů, ve věci sp. zn.: 1355/2020-160-SPR, resp. sp. zn.: S-MHMP 2047791/2018, se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**



**Mgr. Stanislav Dvořák**  
ředitel  
Odbor agend řidičů