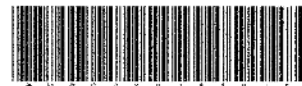




Ministerstvo dopravy



Č. j./Sp. zn./Typ

1355/2020-160-SPR/10

1355/2020-160-SPR

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán podle § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 500/2004 Sb.“),

r u š í

rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j. MHMP 1310773/2019/Šes, sp. zn. S-MHMP 2047791/2018/Šes, ze dne 1. 7. 2019, a řízení ve věci

z a s t a v u j e.

Předmětné odvolání podal

██████████ (dále jen „odvolatel“), proti výše uvedenému rozhodnutí, kterým jej správní orgán I. stupně shledal vinným z porušení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době (dále jen „zák. č. 361/2000 Sb.“). Za naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. byla odvolateli podle § 125f odst. 4 téhož zákona uložena pokuta ve výši 5 000 Kč. Současně byla odvolateli podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

Odůvodnění

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatel jako provozovatel vozidla tov. zn. Alfa Romeo, reg. zn. ██████████, nezajistil, aby dne 24. 11. 2018 kolem 09.05 hodin, v Praze 4, v ulici Spořilovská - Hlavní (v blízkosti sloupu veřejného osvětlení č. 415030, směr do centra), byly při užití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. S výše uvedeným vozidlem byla při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič se v úseku označeném svislou dopravní značkou č. B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ (v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost

v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50) neřídil tímto dopravním značením, když jel rychlostí 112 km/h, čímž překročil nejvýše zde povolenou rychlost o 62 km/h. Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tím vzniklo podezření ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zák. č. 361/2000 Sb., a to porušením § 4 písm. c) téhož zákona.

Po zahájení přestupkového řízení, resp. zhodnocení veškerých důkazních prostředků vyhotovil dne 1. 7. 2019 správní orgán I. stupně rozhodnutí, č. j. MHMP 1310773/2019/Šes, ve kterém shledal odvolatele vinným z výše uvedeného přestupku. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb tzv. fikcí dne 12. 7. 2019. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal dne 29. 7. 2019 prostřednictvím e-mailu odvolání bez zaručeného elektronického podpisu. Jelikož podání nebylo do 5 dnů potvrzeno ani doplněno, sdělil dne 13. 9. 2019 správní orgán I. stupně odvolateli, že z tohoto důvodu nabylo jeho rozhodnutí právní moci dne 30. 7. 2019.

Dne 17. 6. 2020 byla odvolacímu správnímu orgánu cestou správního orgánu I. stupně doručena žádost odvolatele o uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu I. stupně podle § 80 zák. č. 500/2004 Sb., v níž odvolatel uvedl, že proti rozhodnutí, č. j. MHMP 1310773/2019/Šes, ze dne 1. 7. 2019, podal dne 29. 7. 2019 odvolání prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu, načež odvolání potvrdil dopisem dne 5. 8. 2019. Odvolací správní orgán však usnesením, č. j. 1355/2020-160-SPR/3, ze dne 8. 7. 2020, žádosti nevyhověl z důvodu absence onoho dopisu, jakož i z důvodu zneužití práva ze strany odvolatele. Usnesení nabylo právní moci dne 20. 7. 2020.

Odvolatel následně podal žalobu proti usnesení odvolacího správního orgánu, již Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) rozsudkem, č. j. 11 A 98/2020-29, ze dne 20. 5. 2021, vyhověl, resp. městský soud mimo jiné rozhodnul, že odvolací správní orgán je povinen vydat rozhodnutí o odvolání odvolatele. S tímto verdiktem odvolací správní orgán nesouhlasil, přičemž podal kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“). Z tohoto důvodu i přerušil přestupkové řízení usnesením, č. j. 1355/2020-160-SPR/4, ze dne 16. 6. 2021, do okamžiku pravomocného ukončení řízení o kasační stížnosti. Nicméně NSS rozsudkem, č. j. 1 As 181/2021-68, ze dne 27. 10. 2022, kasační stížnost zamítl, resp. dal za pravdu městskému soudu.

Odvolací správní orgán tak konstatuje, že vzhledem k podání včasného odvolání proti rozhodnutí uvedenému ve výroku a ke skutečnosti, že došlo k uplynutí promlčecí doby, nastala skutečnost, která odůvodňuje bez dalšího zrušení rozhodnutí a zastavení řízení.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze dne 16. listopadu 2022

Mgr. Zuzana Kripnerová

vedoucí oddělení správního řízení v silničním provozu
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

- 1) [redacted]
- 2) Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravněsprávních činností,
Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4, ID datové schránky: 48ia97h
- 3) spis