

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyně JUDr. Blankou Pazderovou v exekuční věci

oprávněný: [REDACTED]

proti

povinný: Česká republika - Ministerstvo dopravy ČR, IČ: 66003008
sídlem nábr. Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

o námitkách povinného ze dne 22. 11. 2022 proti příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 14. 11. 2022, č. j. 227 EX 744/21-28

takto:

Soud mění příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 14. 11. 2022, č. j. 227 EX 744/21-28, vydaný soudním exekutorem Mgr. Martinem Kubenou, Exekutorský úřad Brno - město ve výroku I. tak, že povinnému se ukládá povinnost uhradit náklady exekuce ve výši 4.295,50 Kč. Ve výroku II. a výroku III. se napadený příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 14. 11. 2022, č. j. 227 EX 744/21-28, vydaný soudním exekutorem Mgr. Martinem Kubenou, Exekutorský úřad Brno – město potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 1 vydal dne 13. 1. 2022 pod č. j. 48 EXE 1897/2021-26 pověření pro soudního exekutora Mgr. Martina Kubenu, Exekutorského úřadu Brno-město k vedení exekuce k uspokojení pohledávky na nepeněžitě plnění dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2021, č. j. 11 A 98/2020-29 k vymožení povinnosti povinného vydat rozhodnutí o odvolání žalobce (oprávněného), které podal proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 1.7.2019, č. j. MHMP 1310773/2019/Šes. ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku a dále pro náklady oprávněného v exekučním řízení a náklady exekuce podle § 43a, odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád), dále jen „ex. řádu“.
2. Dne 14. 11. 2022, pod č. j. 227 EX 744/21-28 vydal soudní exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce (dále jen „Příkaz“), kterým ve výroku I. uložil povinnému povinnost uhradit náklady exekuce ve výši 11.495,- Kč, sestávající z odměny soudního exekutora ve výši 6.000,- Kč, náhrady paušálně určených hotových výdajů ve výši 3.500,- Kč a daně z přidané hodnoty ve výši 1.995,- Kč.
3. Výrokem II. *Příkazu* soudní exekutor uložil povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného ve výši 600,- Kč, kdy dále výrokiem III. soudní exekutor deklaroval výši zaplacené zálohy na náklady exekuce od oprávněného ve výši 0,- Kč
4. Dle ust. § 88 odst. 1 exekučního řádu náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce, který doručí oprávněnému a povinnému.
5. Proti *Příkazu* doručil povinný soudnímu exekutorovi námitky, kdy tyto odůvodnil nesprávností příkazu, kdy nemohl vymáhanou povinnost splnit z důvodu obligatorního přerušení

přestupkového řízení, kdy v opačném případě by jednal v rozporu se zákonem a proti smyslu právní úpravy. Povinný dále poukázal na usnesení exekučního soudu ze dne 23. 2. 2022, č. j. 48 EXE 1897/2021-51 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17. 5. 2022, č. j. 55 Co 159/2022-63, kterým byla exekuce odložena do doby pravomocného ukončení řízení kasační stížnosti, která byla povinným podána dne 14. 6. 2021 u Nejvyššího správního soudu v Brně proti exekučnímu titulu v posuzované věci. Dle povinného není pochyb o tom, že v jednání oprávněného je patrné účelové jednání, vykazující znaky kverulantství.

6. V závěru podaných námitek povinný navrhl zrušení *Příkazu* v celém rozsahu, popřípadě snížení celkových nákladů exekuce pro povinného a možného spolupodílení se oprávněného na nákladech exekuce z důvodu zjevné účelového podání exekuce.
7. **Soudní exekutor** námitkám nevyhověl a dne 22. 11. 2022 tyto předložil exekučnímu soudu k rozhodnutí. V předkládací zprávě soudní exekutor uvedl, že k poslednímu dni 30 denní lhůty ke splnění vymáhaného nároku povinný svoji povinnost nesplnil, kdy ani odklad exekuce dle názoru soudního exekutora nemá vliv na běh lhůty dle ust. § 46 odst. 6 ex. řádu, kdy při posuzování o snížených nákladech exekuce je exekutor oprávněn zkoumat pouze to, zda povinný ve lhůtě splnil vymáhaný nárok a uhradil zálohu na snížené náklady. Zálohu na snížené náklady povinný ve lhůtě sice uhradil, ale vymáhaný nárok, tedy rozhodnutí o odvolání oprávněného proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 1. 7. 2019, č. j. MHMP 1310773/2019/Šes bylo vydáno až dne 16. 11. 2022, tedy po uplynutí lhůty. Skutečnost, že jiný právní předpis nedovoloval povinnému vymáhaný nárok splnit, není dle exekučního řádu důvodem pro stavění lhůty dle § 46 odst. 6 ex. řádu.
8. **Dle ust. § 88 odst. 3 exekučního řádu může účastník řízení podat u exekutora proti příkazu námitky do 8 dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu (§ 45), který o námitkách rozhodne do 15 dnů. Případné vyjádření k námitkám adresované soudu exekutor doručí také tomu, kdo námitky podal.**
9. **Soud zkoumal, zda námitky byly podány včas a osobou k tomu oprávněnou.** Námitky datované povinným dne 21. 11. 2022 byly doručeny soudnímu exekutorovi do datové schránky dne 22. 11. 2022. Napadený *Příkaz* byl doručen povinnému dne 15. 11. 2022. Exekuční soud tedy uzavírá, že námitky proti *Příkazu* byly podány včas, tedy ve lhůtě 8 dnů od doručení, kdy poslední den lhůty k podání námitek u povinného připadl na den 23. 11. 2022.
10. Soud následně přezkoumal „*Příkaz*“ k námitkám povinného, kdy podané námitky shledal z části důvodnými.
11. *Příkaz* k úhradě nákladů exekuce je rozhodnutí, kterým se v průběhu exekuce ukládá povinnému povinnost k úhradě nákladů, kdy se zde konkretizují co do výše a jednotlivých položek tyto náklady. Ustanovení § 88 odst. 3 ex. řádu pak upravuje zvláštní typ opravného prostředku a to námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce.
12. Důvodem, pro který účastník nesouhlasí s obsahem příkazu k úhradě nákladů exekuce je exekutor i soud při rozhodování o námitkách vázán, kdy tato vázanost vyplývá ze zvláštního typu tohoto opravného prostředku a z rychlosti rozhodování o něm.
13. Důvodem podaných námitek, je povinným uváděná nesprávnost *Příkazu*, kdy tato dle povinného vyplývá z nemožnosti splnit vymáhanou povinnost z důvodu obligatorního přerušení přestupkového řízení z důvodu podané kasační stížnosti a dále nesprávná výše určených nákladů.

14. Dle zjištění exekučního soudu ohledně nesprávnosti vydaného *Příkazu*, totožný důvod byl povinným uveden i v jeho návrhu na zastavení exekuce ze dne 31. 1. 2022, o kterém bylo pravomocně rozhodnuto usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. 2. 2022, č. j. 48 EXE 1897/2021 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17. 5. 2022, č. j. 55 Co 159/2022-63, kdy tento návrh byl zamítnut.
15. Exekuční soud tak v rámci námitkového řízení nemůže opětovně přezkoumávat přípustnost vedení exekuce, kdy pro totožnou argumentaci povinného již tuto posoudil a bylo o této pravomocně rozhodnuto. Pokud exekuční soud neshledal zákonné podmínky pro zastavení exekuce z výše citovaného důvodu, nelze nahlížet na vydaný *Příkaz* jako na nesprávný z tohoto již posuzovaného důvodu.
16. Důvod ke zrušení napadeného příkazu z důvodu jeho tvrzené nesprávnosti tak exekuční soud neshledal důvodným.
17. Exekuční soud se následně zabýval povinným navrhovaným snížením nákladů exekuce popřípadě navrhovaným podílením se oprávněného na jejich úhradě.
18. Návrh povinného, aby se oprávněný podílel na úhradě nákladů exekuce, shledal exekuční soud lichým. Exekuční návrh byl podán oprávněným důvodně, kdy oprávněný disponoval pravomocným a vykonatelným exekučním titulem a nařízená exekuce nebyla ani k návrhu povinného zastavena. V takovém případě je k úhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného zavázán povinný
19. **Dle ust. § 87 odst. 2 věty druhé ex. řádu náklady oprávněného hradí oprávněnému povinný.**
20. **Dle ust. § 87 odst. 4 ex. řádu náklady exekuce hradí exekutorovi povinný.**
21. K námitce možného snížení nákladů exekuce bylo z předloženého spisu soudního exekutora zjištěno, že výzvou ke splnění vymáhané povinnosti ze dne 19. 1. 2022, č. j. 227 EX 744/21-12 (doručenou povinnému dne 20. 1. 2022) byl povinný vyzván ke splnění vymáhané nepeněžitě povinnosti a to k vydání rozhodnutí o odvolání oprávněného, podaného proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 1. 7. 2019, č. j. MHMP 1310773/2019/Šes a dále k úhradě částky 4.595,50 Kč jako zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. K uvedené výzvě bylo dále ze spisu soudního exekutora zjištěno, že povinný uhradil ve lhůtě 30 dnů a to dne 2. 2. 2022 na účet soudního exekutora částku 4.595,50 Kč, kdy nepeněžitá vymáhaná povinnost v této lhůtě splněna povinným nebyla a to z důvodu podání kasační stížnosti (podána dne 14. 6. 2021) proti exekučnímu titulu v posuzované věci a to rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 5. 2021, č. j. 11 A 98/2020-29.
22. **Dle ust. § 85 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán usnesením přeruší řízení také tehdy, byla-li v téže věci podána kasační stížnost podle soudního řádu správního.**
23. Povinný následně po rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti a to rozsudkem ze dne 27. 10. 2022, č. j. 1 As 181/2021-68 vymáhanou nepeněžitou povinnost splnil, kdy rozhodl o odvolání oprávněného proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 1. 7. 2019, č. j. MHMP 1310773/2019/Šes a to svým rozhodnutím ze dne 16. 11. 2022, č. j. Sp. zn./Typ 1355/2020-160-SPR/10 1355/2020-160-SPR.

24. Exekuční soud tak shledal konkrétní výjimečné skutečnosti, které zavdávají důvod k mimořádnému snížení odměny soudního exekutora, neboť povinný úhradou zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve lhůtě 30 dnů, prokazatelně splnil část vymáhané povinnosti, kdy ve splnění nepeněžitě povinnosti mu bránilo obligatorní přerušování řízení z důvodu podané kasační stížnosti. Povinný tak postupoval dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy mu nelze tento zákonný postup dávat k tíži a kdy současně vymáhanou nepeněžitou povinnost po rozhodnutí o kasační stížnosti splnil.
25. K podaným námitkám tedy bylo exekučním soudem mimořádně přistoupeno ke snížení odměny soudního exekutora a náhrady paušálně určených hotových výdajů, jako by byla povinnost povinným splněna ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, tedy na částku 4.295,50 Kč, kdy tato částka sestává z odměny soudního exekutora ve výši 1.800,- Kč (30% z částky 6.000,- Kč), náhrady paušálně určených hotových výdajů na částku 1.750,- Kč, včetně příslušné daně z přidané hodnoty ve výši 745,50 Kč.
26. Exekuční soud tak nejenom posoudil určitou výjimečnost posuzované věci, kterou byla povinným nezaviněná nemožnost splnění vymáhané nepeněžitě povinnosti, ale byla zohledněna i aktivita povinného na úhradě zálohy na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného.
27. V části přiznaných nákladů oprávněného exekuční soud napadený *Příkaz* potvrdil, neboť jak již bylo pod bodem 18. tohoto usnesení uvedeno, exekuční návrh byl podán oprávněným důvodně, kdy nařízená exekuce nebyla ani k návrhu povinného zastavena. Nebyl tak shledán důvod k nepřiznání, popřípadě snížení nákladů oprávněnému.
28. O nákladech námitkového řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1 o. s. ř., kdy nebyly náklady žádnému účastníku přiznány, kdy soudnímu exekutorovi ani oprávněné žádné náklady v souvislosti s námitkovým řízením nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** odvolání **přípustné** (dle ust. § 88 odst. 4 exekučního řádu).

Praha 30. listopadu 2022

JUDr. Blanka Pazderová, v.r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zípková

K