

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK [REDACTED]/2020

Sp. zn.: S-JMK [REDACTED]/2020/OD/VW

Brno 01.07.2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání, které podal [REDACTED] IČ: [REDACTED] [REDACTED] (dále též jen „účastník“), zast. [REDACTED] [REDACTED] (dále též jen „zmocněnec“), ze dne 26.05.2020 proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 28.04.2020, č.j.: ODSČ-[REDACTED]/19-43

takto:

Dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 28.04.2020, č.j.: ODSČ-[REDACTED]/19-43

z a m í t á

a rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze 28.04.2020, č.j.: ODSČ-[REDACTED]/19-43

se potvrzuje.

Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 28.04.2020, č.j.: ODSČ-[REDACTED]/19-43, bylo rozhodnuto tak, že odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky Chevrolet, registrační značky [REDACTED] v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném stání, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci Kroftova, v blízkosti domu s adresou Štursova

34 v Brně dne 12.04.2019 v 14:59 hodin; řidič vozidla, který není znám, neoprávněně porušil povinnost při stání zachovat jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.

Správní orgán odvolateli uložil za přestupek provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 4 ve spojení s ust. §125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, pokutu ve výši 1.500,- Kč a podle ust. § 35 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení byla uložena povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, se splatností pokuty i nákladů řízení stanovenou na 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Účastník se proti popsanému prvoinstančnímu rozhodnutí, které bylo účastníkovi oznámeno doručením dne 11.05.2020, odvolal podáním doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 26.05.2020.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a zda bylo podáno včas, a dospěl k závěru, že podané odvolání je přípustné.

Odvolání bylo podáno účastníkem řízení, který je účastníkem řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Účastník řízení se nevzdal práva na odvolání, odvolání nevzal zpět, odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné.

Účastník řízení podal dne 26.05.2020 blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu I. stupně doplnil o podání, ve kterém uvádí následující námitky:

- 1) Nebyly splněny podmínky pro zahájení řízení s provozovatelem vozidla, správní orgán se osoby sděleného řidiče nikdy nezeptal, zda vozidlo řídil.
- 2) Správní orgán neprokázal, že došlo ke stání vozidla. Dle fotodokumentace vozidlo stálo na místě 12 minut, což je v rámci městského provozu dle judikatury doba pro zastavení, nikoliv stání. Vozidlo bylo dále odtaveno z důvodu poruchy, a bylo označeno trojúhelníkem v zákonné vzdálenosti. Účastník řízení navrhuje výslech svědků.
- 3) Způsob měření je neprůkazný, účastník řízení požaduje předložení protokolu o kalibraci měřícího zařízení a proškolení strážníků. Účastník řízení se dále domnívá, že měřidlo nebylo použito v souladu s návodem k použití, jinak by nemohly být naměřeny nesmyslné hodnoty.
- 4) Řízení o přestupku řidiče nebylo zastaveno, proti usnesení o zastavení se řidič odvolal. Správní orgány dosud nerozhodly o odvolání. Řízení s provozovatelem bylo zahájeno protizákonně.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodnul, a proto ho včetně přestupkového spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán“).

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Odvolání směřuje proti celému napadenému rozhodnutí. Odvolací orgán tedy přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo.

Vydání napadeného rozhodnutí předcházela účastníkovi adresovaná výzva Magistrátu města Brna k úhradě stanovené částky, a to ve lhůtě 15 dnů od jejího doručení, kterou tento správní orgán odůvodnil tím, že obdržel od policie oznámení přestupku, dle kterého došlo výše uvedeným vozidlem k jednání spočívající v neoprávněném stání, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci Kroftova, v blízkosti domu s adresou Štursova 34 v Brně dne 12.04.2019 v 14:59 hodin; řidič vozidla, který není znám, neoprávněně porušil povinnost při stání zachovat jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy. Touto výzvou byl účastník řízení současně poučen ve smyslu ust. § 125h odst. 5 až 7 zákona o silničním provozu.

Předmětná výzva byla účastníkovi řízení doručena dne 06.06.2019. Účastník řízení určenou částku nezaplatil, přičemž sdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla, kterým měl být [REDAKCE]. Správní orgán I. stupně osobu sděleného řidiče předvolal k podání vysvětlení, ten uvedl, že na místě vozidlo zaparkoval. Správní orgán I. stupně s touto osobou zahájil řízení o přestupku řidiče, a předvolal obviněného k ústnímu jednání, ke kterému se ani v jednom termínu bez omluvy nedostavil. Vzhledem k tomu, že se obviněnému nepodařilo spáchání přestupku řidiče prokázat, správní orgán I. stupně řízení o přestupku řidiče zastavil usnesením ze dne 19.09.2019, které nabylo právní moci dne 22.10.2019.

Správní orgán I. stupně následně příkazem ze dne 25.11.2019, který byl doručen účastníkovi dne 03.12.2019, zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby, která je stanovena ustanovením § 30 téhož zákona na 1 rok. Dle ustanovení § 31 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, a dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení, a dále vydáním rozhodnutí, ve kterém je obviněný uznán vinným. Přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání. Přestupek byl spáchán dne 12.04.2019. Řízení o přestupku provozovatele vozidla bylo zahájeno doručením příkazu dne 03.12.2019. Lhůta pro zahájení řízení byla dodržena. Účastník řízení včas podaným odporem příkaz zrušil a správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, když zaslal účastníkovi výzvu k seznámení a vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a vyznění o provedení dokazování. Tímto přípisem byl účastník současně poučen o svých dalších procesních právech a povinnostech. Zmocněnec účastníka řízení se dne 22.01.2020 dostavil dokazování mimo ústní jednání. Správní orgán I. stupně vydal dne 28.04.2020 rozhodnutí o přestupku provozovatele vozidla, proti kterém se účastník odvolal.

K námitkám účastníka řízení odvolací správní orgán uvádí následující:

- 1) Správní orgán I. stupně na základě sdělení provozovatele vozidla o totožnosti řidiče zahájil s touto osobou řízení o přestupku řidiče a předvolal jej ústnímu jednání. Tento se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, ani se k řízení nevyjádřil žádným jiným způsobem. Tvzení o tom, že se správní orgán I. stupně „nezeptal“, tedy není na místě. Správní orgán I. stupně postupoval v souladu s konstantní judikaturou, když řízení o přestupku řidiče vozidla zastavil. V souladu s principem presumpce nevinny nelze učinit závěr o vině obviněného pouze na základě doznání před zahájením řízení, které následně obviněný v rámci řízení nijak nepotvrdil, a zároveň závěru o vině nenasvědčuje žádný jiný přímý či nepřímý důkaz (viz nálezy Ústavního soudu I. ÚS 864/11).
- 2) Stání vozidla bylo nade vše pochybnost na základě fotodokumentace prokázáno. Účastníkem řízení zmiňovaná judikatura uvádí, že v krajním a odůvodněném případě lze v městském provozu považovat za dobu zastavení až 25 minut, ale za splnění určitých podmínek, jako je viditelný pohyb

okolo vozidla, například vykládání nákladu, světelná signalizace, osoby ve vozidle, což se rozhodně nevztahuje na tento případ. Účastníkem namítané zastavení z důvodu závady a umístění trojúhelníku z podkladů nijak nevyplývá, fotodokumentace je přitom velmi kvalitní, obsáhlá, a vozidlo je na ní zachyceno ze všech stran. Dále je zřejmé, že vozidlo stojí zaparkováno v řadě jiných vozidel. Další výsledky případných svědků by byl zcela bezpředmětný.

- 3) K namítané neprůkaznosti měření a požadavkům na kalibraci a nelze než konstatovat, že měření vzdálenosti od bodu A do bodu B je natolik triviální záležitostí, že není třeba speciálního kurzu zakončeného diplomem, ani každodenní kalibrace měřidla, postačí zběžné proškolení strážníků. Není třeba ani dokládání kalibračního listu a protokolu o školení. Námitky ohledně nesmyslných hodnot jsou pak vzhledem k naměřené vzdálenosti 3.766 metru v situaci, kdy mělo být ponechána průjezdnost 6 metrů, zcela bezpředmětné, a to, jak bylo přiloženo měřidlo na obrubník, je zdokumentováno na fotografii č. 10.
- 4) Údajný řidič, kterým měl být [REDAKCE], podal odvolání v rámci hromadných podání, které jsou správními orgány hodnoceny jako obstrukční jednání, a opakovaně byl ze strany jak správního orgánu I. stupně, tak ze strany odvolacího správního orgánu, poučen, že takto koncipovaná hromadná podání o několika stranách jsou zneužitím práva a nebude k těmto podáním jako k celku přihlédnuto, a zároveň byl poučen o tom, jakou formu mají mít podání, aby k nim bylo přihlédnuto (viz např. sdělení č.j. ODSČ-[REDAKCE]/18-DUJ/N, ODSČ-[REDAKCE]/18-DUJ/N, ODSČ-[REDAKCE]/17-DUJ/N, JMK [REDAKCE]/2019). Usnesení o zastavení řízení o přestupku řidiče nabylo právní moci dne 22.10.2019.

Odvolací orgán se dále zabýval souladem prvoinstančního rozhodnutí s právními předpisy v otázce zjištění stavu věci. Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Po stránce skutkových zjištění bude tedy prvoinstanční rozhodnutí v souladu s právním předpisem, jestliže o stavu věci nebudou důvodné pochybnosti a bude zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky vyplývajícími ze základních zásad činnosti správního orgánu uvedenými v § 2 správního řádu.

Přitom s ohledem na § 50 odst. 3 správního řádu musí správní orgán dostatečně (tj. tak, aby o nich nebyly důvodné pochybnosti) objasnit všechny okolnosti, které jsou rozhodné pro posouzení toho, zda došlo ke skutku, zda je přestupkem provozovatele vozidla a v případě, že ano, jakou má konkrétní závažnost, tedy zda a jaká za něj náleží sankce. Existenci a závažnost přestupku pochopitelně tvoří jak okolnosti jdoucí účastníkovi řízení k tíži, tak okolnosti svědčící v jeho prospěch.

S účastníkem řízení bylo vedeno řízení pro přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., dle kterého se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Účastníku řízení je kladeno za vinu, že svým jednáním porušil ust. § 10 odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., [provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem].

Aby bylo možné uznat účastníka řízení vinným uvedeným přestupkem, muselo být v řízení bezpečně zjištěno, že účastník jednak je provozovatelem vozidla a jednak porušil ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích, v důsledku čehož spáchal přestupek kladený mu za vinu.

Tyto skutečnosti má odvolací orgán na základě podkladů obsažených ve spise a na základě podkladů, které shromáždil správní orgán I. stupně za prokázané.

Zákonný rámec upravující postup před vydáním rozhodnutí, kterým se provozovatel vozidla uznává vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., je upraven níže uvedenými ustanoveními:

Podle § 125f odst. 1 až 5 zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Právnícká nebo fyzická osoba za přestupek provozovatele vozidla odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Za tento přestupek provozovatele vozidla se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyšší 10.000,- Kč.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek provozovatele vozidla projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku řidiče a ne zahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Podle § 125h zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku provozovatele vozidla platí, že:

Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta v blokovém řízení. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédne k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Je-li určená částka uhrazena nejpozději v den splatnosti, obecní úřad obce s rozšířenou působností věc odloží. V opačném případě obecní úřad s rozšířenou působností pokračuje v šetření přestupku. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Neuhradí-li provozovatel vozidla určenou částku, může obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který jej vyzval k uhrazení určené částky, písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku ve lhůtě uvedené ve výzvě. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. O tomto postupu poučí obecní úřad obce s rozšířenou působností provozovatele vozidla ve výzvě.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející neshledal rozpor s právními předpisy. Na základě oznámení policie o spáchání přestupku nezjištěnou osobou správní orgán účastníku řízení jakožto provozovateli vozidla v souladu s ust. § 125h odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., zaslal výzvu k úhradě peněžité částky nebo sdělení totožnosti řidiče vozidla, přičemž mu k tomu stanovil lhůtu určenou zákonem. Tato výzva byla řádně v souladu s právními předpisy doručena. Účastník řízení stanovené částky neuhradil, přičemž sdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla, kterému nebylo spáchání přestupku prokázáno. Z toho důvodu bylo řízení o přestupku řidiče zastaveno a současně s účastníkem řízení jako provozovatelem vozidla bylo zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla, v jehož rámci vydal správní orgán rozhodnutí o přestupku provozovatele vozidla. Na základě výše uvedených skutečností považuje odvolací správní orgán odvolání účastníka řízení za nedůvodné.

Dle odvolacího správního orgánu byly splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., přičemž správní orgán I. stupně dostatečně prokázal, že se účastník řízení tohoto přestupku provozovatele vozidla dopustil.

Na přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb., je nutné aplikovat sankci dle ust. § 125f odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., účinného v době spáchání přestupku. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000,- Kč. Dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zák. č. 361/2000 Sb., se za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., uloží pokuta od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč.

Správní orgán I. stupně uložil účastníku řízení pokutu ve výši 1.500,- Kč, tedy na spodní hranici možného zákonného rozpětí. Uloženou sankci považuje odvolací orgán za zcela přiměřenou a odůvodněnou.

Povinnost nahradit náklady řízení byla účastníku řízení, jako osobě, která byla uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla, uložena zcela v souladu s právními předpisy.

Napadené rozhodnutí splňuje obsahové náležitosti v souladu s ust. § 68 správního řádu a je zcela v souladu s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené tedy odvolací orgán v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání účastníka řízení zamítnul a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Mgr. Karel Frölich,

vedoucí oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 4

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

[REDACTED]

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Zpracoval:

Bc. Kateřina Vybralová Wantochová,

oprávněná úřední osoba