

SP. ZN.: ODSČ-[REDACTED]/19-ZAP/PŘ VYŘIZUJE: Zdeněk Zapletal Brno 6.11.2019
Č. J.: ODSČ-[REDACTED]/19-14 TEL./E-MAIL: 542174355/zapletal.zdenek@brno.cz
ID datové schránky: a7kbrrm

Příkaz

Magistrát města Brna, Odbor dopravně správních činností, jako příslušný správní orgán, rozhodl takto:

[REDACTED]
je vinen,

- že dne 29.6.2019 v 11,58 hod., v Brně v ul. Maříkova 16 jako řidič moto vozidla tov. zn. Aprilia, registrační značky [REDACTED], překročil nejvyšší dovolenou rychlosť v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, moto vozidlu byla silničním laserovým rychloměrem naměřena rychlosť 72 km/h, po odečtení tolerance přístroje ve výši 3 km/h z naměřené hodnoty, byla moto vozidlu naměřena rychlosť 69 km/h;

Svým jednáním porušil:

ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“),

přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, kterého se dopustil z nedbalosti;

Proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 35, § 37, § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), za přestupek se ukládá:

POKUTA V ČÁSTCE 1500 Kč / slovy jeden tisíc pět set korun českých/.

Uloženou pokutu, jež je splatná, dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabyla právní moci, je přestupce povinen zaplatit ve prospěch účtu statutárního města Brna – Magistrátu města Brna, č. 111123222/0800 pod variabilním symbolem [REDACTED] a specifickým symbolem [REDACTED].

Odůvodnění

Magistrát města Brna, Odbor dopravně správních činností obdržel dne 17.9.2019 od Městské policie Brno (dále též „MP Brno“) oznámení přestupku čísla jednacího MP-[REDACTED]/13D-19 na fyzickou osobu [REDACTED]. Z podání vysvětlení

vyplývá, že výše uvedený pan [REDACTED], moto vozidlo užíval a dne 29.6.2019 v 11,58 hod., v Brně v ul. Maříkova 16, jako řidič moto vozidla tov. zn. Aprilia, registrační značky [REDACTED], překročil nejvyšší dovolenou rychlosť v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, moto vozidlu byla silničním laserovým rychloměrem naměřena rychlosť 72 km/h, po odečtení tolerance přístroje ve výši 3 km/h z naměřené hodnoty, byla moto vozidlu naměřena rychlosť 69 km/h.

Z oznámení přestupku je patrné, kdo měl přestupek spáchat, kdy a kde k protiprávnímu jednání došlo, jaká právní povinnost byla porušena a jaký přestupek je v protiprávním jednání pachatele spatřován.

Správní orgán tak považuje skutkové zjištění ve věci za dostatečné k tomu, aby pachateli přestupku, na základě ustanovení § 150 správního řádu, § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v řízení z moci úřední, uložil povinnost – správní trest příkazem.

Dle ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 S., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nestanoví-li zákon jinak, je správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností. Dle ustanovení § 125e zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, přestupky podle tohoto zákona projednává obecní úřad obce s rozšířenou působností podle působnosti stanovené v § 124 odst. 5 písm. j) citovaného předpisu. Pokuty vybírá orgán, který je uložil. Dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správném obvodu byl přestupek spáchán.

Dle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

Dle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Správní orgán rozhodoval na podkladě – oznámení přestupku MP Brno, ověřovacího listu měřicího zařízení, záznamu o přestupku – výstupu z měřicího zařízení RAMER 10C, podání vysvětlení pana [REDACTED] ze dne 4.11.2019, výpisu z evidenční karty řidiče.

Dle ustanovení § 18 odst. 4 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v obci smí jet řidič rychlosť nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.

K prokázání přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o provozu na pozemních komunikacích je nutné spolehlivě zjistit, že obviněný, v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlosť v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h.

Skutečnost, že obviněný při řízení vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlosť v úseku, kde je povolena nejvyšší rychlosť 50 km/h, byla zjištěna ze záznamu o přestupku - výstupu z měřicího zařízení silničního laserového rychloměru RAMER 10C, výr. č. 17/0341, jímž bylo prokázáno, že moto vozidlu tov. zn. Aprilia, r.z. [REDACTED], byla v úseku ulice Maříkova 16 v Brně naměřena rychlosť 72 km/h. Při zvážení možné odchyly měřicího zařízení ve výši + - 3 km/h z naměřené rychlosti mu tedy byla naměřena nejnižší skutečná rychlosť jízdy 69 km/h. Z ověřovacího listu č. 234/18 vydaného Českým metrologickým institutem dne 12.11. 2018, bylo zjištěno, že měřicí zařízení RAMER 10C, výrobní číslo 17/0341, bylo ověřeno a v době prováděného měření dne 29.6.2019 jej bylo možné použít k měření rychlosť silničních vozidel.

Při hodnocení zavinění dospěl správní orgán k závěru, že přestupky byly spáchány z nedbalosti, neboť úmyslné spáchání přestupků nebylo obviněnému prokázáno.

Při posuzování společenské škodlivosti jednání obviněného jakožto materiální stránky deliktu dospěl správní orgán k závěrům, že i tento znak přestupků byl naplněn. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáné právě porušením konkrétního zákazu či příkazu, za běžných, zákonem předvídaných okolností, neboť již naplněním formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti vylučující takový závěr. Takové okolnosti nebyly shledány. Nebezpečnost jednání obviněného v případě překročení nejvyšší dovolené rychlosť nespočívá pouze v obecném nerespektování povinnosti stanovené v § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, kdy překročení nejvyšší dovolené rychlosť v obci výrazným způsobem snižuje bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, neboť překročení dovolené rychlosť snižuje nejen možnost řidiče adekvátně reagovat na situaci v silničním provozu, ale také znesnadňuje reagování ostatních účastníků provozu na vzniklou situaci. Taková osoba při řízení motorového vozidla svou účastí na provozu na pozemních komunikacích představuje pro ostatní účastníky vysoké riziko ohrožení jejich života, zdraví a majetku. Je zřejmé, že jednání obviněného bylo společensky nebezpečné, směřující přímo proti zájmu chráněnému zákonem spočívající obecně v ochraně života, zdraví a majetku osob při účasti na provozu na pozemních komunikacích.

Při určení druhu a výměry správního trestu se správní orgán řídil těmito úvahami:

Povinností správního orgánu je uložit sankci, v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou prevence, a to tak, aby zajistil její preventivní a nápravné působení, jež pachatele vede k tomu, aby se do budoucího obdobného jednání vyvaroval; s vědomím toho, že ukládání správního trestu je založeno na dvou základních principech – principu zákonnosti trestu a individualizace trestu. Při ukládání správního trestu pak správní orgán přihlídl ke kritériím uvedených v ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Povaha a závažnost přestupku:

K povaze a závažnosti zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem ohrožen, správní orgán uvádí, že se v tomto případě jedná o takové hodnoty, které je z celospolečenského hlediska třeba chránit; v případě překročení nejvyšší dovolené rychlosť se jedná o zájem na zachování života, zdraví majetku a v neposlední řadě i plynulost provozu na pozemních komunikacích.

V ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je stanoveno záonné rozpětí pokuty za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. uložena pokuta od 1 500 do 2 500 Kč.

K významu a rozsahu následku protiprávního jednání obviněného správní orgán konstatuje, že se u přestupku projevil pouze ve formě ohrožení, neboť se v řízení neprokázalo, že by jednáním obviněného došlo k přímému porušení chráněného zájmu. Tato skutečnost pak hovoří mírně ve prospěch obviněného a v úvahách o výši pokuty odůvodňuje jejich uložení v dolní polovině záonného rozpětí.

Ke způsobu spáchání správní orgán uvádí, že přestupek byl spáchán aktivním konáním obviněného, tedy v provozu na pozemních komunikacích při řízení motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlosť. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako mírně přitěžující.

Okolnosti přestupku správní orgán hodnotil jen v rovině objektivních okolností, které mohly mít vliv na jednání obviněného. Správní orgán v této rovině nehodnotil žádnou okolnost jako polehčující nebo přitěžující.

K mříž zavinění správní orgán konstatuje, že obviněnému nebylo prokázáno u přestupku úmyslné jednání. Tato skutečnost hovoří ve prospěch obviněného a vede k úvaze o výši pokuty při spodní hranici sazby.

K pohnutkám správní orgán uvádí, že motivem či pohnutkou se rozumí vnitřní podněty pachatele, které ho vedly k rozhodnutí přestupek spáchat. Obviněnému bylo prokázáno zavinění ve formě vědomé nedbalosti, přičemž primárně lze pohnutky posuzovat u přestupků, u nichž je předpokládáno úmyslné zavinění. Vzhledem k těmto okolnostem správní orgán konstatuje, že pohnutky v těchto konkrétních případech nemají vliv na rozhodování o výši sankce.

K osobě pachatele správní orgán konstatuje, že z evidenční karty řidiče bylo zjištěno, že obviněný má 10 záznamů v přestupcích a stav bodového hodnocení je 0 body, řidičská minulost obviněného nebyla posouzena jako přitěžující okolnost.

Polehčující ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupek a řízení o nich nebyly zjištěny a správní orgán konstatuje, že v tomto případě nemají žádný vliv na určení výměry správního trestu.

Při určení výměry správního trestu je správní orgán dále povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům osoby pachatele, výše pokuty pak nesmí mít likvidační charakter. V těchto případech správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení a nelze-li takto získat informace o stavu majetku účastníka řízení a o jeho příjmech, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. S ohledem na skutečnost, že v tomto případě nebyly osobní a majetkové poměry zjištěny a dále s přihlédnutím k tomu, že správní trest - pokuta ve výši 1500 Kč, dle názoru správního orgánu, není likvidační, tedy nepřiměřený, neboť tento správní trest není způsobilý přivodit reálné riziko, že se obviněný, případně i její rodina na základě tohoto trestu dostanou do existenčních potíží, rozhodl správní orgán o uložení pokuty tak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu s poukazem na skutečnost, že z hlediska dosažení účelu a smyslu sankce, z hlediska individuální a generální prevence, musí být uložená pokuta citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Ostatní kriteria demonstrativně uvedená v ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich nemají v tomto konkrétním případě vliv na určení druhu a výměry správního trestu.

Správní orgán posoudil zjištěné skutečnosti projednávané věci ve vztahu k zákoným kritériím pro výměru pokuty a vyhodnotil vše tak, že je dostačující uložit pokutu na spodní hranici zákoného rozpětí, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Správní orgán pro informaci dále uvádí, že podle ust. § 30 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba tohoto přestupku činí 1 rok, počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku (ust. § 31). Běh této lhůty se však přeruší oznamením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání (ust. § 32).

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor na Magistrát města Brna, Odbor dopravně správních činností, Oddělení sankčních řízení, Kounicova 67, Brno. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení; to neplatí byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným.



Zdeněk Zapletal
správní referent

POČET LISTŮ: 03

OBDRŽÍ:

NA VĚDOMÍ: ORF MmB po právní moci, EKŘ