

SP.ZN.: ODSČ-64782/20-SPA/V
ČJ.: ODSČ-64782/20-49

VYŘIZUJE: Ing. Richard Španiel
TEL./E-MAIL: +420 542 174 734/posta@brno.cz

Brno, 17. 12. 2020

Rozhodnutí

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, jako příslušný správní orgán dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s ustanovením § 88 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodl takto:**

- [REDACTED]
- I. jako provozovatel vozidla tovární značky JAGUAR, registrační značky [REDACTED], v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice [REDACTED] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 26. 9. 2019 ve 14.27 hodin; řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném

parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil;

provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu;

- II. jako provozovatel vozidla tovární značky JAGUAR, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice [REDAKCE] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 3. 10. 2019 v 00.15 hodin; řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil;

provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

- III. jako provozovatel vozidla tovární značky JAGUAR, registrační značky [REDAKCE], v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném stání, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice [REDAKCE] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně v době od 10.36 hodin dne 7. 10. 2020 do 15.11 hodin dne 8. 10. 2020; řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem stál;

provozovatel se tak dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Proto se mu za přestupky provozovatele vozidla popsané ve shora uvedených výrocích I až III podle ustanovení § 125f odst. 4 ve spojení s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) zákona o

silničním provozu, § 35 písm. b), § 41 odst. 1, § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, § 79 odst. 5 správního řádu, § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“)

u k l á d á :

**pokuta ve výši 6.500 Kč (šest tisíc pět set korun českých), a
povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč (jeden tisíc korun českých).**

Náklady řízení je povinen provozovatel zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Uloženou pokutu, která je splatná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupcích provozovatele nabylo právní moci, a náklady řízení je povinen provozovatel zaplatit ve prospěch účtu Statutární město Brno – Magistrát města Brna, č.ú. 111123222/0800, variabilní symbol 542210, specifický symbol 2006478201.

Odůvodnění

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán“), který je dle § 124 odst. 5 písm. k) zákona o silničním provozu, příslušným správním orgánem k projednávání přestupků provozovatele vozidla dle zákona o silničním provozu, obdržel od Městské policie Brno čtyři oznámení, ze kterých vyplynulo, že vozidlem provozovatele tovární značky Jaguar, registrační značky [REDAKCE] (dále jen „vozidlo“), byla porušena pravidla silničního provozu.

K výroku I)

Správní orgán obdržel od Městské policie Brno oznámení čj. MP-09335/05D-19 ze dne 9. 12. 2019. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice [REDAKCE] – parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 26. 9. 2019 ve 14.27 hodin. Řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil.

Oznámení obsahuje fotodokumentaci a oznámení přestupku dle zákona o silničním provozu, spočívající v porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu.

Správní orgán podle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu zaslal provozovateli vozidla výzvu k uhrazení určené částky, nebo ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla v době

spáchání přestupku, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení. Výzva byla provozovateli doručena fikcí dne 13. 1. 2020. Provozovatel určenou částku ve lhůtě neuhradil, ani nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla.

Správní orgán připomíná, že provozovatel je povinen znát údaje potřebné k určení totožnosti řidiče a na výzvu správního orgánu tyto sdělit (§ 10 zákona o silničním provozu).

Správní orgán tedy řízení o přestupku nezahájil a věc dne 5. 6. 2020 odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

K výroku II)

Správní orgán obdržel od Městské policie Brno oznámení čj. MP-09513/05D-19 ze dne 16. 12. 2019. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice [REDAKCE] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 3. 10. 2019 v 00.15 hodin. Řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil.

Oznámení obsahuje fotodokumentaci a oznámení přestupku dle zákona o silničním provozu, spočívající v porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu.

Správní orgán podle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu zaslal provozovateli vozidla výzvu k uhrazení určené částky, nebo ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení. Výzva byla provozovateli doručena fikcí dne 13. 1. 2020. Provozovatel určenou částku ve lhůtě neuhradil, ani nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla.

Správní orgán připomíná, že provozovatel je povinen znát údaje potřebné k určení totožnosti řidiče a na výzvu správního orgánu tyto sdělit (§ 10 zákona o silničním provozu).

Správní orgán tedy řízení o přestupku nezahájil a věc dne 5. 6. 2020 odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

K výroku III)

Správní orgán obdržel od Městské policie Brno oznámení čj. MP-09639/05D-19 ze dne 12. 12. 2019. Porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice [REDAKCE] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 7. 10. 2019

v 10.36 hodin, a dále obdržel oznámení od Městské policie Brno čj. MP-09669/05D-19 ze dne 16. 12. 2019, kdy porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném stání, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ulice [REDAKCE] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 8. 10. 2019 v 15.11 hodin. V obou případech řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil a stál.

Oznámení obsahují fotodokumentaci a oznámení přestupku dle zákona o silničním provozu, spočívající v porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu.

Správní orgán podle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu zaslal provozovateli vozidla výzvy k uhrazení určených částek, nebo ke sdělení údajů o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení. Výzva vztahující se k oznámení čj. MP-09639/05D-19 byla provozovateli doručena fikcí dne 13. 1. 2020. Výzva vztahující se k oznámení čj. MP-09669/05D-19 byla provozovateli doručena fikcí dne 13. 1. 2020. Provozovatel určené částky ve lhůtě neuhradil, ani nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla.

Správní orgán připomíná, že provozovatel je povinen znát údaje potřebné k určení totožnosti řidiče a na výzvu správního orgánu tyto sdělit (§ 10 zákona o silničním provozu).

Správní orgán tedy řízení o přestupcích nezahájil a věci dne 5. 6. 2020 odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán zahájil řízení o přestupcích provozovatele vozidla. Prvním úkonem v řízení bylo zaslání příkazu čj. ODSČ-64782/20-27, který byl provozovateli doručen fikcí dne 2. 7. 2020. Proti příkazu podal provozovatel dne 7. 7. 2020 odpor. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Provozovatel v odporu uvádí čísla jednací všech čtyř doručených výzev a na základě těchto sděluje v tomto odporu řidiče, kterým měl být jistý [REDAKCE] s tím, že ani jedna z výzev nebyly doručeny fikcí, neboť nedošlo při doručování jednotlivých výzev ke splnění podmínky uvedené v § 23 odst. 5 správního řádu, tudíž nelze již zahájit řízení s řidičem, neboť tomu brání již zahájené řízení s provozovatelem vozidla.

K námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že ve spisovém materiálu není jediný důkaz zpochybňující způsob doručení výzev provozovateli vozidla podle § 23 správního řádu, který řeší uložení písemnosti, kdy obálky zasílané správním orgánem obsahují všechny zákonné náležitosti.

Správní orgán listinou čj. ODSČ-64782/20-33, která byla provozovateli doručena fikcí dne 31. 8. 2020, vyzval provozovatele o termínu provedení důkazů mimo ústní jednání a vyzval jej k seznámení a vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Dne 16. 9. 2020 v 10.02 hodin se dostavil zmocněnec účastníka řízení, a to [REDAKCE]

██████████. Zmocněnec svým chováním narušoval chod jednání a do tohoto vstupoval ve chvíli, kdy on sám uznal za vhodné s tím, že může podávat námitky kdykoliv. Taktéž nebylo z jeho ústního projevu zcela zřetelné, kdy hovoří do protokolu anebo tzv. si říká něco pro sebe mimo protokol. Hovořil velmi rychle a nereagoval na upozornění správního orgánu, aby jasně sdělil, kdy své vyjádření sděluje do protokolu. Mimo jiné při dokazování hovořil o čtyřech obálkách, které měl v ruce a nimiž mával přes plexisklo s tím, že se jedná o výzvy, které nebyly dle něj řádně doručeny. Na požadavek správního orgánu, aby obálky předložil za účelem jejich kontroly a provedení fotokopie s cílem tyto řádně zadokumentovat jako důkaz předkládaný ve prospěch obviněného, zmocněnec opakovaně uvedl, že je správnímu orgánu nedá z důvodu nedůvěry a že by správní orgán tyto důkazy zničil. Tyto listiny nepředložil ani po opakovaném požadavku správního orgánu. Správní orgán, aby neprotahoval vzniklou situaci, opět zmocněnce poučil, že je povinen předložit správnímu orgánu důkazy na podporu svých tvrzení. Ani po té tyto správnímu orgánu nepředložil, a neumožnil tak jejich vyhodnocení a zadokumentování do správního spisu. Zmocněnec nakonec opustil projednávací místnost a nevyčkal přečtení protokolu a jeho podpisu s tím, že má vše stejně nahané.

ad I) Správní orgán provedl dne 16. 9. 2020 mimo ústní jednání důkazy obsažené ve spisovém materiálu, a to sdělením obsahu oznámení Městské policie Brno čj. MP-09335/05D-19 ze dne 09. 12. 2019, zhlédnutím fotodokumentace, mapového podkladu, informace v pasportu komunikací, stanovení místní úpravy provozu na veřejně přístupné pozemní komunikaci a čtením karty vozidla tovární značky Jaguar, registrační značky ██████████. Z oznámení Městské policie vyplývá, že dne 26. 9. 2019 ve 14.27 hodin neznámý řidič s předmětným vozidlem porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil, čímž došlo k porušení povinnosti uvedené v § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu spočívající v neoprávněném zastavení, neboť na vyhrazeném parkovišti pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením je vozidlům bez tohoto označení zakázáno zastavení a stání. Toto oznámení je podpořeno jedenácti fotografiemi pořízenými v daném čase ve dvou minutách, které potvrzují skutečnosti uvedené v oznámení a průkazně dokumentují předmětné vozidlo Jaguar, r.z. ██████████ na ulici ██████████ - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně. Na fotografiích je zachyceno zmíněné vozidlo Jaguar, které celým svým obsahem zastavilo na místě vyhrazeném pro vozidla označená parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením. Důkazy jsou správním orgánem doplněny o mapový podklad, veřejně dostupný na webových stránkách www.mapy.cz, který poskytuje celkový pohled na místo přestupku a který po porovnání s fotodokumentací prokazuje, že vozidlo Jaguar, r.z. ██████████ na parkovišti u ██████████ v Brně zastavilo, a dále informacemi z veřejně dostupného pasportu Brněnských komunikací a.s. (www.bkom.cz) a stanovení místní úpravy provozu, které potvrzují, že místo, kde vozidlo zastavilo, je vyhrazeným parkovištěm pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo těžce pohybově postiženou. Fotodokumentace rovněž prokazuje, že k protiprávnímu jednání neznámého řidiče bylo použito vozidlo provozovatele a porušení pravidel silničního provozu nemá za následek dopravní nehodu. Vyhodnocením důkazů, a to zejména fotodokumentace, správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o neoprávněné zastavení, kdy v takovém případě došlo k porušení ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, čímž došlo k naplnění

znaků přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Karta vozidla prokazuje, že provozovatelem vozidla byl daného dne účastník řízení. Jednotlivé důkazy časově i svým obsahem vzájemně korespondují a doplňují se.

ad II) Správní orgán provedl dne 16. 9. 2020 mimo ústní jednání důkazy obsažené ve spisovém materiálu, a to sdělením obsahu oznámení Městské policie Brno čj. MP-09513/05D-19 ze dne 16. 12. 2019, zhlédnutím fotodokumentace, mapového podkladu, informace v pasportu komunikací, stanovení místní úpravy provozu na veřejně přístupné pozemní komunikaci a čtením karty vozidla tovární značky Jaguar, registrační značky [REDAKCE]. Z oznámení Městské policie vyplývá, že dne 3. 10. 2019 v 00.15 hodin neznámý řidič s předmětným vozidlem porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky "Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil, čímž došlo k porušení povinnosti uvedené v § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu spočívající v neoprávněném zastavení, neboť na vyhrazeném parkovišti pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením je vozidlům bez tohoto označení zakázáno zastavení a stání. Toto oznámení je podpořeno sedmi fotografiemi pořízenými v daném čase ve dvou minutách, které potvrzují skutečnosti uvedené v oznámení a průkazně dokumentují předmětné vozidlo Jaguar, r.z. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně. Na fotografiích je zachyceno zmíněné vozidlo Jaguar, které celým svým obsahem zastavilo na místě vyhrazeném pro vozidla označená parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením. Důkazy jsou správním orgánem doplněny o mapový podklad, veřejně dostupný na webových stránkách www.mapy.cz, který poskytuje celkový pohled na místo přestupku a který po porovnání s fotodokumentací prokazuje, že vozidlo Jaguar, r.z. [REDAKCE] na parkovišti u [REDAKCE] v Brně zastavilo, a dále informacemi z veřejně dostupného pasportu Brněnských komunikací a.s. (www.bkom.cz) a stanovení místní úpravy provozu, které potvrzují, že místo, kde vozidlo zastavilo, je vyhrazeným parkovištěm pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo těžce pohybově postiženou. Fotodokumentace rovněž prokazuje, že k protiprávnímu jednání neznámého řidiče bylo použito vozidlo provozovatele a porušení pravidel silničního provozu nemá za následek dopravní nehodu. Vyhodnocením důkazů správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o neoprávněné zastavení, neboť k prokázání stání nemá dostatečné důkazy, zejména zadokumentován dostatečný časový úsek takového stání. V tomto případě došlo k porušení ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, čímž došlo k naplnění znaků přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Karta vozidla prokazuje, že provozovatelem vozidla byl daného dne účastník řízení. Jednotlivé důkazy časově i svým obsahem vzájemně korespondují a doplňují se.

ad III) Správní orgán provedl dne 16. 9. 2020 mimo ústní jednání důkazy obsažené ve spisovém materiálu, a to sdělením obsahu oznámení Městské policie Brno čj. MP-09639/05D-19 ze dne 12. 12. 2019, sdělením obsahu oznámení Městské policie Brno čj. MP-09669/05D-19 ze dne 16. 12. 2019, zhlédnutím fotodokumentace, mapového podkladu, informace v pasportu komunikací, stanovení místní úpravy provozu na veřejně přístupné pozemní komunikaci a čtením karty vozidla tovární značky Jaguar, registrační značky [REDAKCE]. Z oznámení Městské policie vyplývá, že dne 7. 10. 2019 v 10.36 hodin a dne 8. 10. 2019 v 15.11 hodin neznámý řidič s předmětným vozidlem porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky

"Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohybově postiženou" (č. V 10f) spolu se svislou dopravní značkou "Vyhrazené parkoviště" (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) "6x" se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil, čímž došlo k porušení povinnosti uvedené v § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, neboť na vyhrazeném parkovišti pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením je vozidlům bez tohoto označení zakázáno zastavení a stání. Tato oznámení jsou podpořena celkem devatenácti fotografiemi pořízenými v daných časech, které potvrzují skutečnosti uvedené v oznámení a průkazně dokumentují předmětné vozidlo Jaguar, r.z. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] - parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně. Po vyhodnocení důkazů, zejména z pořízené fotodokumentace správní orgán dospěl k závěru, že se nejedná o dva samostatné přestupky, ale o jeden trvající přestupek, k jehož spáchání došlo v době od 10.36 hodin dne 7. 10. 2020 do 15.11 hodin dne 8. 10. 2020, spočívající v neoprávněném stání, čímž došlo k porušení ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu a tím k naplnění znaků přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu. Správní orgán k tomuto faktu přihlédl zejména po vyhodnocení fotodokumentace v rámci dokazování mimo ústní jednání, a to polohy levých kol předmětného vozidla vůči vodorovnému dopravnímu značení, kdy přední levé kolo je v obou případech mírně vytočené vlevo a dotýká se vodorovné dopravní značky, a zadní levé kolo je v obou případech částečně na zmíněné vodorovné dopravní značce. Na fakt možného trvajícího přestupku upozornil svoji námitkou taktéž zmocněnec účastníka řízení při provádění dokazování mimo ústní jednání. Na fotografiích je zachyceno zmíněné vozidlo Jaguar, které celým svým obsahem stálo na místě vyhrazeném pro vozidla označená parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením. Důkazy jsou správním orgánem doplněny o mapový podklad, veřejně dostupný na webových stránkách www.mapy.cz, který poskytuje celkový pohled na místo přestupku a který po porovnání s fotodokumentací prokazuje, že vozidlo Jaguar, r.z. [REDAKCE] na parkovišti u [REDAKCE] v Brně stálo, a dále informacemi z veřejně dostupného pasportu Brněnských komunikací a.s. (www.bkom.cz) a stanovení místní úpravy provozu, které potvrzují, že místo, na kterém vozidlo stálo, se nachází vyhrazené parkoviště pro vozidlo označené průkazem přepravující osobu těžce postiženou nebo těžce pohybově postiženou. Fotodokumentace rovněž prokazuje, že k protiprávnímu jednání neznámého řidiče bylo použito vozidlo provozovatele a porušení pravidel silničního provozu nemá za následek dopravní nehodu. Karta vozidla prokazuje, že provozovatelem vozidla byl daného dne účastník řízení. Jednotlivé důkazy časově i svým obsahem vzájemně korespondují a doplňují se.

Podle ustanovení § 2 písm. n) zákona o silničním provozu stát znamená uvést vozidlo do klidu nad dobu dovolenou pro zastavení. Dle § 2 písm. o) zákona o silničním provozu zastavit znamená uvést vozidlo do klidu na dobu nezbytně nutnou k neprodlenému nastoupení nebo vystoupení přepravovaných osob anebo k neprodlenému naložení nebo složení nákladu. Správní orgán při určení vychází zejména z předložené fotodokumentace a oznámení. Správní orgán při stanovení jednotlivých porušení a tím i porušení spočívající v právní kvalifikaci jednotlivých přestupků nemá jakýchkoliv pochybností.

Ze shora uvedeného plyne, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Správní orgán posoudil každý důkaz zvlášť a všechny ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že protiprávní jednání vykazují znaky uvedených

dopravních přestupků, totožnost řidiče vozidla není známa a porušení povinností je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení. Fyzická osoba za přestupky odpovídá.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se provozovatel vozidla dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Podle ustanovení § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle odstavce 1 se nevyžaduje zavinění.

Podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyšší 10.000 Kč.

Podle ustanovení § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Podle ustanovení § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.

Podle ustanovení § 125c odst. 7 zákona o silničním provozu lze příkazem na místě (dříve blokové řízení) uložit pokutu do 2 000 Kč za přestupek podle odstavce 1 písm. k), 1 000 Kč za přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 1 a 4, 2 500 Kč za přestupek podle odstavce 1 písm. f) bodů 3, 5, 6, 8, 9, 11 a písm. g).

Podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán po provedeném dokazování dospěl k těmto závěrům:

Řidičem vozidla, který není znám, nebyla dodržena pravidla silničního provozu, jedná se o neoprávněné zastavení nebo stání vozidla, porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu, je projednatelné v blokovém řízení a porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu. Provozovatel tak za přestupky dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterých se dopustil tím, že nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, dle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu, odpovídá.

Dotazem na totožnost řidiče v rámci výzvy dle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu doručené provozovateli byly ze strany správního orgánu učiněny nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, neboť se obrátil na osobu (provozovatele), která je ze zákona povinna údaje k určení totožnosti řidiče znát a na výzvu je sdělit. Provozovatel údaje o řidiči vozidla nesdělil. Správní orgán proto řízení o přestupcích nezahájil a všechny věci odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Nezbylo tak, než povolat k odpovědnosti provozovatele vozidla za přestupky dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Z centrálního registru motorových vozidel bylo zjištěno, že ke dni zjištění každé oznámené události byl ve výroku označený subjekt provozovatelem předmětného vozidla. V registru není evidován záznam, že by v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo že by provozovatel podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Správní orgán tak nezjistil liberační důvody, pro které by provozovatel za přestupek neodpovídal.

Při posuzování společenské škodlivosti jednání pachatele přestupku jakožto materiální stránky přestupku dospěl správní orgán k závěru, že i tato stránka přestupku byla naplněna. Přestupek má charakter ohrožovacího přestupku, u něhož k naplnění skutkové podstaty postačuje, že došlo k ohrožení zákonem chráněného zájmu, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Proto je na místě trestat zastavení a stání v místě, kde je zastavení a stání zakázáno, tj. na vyhrazeném parkovišti určeném pro vozidla označená parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením s cílem zabezpečit jednak samotné zastavení a stání takto označeným vozidlům, a dále zabezpečit bezpečné nasednutí a vysednutí postižených osob či vyložení či složení nákladu takovými osobami, které mnohdy k tomu potřebují i větší manipulační prostor, což je zohledněno i širším parkovacím místem oproti standardnímu parkovacímu místu. Z pořízené dokumentace ve všech třech případech neznámý řidič celým obsahem vozidla Jaguar vždy blokuje jedno parkovací místo vyhrazené právě pro vozidla označená parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením a brání tak v užití tohoto místa. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáno porušením konkrétního zákazu, příkazu či

povinnosti, za běžných, zákonem předvídaných okolností, neboť již naplněním formálních znaků je ohrožen či porušen zájem společnosti. Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti takový závěr vylučující. Takové okolnosti však shledány nebyly. Provozovatel vozidla rezignoval na povinnost stanovenou v zákoně, tj. zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť sám výsledek prokazuje, že tuto povinnost nezajistil.

Správní orgán uložil správní trest ve formě pokuty v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, § 35 písm. b), § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Má-li zjištěné porušení pravidel silničního provozu znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, pak je za přestupek, v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu možné uložit pokutu v rozmezí 1.500 – 2.500 Kč. Má-li zjištěné porušení pravidel silničního provozu znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu, pak je za přestupek, v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu možné uložit pokutu v rozmezí 5 000 až 10 000 Kč.

Při konkretizování správního trestu správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání, jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. Podstatou přestupku je odpovědnost provozovatele za užívání vozidla v souladu s pravidly silničního provozu při splnění povinností řidiče. V souladu s principem proporcionality odpovídá provozovatel vozidla stejnou měrou, kterou by odpovídal řidič za porušení zákonné povinnosti v rámci řízení o přestupku, pokud by byl znám. Tento princip je vyjádřen v ustanovení § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu. Tímto způsobem postihu lze spravedlivě dostat ochrany veřejného zájmu, kterým je zajištění bezpečného a plynulého provozu na pozemních komunikacích pro všechny jeho účastníky. I s ohledem na výše zmíněný princip je třeba zmínit, že ze strany správního orgánu bylo provozovateli nabídnuto několik způsobů vyřízení věci. Jelikož provozovatel na veškeré tyto nabídnuté způsoby vyřízení rezignoval, nezbylo než jej povolat k odpovědnosti za přestupek. Je třeba také zmínit, že provozovatel byl o takovémto (následném) způsobu řízení informován již ve výzvě k zaplacení určené částky. Je také třeba zmínit, že provozovatel byl o takovém způsobu řízení informován již ve výzvě k zaplacení určené částky. Existence (škodlivého) následku je vyloučena podmínkou nástupu odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 2 písm. c) zákona o silničním provozu.

Při ukládání správního trestu správní orgán přihlédl ke kritériím uvedeným v ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly zjištěny. Jako přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky byla posouzena délka spáchání přestupku popsaného ve výroku č. III. výrokové části tohoto rozhodnutí. Správní orgán původně v příkazu čj. ODSČ-64782/20-27 ze dne 18. 6. 2020 uložil pokutu ve výši 6.500 Kč, kdy následně v průběhu dokazování mimo ústní jednání byly skutky č. III a č. IV uvedené v příkazu vyhodnoceny jako jeden trvajících přestupek, který byl označen ve výroku tohoto rozhodnutí jako skutek č. III., kdy s ohledem na délku, po kterou neznámý řidič na místě určeném pro vozidla označená průkazem osoby zdravotně postiženou toto parkovací místo blokoval svým nezákonným stáním, ponechal správní orgán pokutu v původní výši, tedy 6.500 Kč a uložil tak pokutu uprostřed zákonné sazby. Správní orgán neshledal jako důvodné uložení pokuty ve vyšší sazbě dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán dále neshledal důvody pro mimořádné snížení výměry pokuty dle § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Podstatou

přestupku je odpovědnost provozovatele za užívání vozidla v souladu s pravidly silničního provozu při splnění povinností řidiče. Při určení výše správního trestu je správní orgán povinen přihlídnout rovněž k osobním a majetkovým poměrům osoby pachatele. Výše pokuty pak nesmí mít likvidační charakter. S ohledem na skutečnost, že v tomto případě nebyly osobní a majetkové poměry zjištěny a dále s přihlédnutím k tomu, že správní trest ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí není nepřiměřený, a tedy likvidační, neboť není způsobilý přivodit reálné riziko, že se provozovatel na základě tohoto trestu dostane do existenčních potíží, rozhodl správní orgán o uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, s poukazem na skutečnost, že z hlediska dosažení účelu a smyslu sankce, z hlediska individuální a generální prevence, musí být uložena pokuta citelným zásahem do majetkové sféry pachatele přestupku, tj. provozovatele vozidla. Ostatní kritéria uvedená v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky nemají v tomto konkrétním případě vliv na určení druhu a výměry správního trestu. Správní orgán tedy dospěl k závěru, že působením sankce uprostřed zákonné sazby lze dosáhnout jejího účelu a smyslu. Správní orgán na tomto místě zdůrazňuje preventivní funkci správního trestu, od které očekává, že provozovatel vozidla bude do budoucna řádně plnit své povinnosti vyplývající mu ze zákona o silničním provozu.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí. Povinnost uhradit náklady řízení je dána rovněž ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu. Ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. stanovuje, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč. S ohledem na tuto zákonem stanovenou povinnost, poté, co nebyly shledány důvody zvláštního zřetele hodné pro snížení paušální částky nákladů řízení, a poté, co bylo prokázáno, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníka řízení, uložil správní orgán tuto povinnost ve výroku rozhodnutí účastníku řízení.

Správní orgán dále uvádí, že dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky činí promlčecí doba přestupku jeden rok a dle ustanovení § 31 odst. 1 téhož zákona počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Dopustil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť, a to dle ustanovení § 31 odst. 3 citovaného zákona. Promlčecí doba se dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku a vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději tři roky od jeho spáchání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník podat odvolání. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, tj. u Magistrátu města Brna, odbor dopravněsprávních činností, oddělení sankčních řízení, Kounicova 67, Brno. O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán (Krajský úřad Jihomoravského kraje).


Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal. Jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba (odvolatel) uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování, označení správního orgánu, jemuž je určeno, a podpis osoby, která je činí. Dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.




Ing. Richard Španiel
správní referent

Počet listů: 7
Obdrží: zmocněnec [REDACTED]
Na vědomí: Odbor rozpočtu a financování Magistrátu města Brna
(po právní moci)