

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravy

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 1599/2022

Sp. zn.: S-JMK 178397/2021/OD/VW

Brno 04.01.2022

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb. o krajích a § 89 odst. 1 a § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „správní řád“) rozhodl ve věci odvolání, které podal

██████████ (dále též jen „účastník“), zast. ██████████

██████████ (dále též jen „zmocněnec“) ze dne 15.01.2021 proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 17.12.2020, č.j.: ODSČ-64782/20-49

takto:

Dle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 17.12.2020, č.j.: ODSČ-64782/20-49

ruší

a řízení se zastavuje.

Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Brna, odboru dopravněsprávních činností, ze dne 17.12.2020, č.j.: ODSČ-64782/20-49, bylo rozhodnuto tak, že:

- I. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky JAGUAR, registrační značky ██████████ v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci ██████████ – parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 26.09.2019 ve 14:27 hodin; řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce pohybově postiženou“ (č. V10f) spolu se souvislou dopravní značkou s textem „Vyhrazené parkoviště“ (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) „6x“ se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném

parkovišti bez označení parkovacím průkazem označujícím vozidlo přepravující těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.

II. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky JAGUAR, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném zastavení, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci [REDAKCE] – parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně dne 03.10.2019 v 00:15 hodin; řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce pohybově postiženou“ (č. V10f) spolu se souvislou dopravní značkou s textem „Vyhrazené parkoviště“ (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) „6x“ se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označujícím vozidlo přepravující těžce zdravotně postiženou s vozidlem zastavil. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.

III. odvolatel jako provozovatel vozidla tovární značky JAGUAR, registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu; porušení pravidel silničního provozu výše uvedeným vozidlem spočívající v neoprávněném stání, tedy porušení povinnosti dle ustanovení § 67 odst. 8 zákona o silničním provozu, mající znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu bylo zjištěno Městskou policií Brno na pozemní komunikaci [REDAKCE] – parkoviště nacházející se vedle uvedené adresy v Brně od 10:36 hodin dne 07.10.2019 do 15:11 hodin dne 08.10.2019; řidič vozidla, který není znám, porušil povinnost vyplývající z vodorovné dopravní značky „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce pohybově postiženou“ (č. V10f) spolu se souvislou dopravní značkou s textem „Vyhrazené parkoviště“ (č. IP 12) doplněné dodatkovou značkou s textem (č. E 13) „6x“ se symbolem pro osoby se zdravotním postižením se směrovou šipkou (č. E 7b) tím, že na takovém vyhrazeném parkovišti bez označení parkovacím průkazem označujícím vozidlo přepravující těžce zdravotně postiženou s vozidlem stál. Tímto se dopustil přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu.

Za přestupky provozovatele vozidla správní orgán I. stupně odvolateli uložil za přestupek provozovatele vozidla podle ust. § 125f odst. 4 ve spojení s ust. §125c odst. 5 písm. d), zákona o silničním provozu, § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, pokutu ve výši 6.500,- Kč a podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení byla uložena povinnost nahradit státu náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, se splatností pokuty i nákladů řízení stanovenou na 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Účastník se proti popsánému prvoinstančnímu rozhodnutí, které bylo účastníkovi oznámeno doručením dne 31.12.2020, [odvolal podáním doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 18.10.2021.](#)

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda je odvolání přípustné a zda bylo podáno včas, a dospěl k závěru, že podané odvolání je přípustné.

Odvolání bylo podáno účastníkem řízení, který je účastníkem řízení v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. b) a § 33 odst. 1 správního řádu. Účastník řízení se nevzdal práva na odvolání, odvolání nevzal zpět, odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné.

Účastník řízení [podal dne 15.01.2021 odvolání,](#) ve kterém namítá, že ve všech případech byla na výzvy provozovateli vozidla sdělena totožnost řidiče, kterým měla být [REDAKCE] a že ačkoliv ve spise jsou k těmto výzvám doručenky, doručeny byly až nahlédnutím do spisu.

Správní orgán I. stupně o odvolání, které vyhodnotil jako včasné, sám nerozhodnul, a proto ho včetně přestupkového spisu v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spolu se svým stanoviskem k odvolání Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako odvolacímu orgánu (dále též jen „odvolací orgán“).

Podle § 98 odst. 1 ZOP odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Odvolací orgán tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, a přezkoumal nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu k vadám, které nemohou mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.

Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.

Správní orgán I. stupně následně příkazem ze dne 18.06.2020, který byl účastníkovi řízení doručen dne 02.07.2020, zahájil řízení o přestupcích provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby, která je stanovena ustanovením § 30 téhož zákona na 1 rok. Dle ustanovení § 31 odst. 1) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku, a dle ustanovení § 32 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje oznámením o zahájení řízení, a dále vydáním rozhodnutí, ve kterém je obviněný uznán vinným. Přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání. Přestupky byly spáchány ode dne 26.09.2019 do dne 08.10.2019. Řízení o přestupcích provozovatele vozidla bylo zahájeno doručením příkazu dne 02.07.2020. Lhůta pro zahájení řízení byla dodržena. Účastník řízení včasné podaným odporem příkaz zrušil, a správní orgán pokračoval v řízení o přestupcích provozovatele vozidla, když dne 20.08.2020 účastníka řízení zpravil o pokračování řízení, termínu dokazování mimo ústní jednání, možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Tímto přípisem byl účastník současně poučen o svých dalších procesních právech a povinnostech. Zmocněnec účastníka řízení se k dokazování mimo ústní jednání dostavil dne 16.09.2020, a uvedl, že poslední dva přestupky by měly být hodnoceny jako jeden trvající, této námitce správní orgán I. stupně vyhověl. Správní orgán I. stupně následně vydal dne 17.12.2020 rozhodnutí o přestupcích provozovatele vozidla, v rámci kterého se vypořádal s námitkami účastníka, a proti kterému se účastník řízení odvolal.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání nemůže v důsledku zániku odpovědnosti obviněného za přestupek ve smyslu ust. § 29 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., projednat, neboť prekluzivní jednorozhodnutí lhůta

daná přerušením dle ust. § 32 odst. 2 zák. č. 250/2016 Sb., během níž je nutné přestupek projednat, skončila uplynutím dne 17.12.2021, když k tomuto datu nebylo vydáno rozhodnutí o přestupcích, čímž by došlo k přerušení promlčecí doby ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2.

V důsledku výše uvedeného uplynutí jednorozhodnutí lhůty dané pro vydání rozhodnutí byl odvolací orgán nucen aplikovat ust. § 90 odst. 4 správního řádu a napadené rozhodnutí zrušil a přestupkové řízení proti obviněnému zastavil. Správnost napadeného rozhodnutí již proto odvolací orgán nezkoumal, neboť k tomu nebyl v důsledku prekluze oprávněn.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Mgr. Karel Frölich,

vedoucí oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Počet listů rozhodnutí: 2
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Magistrát města Brna, odbor dopravněsprávních činností, Kounicova 67, 601 67 Brno

Zpracovala:

Mgr. Kateřina Vybralová Wantochová
oprávněná úřední osoba