

Číslo jednací: KUJI 59245/2020
Sp. zn.: OOSČ 236/2020 OOSC/87
Vyřizuje/telefon: Novák/182
V Jihlavě dne: 24. 6. 2020
Vypraveno dne: 24. 6. 2020

Rozhodnutí

Účastník řízení:

-

Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností, příslušný dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání obviněného

(dále jen „odvolatel“), přezkoumal dle ustanovení § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), usnesení Magistrátu města Jihlavy, odboru dopravy, ze dne 6. 3. 2020, vydané dne 9. 3. 2020, spis. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/13 (dále jen „napadené usnesení“), kterým bylo řízení ve věci přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), zastaveno podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Krajský úřad o odvolání rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), odvolání zamítá a napadené usnesení potvrzuje.

Odůvodnění

Magistrát města Jihlavy, odbor dopravy (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydal dne 9. 3. 2020 napadené usnesení, kterým podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil řízení ve věci přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu vedeném proti odvolateli. Důvodem pro zastavení řízení bylo to, že spáchání skutku nebylo správním orgánem I. stupně odvolateli prokázáno.

Napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 20. 3. 2020 (tzv. fikcí). Dne 31. 3. 2020 si odvolatel podal proti napadenému usnesení blanketní odvolání. Dne 7. 4. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu k doplnění odvolání ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy (výzva doručena odvolateli dne 20. 4. 2020 tzv. fikcí). Dne 27. 4. 2020 zaslal odvolatel e-mailem bez podpisu správnímu orgánu I. stupně doplněné odvolání, které dne 4. 5. 2020 písemně doplnil. Odvolatel se v odvolání přiznává k tomu, že dne 27. 10. 2019 v 15:49 hodin na silnici č. I/38 v úseku Jihlavský tunel, směr Znojmo, výjezd, pruh 1 řídil vozidlo registrační značky [REDAKCE], rychlostí 71 km/h v místě, kde je místní úpravou provozu na pozemních komunikacích povolena nejvyšší rychlost 60 km/h. Mj. uvádí, že mu byla dne 20. 3. 2020 doručena výzva k podání vysvětlení, na tuto výzvu reagoval přiznáním, ale správní řízení s ním doposud nebylo zahájeno.

Správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl a předložil ho spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem Krajskému úřadu Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností (dále jen „krajský úřad“).

Z předloženého spisu krajský úřad zjistil, že správní orgán I. stupně obdržel dne 11. 12. 2019 oznámení o podezření ze spáchání přestupku od Městské policie Jihlava, č. j. [REDAKCE]. Z tohoto oznámení vyplývá, že automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu nad bezpečností silničního provozu na pozemních komunikacích bylo zjištěno, že dne 27. 10. 2019 na silnici č. I/38 v úseku Jihlavský tunel blíže neustanovený řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost. V daném úseku je rychlost upravena dopravním značením č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ na 60 km/h. Výše uvedenému vozidlu byla po odečtení odchylky ± 3 km/h naměřena rychlost 71 km/h. Dne 11. 12. 2019 zaslal správní orgán I. stupně provozovateli motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]), podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu výzvu k úhradě částky ve výši 1.000 Kč a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této výzvy (výzva byla [REDAKCE] doručena dne 16. 12. 2019). V poučení této výzvy správní orgán I. stupně informoval [REDAKCE], že může písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, kdy toto sdělení se považuje za podání vysvětlení (s náležitostmi podání podle § 37 odst. 2 správního řádu). Dne 30. 12. 2019 zaslal [REDAKCE] správnímu orgánu I. stupně podání, ve kterém sděluje údaje o totožnosti řidiče vozidla – odvolatele. Dne 8. 1. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli jako řidiči vozidla [REDAKCE] výzvu k podání písemného vysvětlení do 10 dnů ode dne doručení této výzvy ve věci podezření z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu (výzva doručena odvolateli dne 20. 1. 2020 tzv. fikcí). Dne 30. 1. 2020 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně podání, ve kterém mj. uvádí, že se přiznává, že dne 27. 10. 2019 v 15:49 hodin na silnici č. I/38 v úseku Jihlavský tunel, směr Znojmo, výjezd, pruh 1 řídil vozidlo registrační značky [REDAKCE], rychlostí 71 km/h v místě, kde je místní úpravou provozu na pozemních komunikacích povolena nevyšší rychlost 60 km/h. Dne 10. 2. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli oznámení o zahájení řízení ve věci výše uvedeného přestupku společně s předvoláním k ústnímu jednání na den 4. 3. 2020 (oznámení doručeno odvolateli dne 24. 2. 2020 tzv. fikcí). Dne 28. 2. 2020 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně mj. námitku podjatosti proti všem zaměstnancům Magistrátu města Jihlavy včetně primátora a omluvenku z ústního jednání z důvodu nevyřešené námítky podjatosti. Dne 4. 3. 2020 vydal správní orgán I. stupně usnesení, sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/8, ve kterém je konstatováno, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci výše uvedeného přestupku (toto usnesení bylo odvolateli doručeno dne 16. 3. 2020 tzv. fikcí). Dne 4. 3. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli sdělení k námitce podjatosti, v němž odůvodnil to, proč se nezabýval podjatostí všech zaměstnanců Magistrátu města Jihlavy, ale pouze možné podjatosti oprávněné úřední osoby (doručeno odvolateli dne 16. 3. 2020 tzv. fikcí). Dne 4. 3. 2020 proběhlo před správním orgánem I. stupně ústní jednání bez přítomnosti odvolatele.

Dne 9. 3. 2020 vydal správní orgán I. stupně napadené usnesení, které bylo odvolateli doručeno dne 20. 3. 2020. Odvolatel si v zákonné lhůtě proti napadenému usnesení podal blanketní odvolání. Součástí odvolání proti napadenému usnesení bylo i odvolání proti usnesení sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/8 (kterým bylo rozhodnuto, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci výše uvedeného přestupku) a odvolání proti rozhodnutí sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/11 (odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle § 15 odst. 1 InfZ). I v tomto případě se jednalo o blanketní odvolání. Dne 7. 4. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu k doplnění odvolání proti napadenému usnesení a to do 5 dnů ode dne doručení této výzvy (výzva doručena odvolateli dne 20. 4. 2020). Dne 27. 4. 2020 zaslal odvolatel správnímu orgánu I. stupně emailem bez podpisu podání, ve kterém mj. přiznává, že se výše uvedeného přestupku

dopustil. Dne 4. 5. 2020 odvolatel emailové podání potvrdil písemně. Dne 11. 5. 2020 postoupil správní orgán I. stupně odvolání odvolatele krajskému úřadu. Dne 19. 5. 2020 krajský úřad vrátil věc správnímu orgánu I. stupně z důvodu, že správní orgán I. stupně, když zasílal výzvu k doplnění odvolání proti napadenému usnesení, měl vyzvat i k doplnění odvolání proti usnesení sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/8 a proti rozhodnutí sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/11. Dne 25. 5. 2020 zaslal správní orgán I. stupně odvolateli výzvu k doplnění odvolání proti napadenému usnesení i k doplnění odvolání proti usnesení sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/8 a rozhodnutí sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/11 a to do 5 dnů ode dne doručení této výzvy (výzva doručena odvolateli dne 5. 6. 2020. Dne 10. 6. 2020 odvolatel odvolání v obou případech doplnil. Správní orgán I. stupně zaslal odvolání společně se spisovým materiálem krajskému úřadu.

Krajský úřad podle § 98 odst. 1 přestupkového zákona přezkoumal napadené usnesení v plném rozsahu a podle § 89 odst. 2 správního řádu, řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že **odvolání není důvodné**.

Co se týče podání odvolatele ze dne 31. 3. 2020 (kromě podání odvolání proti napadenému usnesení, odvolání proti usnesení sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/8 a odvolání proti rozhodnutí sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/11), ve kterých uplatňuje desítky požadavků, přičemž ani jedno z dílčích podání neobsahuje žádné skutečnosti a důvody, proč je podává, k tomu krajský úřad uvádí, že se jimi nebude zabývat, a to s odkazem na písemnosti zaslané odvolateli Ministerstvem vnitra ČR, č. j. MV-80092-2/ODK-2019, a Ministerstva dopravy ČR, zn. 1233/2019-160-SPR/3.

Správní orgán I. stupně postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, nepodařilo se mu zjistit v přestupkovém řízení stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, který je nezbytný pro soulad s požadavky zákonnosti. Správní orgán I. stupně neměl k dispozici k prokázání toho, že vozidlo registrační značky [REDAKCE] v době páchaní výše uvedeného přestupku řídil odvolatel, kromě jeho písemného přiznání, žádný další důkaz. Odvolatel se nedostavil k ústnímu jednání, ke kterému byl včas a řádně předvolán. Správní orgán I. stupně tedy nemohl během ústního jednání ověřit věrohodnost přiznání odvolatele, popř. nemohl za jeho přítomnosti obstarat další důkaz k potvrzení skutečnosti, že se odvolatel výše uvedeného přestupku dopustil. Lze říci, že spáchání přestupku odvolatelem podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu nebylo na základě shromážděných podkladů spolehlivě zjištěno a prokázáno.

Odvolatel vznesl dne 28. 2. 2020 námitku podjatosti proti všem zaměstnancům Magistrátu města Jihlavy včetně primátora. Jako důvod vznesení námitky podjatosti uvedl, že ačkoli měl správní orgán I. stupně k dispozici jeho přiznání, nerozhodl příkazem, to podle něj působí, jako by mu chtěl správní orgán navíc naúčtovat poplatek za správní řízení. O tom, že správní orgán I. stupně neřešil námitku podjatosti všech zaměstnanců Magistrátu města Jihlavy včetně primátora, byl odvolatel vyrozuměn písemně (doručeno odvolateli dne 16. 3. 2020). V tomto vyrozumění byl informován o tom, že z ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu vyplývá, že úřední osoba není vyloučena z důvodu své podjatosti, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. V rámci řízení se pouze rozhodovalo o podjatosti oprávněné úřední osoby, která vedla řízení. Nadřízený oprávněné úřední osoby usnesením sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/8 dne 5. 3. 2020 rozhodl o tom, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání a rozhodování ve věci výše uvedeného přestupku. Toto usnesení mj. odůvodnil tím, že se ve věci jedná o standardní přestupkové řízení a oprávněná úřední osoba nemá k odvolateli řízení žádný osobní vztah a nebyla zjištěna žádná skutečnost, z níž by mohlo vyplývat, že by postoj oprávněné úřední osoby mohl být ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. Krajský úřad

postup správního orgánu I. stupně při vyřizování námítky podjatosti shledal zcela v souladu se zákonem.

Odvolatel v doplněném odvolání namítá, že rozhodnutí sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/11 je v přímém rozporu s ustanovením § 67 správního řádu, tedy je protiprávní a nezákonné. Odvolatel v odvolání ze dne 31. 3. 2020 ani v doplněném odvolání ze dne 10. 6. 2020 neuvedl, v čem konkrétně shledává rozpor s ustanovením § 67 správního řádu. Krajský úřad přezkoumal výše uvedené rozhodnutí a neshledal jakýkoli rozpor s ustanovením § 67 správního řádu.

Odvolatel v odvolání uvádí, že ač přípis sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/20 je označen jako výzva, obsahuje lhůtu, kterou úřad stanovil, a jelikož lhůtu může úřad dle § 39 odst. 1 správního řádu stanovovat jen a pouze usnesením, je přípis sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/20 usnesením bez ohledu na to, jak je nadepsán, a proto podává odvolání proti usnesení sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/20. Krajský úřad nemůže souhlasit s názorem odvolatele, že stanovit lhůtu k doplnění odvolání lze jen a pouze usnesením. Správní řád pouze obecně stanoví, že správní orgán poskytne podateli přiměřenou lhůtu k odstranění vad podání (§ 37 odst. 3 správního řádu), aniž by stanovil, jakým způsobem se tak má stát. Je možné využít v tomto případě ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu, dojde-li správní orgán k závěru, že je tohoto zapotřebí, a stanovit lhůtu pro odstranění vad podání usnesením. Z výše uvedeného vyplývá, že je pouze na uvážení správního orgánu, zda podatele vyzve usnesením či obyčejným přípisem. Jak je známo správní řád se vztahuje nejen na sankční řízení ale i např. na řízení o žádostech. V případě sankčního řízení neplatí jako u jiných druhů správních řízení zásada koncentrace řízení (je přímo vyloučena § 97 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Tedy nedoplnění odvolání nebo doplnění odvolání po lhůtě stanovené správním orgánem I. stupně nemá žádné negativní důsledky pro podatele. Správní orgány (správní orgán I. stupně i odvolací orgán) se odvoláním musí zabývat, musí se zabývat odvoláním, které bylo podáno po lhůtě pro doplnění a to až do okamžiku vydání rozhodnutí odvolacího orgánu. Na základě výše uvedeného shledává krajský úřad tuto námítku jako irelevantní a odvolání proti přípisu sp. zn. SZ-MMJ/OD/53913/2019/20 jako nedůvodnou.

Krajský úřad neshledal nesoulad napadeného usnesení správního orgánu I. stupně a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy, a proto odvolání odvolatele podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Poučení o odvolání

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 24. června 2020



Mgr. Jindřich Novák
úředník oddělení ostatních správních činností



Rozdělovník:

- [REDACTED]
- Magistrát města Jihlavy, odbor dopravy, Masarykovo náměstí 97/1 586 01 Jihlava