



gemomp100D304A

Spis. zn. : OD-10916/2020-GEDAN
Č. jedn.: MÚBNLSB-OD-38794/2021-VODFR

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav - Odbor dopravy, Oddělení správního řízení, Masarykovo náměstí 1, 2 Brandýs nad Labem, pracoviště Mariánské náměstí 28, Stará Boleslav

vydává rozhodnutí, kterým se obviněný



dále jen obviněný, ze spáchání přestupku z nedbalostního spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění změn a doplňků, dále jen "zákon o silničním provozu", když dne 20.02.2020 v 15:22 hod. v obci Úvaly. na ulici Arnošta z Pardubic u č.p. 735, jako řidič motorového vozidla Mercedes, RZ [REDACTED] nerespektoval dopravní značku IZ8a "Zóna s dopravním omezením" a stál s tímto vozidlem mimo vyznačené stání, čímž obviněný porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, a proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, a proto se obviněnému dle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu

u k l á d á :

**Pokuta ve výši 1500,- Kč, slovy Jedentisícpětset korun českých
Náklady řízení ve výši 1000,- Kč, slovy Jedentisíc korun českých**

Pokutu a náklady řízení v celkové částce 2500,- Kč je povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Úhrada částky se provede na účet banky:

Česká spořitelna a. s., kód banky 0800, předčíslí účtu : 19, číslo účtu: 6584182

variabilní symbol : 1214012695, nebo na pokladně města Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Povinnost uhradit náklady správního řízení je zakotvena v ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a nařízená částka je dána Vyhláškou č. 520/2005 Sb. v platném znění, kterou se v ustanovení § 6 odst. 1 stanovuje paušální částka nákladů řízení, kterou je povinen nahradit občan a činí **1 000 Kč.**

Odůvodnění:

Při projednání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, bylo vycházeno z oznámení Městské policie Úvaly, vedené pod č. j. **MEUV 3915/2020 STA**, v kterém je uvedeno, že dne **20.02.2020 v 15:22 hod.** bylo zjištěno protiprávní jednání neznámého řidiče motorového vozidla r.z. [REDACTED]

Řidič tohoto vozidla je důvodně podezřelý z porušení ustanovení dle § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a ze spáchání přestupku ve smyslu ustanovení dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, neboť uvedeného dne 20.02.2020 v 15:22 hod. v obci v obci Úvaly, ulice Arnošta z Pardubic č.p. 735 nezjištěný řidič motorového vozidla Mercedes, RZ [REDAKCE] nerespektoval dopravní značku IZ8a "Zóna s dopravním omezením" a stál s tímto vozidlem mimo vyznačené stání, nereagoval na výzvu umístěnou na vozidlo Městské policie Úvaly.

Jak z "Oznámení přestupku", zasláného Městskou policií Úvaly vyplývá, řidič nebyl na místě ztotožněn. Proto správní orgán ve smyslu ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele předmětného vozidla k úhradě určené částky, nebo oznámení údajů osoby, která v inkriminované době toto vozidlo řídila. Na tuto výzvu reagoval provozovatel předmětného vozidla sdělením s údaji řidiče. Na podnět správního orgánu pak ten sdělil nacionále řidiče, který v určený den vozidlo řídil a parkoval s ním.

Správní orgán následně, v rámci objektivního zjištění stavu věci, to pak zejména při hlášených změnách v oznámení totožnosti řidiče, zaslal obviněnému předvolání k podání vysvětlení a nevznsl proti němu proto přímo obvinění. Na toto předvolání obviněný sdělil písemně: "Dne 20.02.2020 v 15:22 v obci Úvaly, ulice Arnošta z Pardubic č.p. 735 jsem parkoval vozidlo Mercedes RZ [REDAKCE] a ignoroval výzvu od vesnické policie Úvaly." Toto "Podání vysvětlení" bylo doplněno kompletními osobními údaji a podpisem, tedy bylo správním orgánem vyhodnoceno jako důvěryhodné a nebyl proto dán důvod nařizovat ústní jednání.

Správní orgán se mohl důkazně opřít především o fotodokumentaci, která byla součástí oznámení přestupku.

Na snímcích č 3 a 4 jsou zadokumentovány jasně a zřetelně dopravní značky IZ8a "Zóna s dopravním omezením", v nichž dopravní omezení jsou vymezena jednak dopravní značkou B29 "Zákaz stání", s dodatkovou tabulkou E13 "Text nebo symbol", která obsahuje text "Parkování pouze na vyznačených místech", a dále dopravní značkou IP13b "Parkoviště s parkovacím kotoučem", s dodatkovou tabulkou E13 "Text nebo symbol", která obsahuje text "7–12 hod. Maximálně 2 hod.". Z uvedeného je zřejmé, že v takto označené zóně je parkování možné, avšak jen na vyznačených místech a navíc s parkovacím kotoučem.

Na snímcích č. 1 a 2 pak je dokumentováno vozidlo Mercedes, RZ [REDAKCE]. Registrační značka je jasně patrná a stejně zřetelně je na těchto fotografiích vidět i způsob stání, tedy mimo vyznačené místo. Absence detailní fotografie za čelní sklo tohoto vozidla neumožňuje zjistit, zda ve vozidle parkovací kotouč umístěn byl, proto se jím správní orgán dále nezabýval.

Na podporu výše vedených důkazů pak správní orgán pouze konstatuje, že citované protiprávní jednání obviněný ve svém podání, které bylo správnímu orgánu doručeno dne 23.09.2020 pod čj. MÚBNLSB-OD-97466/2020, sám potvrzuje a přiznává.

Při ústním jednání obviněný, prostřednictvím svého zmocněnce požadoval předvolat strážníky městské policie, kteří byli na místě skutku. Správní orgán žádosti vyhověl a předvolal svědka, který přestupek dokumentoval a byl jako jediný na místě skutku. Svědek uvedl, že dne 20.02.2020 v 15:22 hod (opsáno ze spisu vzhledem k dlouhé prodlevě mez dobou skutku a dnešní výpovědí) prováděl hlídkovou činnost v Úvalech. Mimo jiné kontroloval i parkování vozidel na náměstí Arnošta z Pardubic. Zde si všiml vozidla, které stálo mimo vyznačené místo stání. Na místě chvíli setrval, řidič se nedostavil, proto zadokumentoval přestupek na mobilní telefon do aplikace MP Manager. Za přední stěrač vložil Upozornění pro nepřítomného pachatele přestupku. Na základě toho se řidič - přestupce měl dostavit k podání vysvětlení na služebnu Městské policie Úvaly. To však neučinil, proto přestupek zpracoval a odeslal na Městský úřad v Brandýse nad Labem_Staré Boleslavi ke správnímu řízení. Součástí zasláného spisu je i fotodokumentace dopravního značení z obou stran příjezdu do zón s dopravním omezením. Na otázku správního orgánu: Jak je dopravním značením vyznačeno místo, kde je parkování povoleno? Odpověděl: Je tam vodorovné dopravní značení. Na další otázku: Barva čar vodorovného značení je jaká? Odpověděl: Je bílá. Další otázku správního orgánu: Setkal jste se s námitkou některého z řidičů, že dopravní značení na místě skutku je nepřehledné? Odpověděl Každý den. Na otázku správního orgánu: V čem by nepřehlednost dopravního značení podle nich měla spočívat? Odpověděl: je tam málo parkovacích míst, takže mnoho řidičů vidí špatně parkující vozidla a staví je podobně.

A na poslední otázku správního orgánu: Pomohlo by v místě ještě svislé dopravní značení? Odpověď: Ano, zvláště v době, kdy je vlivem atmosférických poruch vodorovné značení zakryté (sníh). Ale v den projednávaného přestupku bylo značení jasně viditelné.

I z posledního důkazního prostředku, tedy svědecké výpovědi, která byla obviněnému správním orgánem zaslána k vyjádření, protože k ústnímu jednání, spojeném právě s výslechem svědka, se nedostavil on sám, ani jeho případný zmocněnec. K výpovědi svědka, případně k přestupku samému se nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že obviněný při ústním jednání, ani dodatečně nenavrhoval doplnění provedených důkazů, či provedení nových důkazů, a ani správnímu orgánu nejsou známy žádné další podklady, které by bylo třeba k věci opatřit, považuje se předložený spisový materiál za dostatečný a přesvědčivý.

Na podkladě výše uvedeného pak byl správní orgán veden úvahou, že protiprávní jednání řidiče vozidla r.z. [REDAKCE] je prokazatelně a dostatečně fotograficky zadokumentováno v oznámení o dopravním přestupku při dohledu nad bezpečností silničního provozu na pozemních komunikacích. Z fotografií obsažených ve spisové dokumentaci a konečně i z výpovědi svědka zcela zjevně vyplývá, že obviněný porušením ustanovení **§ 4 písm. c)** zákona o silničním provozu naplnil skutkovou podstatu přestupku podle **ust. § 125c odst. 1 písm. k)** zákona o silničním provozu, když jako řidič motorového vozidla Mercedes, RZ [REDAKCE] nerespektoval dopravní značku IZ8a "Zóna s dopravním omezením" a stál s tímto vozidlem mimo vyznačené stání.

Správní orgán neshledal v počínání obviněného vyšší míru společenské nebezpečnosti, v daném případě by bylo možné jeho počínání hodnotit spíše jako bezohledné, protože místo, na kterém stál je vlastně určeno především chodcům.

Po posouzení jednotlivých důkazů, jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti správní orgán konstatuje, že přestupkové jednání obviněného je obsahem spisového materiálu jednoznačně a nade vší pochybnost prokázané.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek v rozsahu sděleného obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespátřuje žádné rozpory, bylo ve věci rozhodnuto tak, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Při úvaze o určení druhu a výměry uloženého správního trestu postupoval správní orgán v souladu s **ust. § 38** zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy bral v úvahu povahu a závažnost přestupku, která je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku.

Po zvážení všech těchto okolností dospěl k názoru, že závažnost přestupku dle **ust. § 125c odst. 1 písm. k)** zákona o silničním provozu, je dle **ust. § 125c odst. 5 písm. g)** zákona o silničním provozu vyjádřena správním trestem pokuty ve výši od 1 500,- Kč do 2 500,- Kč.

Přihlédl i k polehčující okolnosti, a to, že obviněný přiznal, že v inkriminované době a místě s v předmětným vozidlem parkoval. Byť jeho vyjádření ve výše uvedeném podání právě nenasvědčuje, že by chtěl projevit účinnou lítost, správní orgán usoudil, že trest má působit především výchovně a nemá pouze plnit represivní úlohu, proto rozhodl, že pro dosažení výchovného účinku postihu a zabránění obdobnému jednání v budoucnu obviněným, postačí uložit pokutu na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí.

Povinnost uhradit náklady správního řízení je zakotvena v ustanovení **§ 95 odst. 1** zákona o odpovědnosti za přestupky a nařízená částka je dána Vyhláškou č. 520/2005 Sb. v platném znění, kterou se v ustanovení **§ 6 odst. 1** stanovuje paušální částka nákladů řízení, kterou je povinen nahradit občan a činí **1 000 Kč**.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno dle ust. § 96 zákona o odpovědnosti za přestupky podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí na **Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 1, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, oddělení správního řízení, ID datové schránky: c5hb7xy**, který odvolání, spolu se spisovou dokumentací zašle k vydání vlastního rozhodnutí Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru legislativně právnímu a krajskému živnostenskému úřadu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, přičemž dle ust. § 24 správního řádu jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se podle ust. § 97 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky může obviněný odvolat v plném rozsahu a podle ust. § 97 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a každý z účastníků dostal jeden stejnopis.

Včas podané odvolání má odkladný účinek. Rozhodnutí, proti kterému nebyl podán opravný prostředek, má účinky pravomocného rozhodnutí, na jehož základě jste povinen uhradit pokutu a náklady řízení jak vpředu uvedeno.

V Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi dne 16.04.2021

František Vodenka
vedoucí oddělení správního řízení

