

Praha: 01.07.2021
Číslo jednací: 153997/2020/KUSK
Spisová značka: SZ_153997/2020/KUSK/5
Vyřizuje: Martina Hlaváčová Leksová
Značka: OLPPŘ/HLA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, **na základě odvolání**, které podal v zákonem stanovené lhůtě dne 26.10.2020 pan [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), proti **rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odboru dopravy, oddělení správního řízení**, ze dne 24.09.2020, č. j.: MÚBNLSB-OD-98454/2020-VODFR, kterým byla odvolateli uložena, dle ust. § 62 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pořádková pokuta ve výši 1.500,- Kč, **rozhodl takto:**

podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se napadené **rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odboru dopravy, oddělení správního řízení**, ze dne 24.09.2020, č. j.: MÚBNLSB-OD-98454/2020-VODFR, **ruší a řízení**, vedené proti odvolateli ve věci uložení pořádkové pokuty, se **zastavuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po prostudování předložené spisové dokumentace zjistil, že Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor dopravy, oddělení správního řízení (dále jen „správní orgán I. stupně“), písemností ze dne 20.08.2020, č. j.: MÚBNLSB-OD-84844/2020-GEDAN, předvolal odvolatele na den 29.09.2020 k podání vysvětlení dle ust. § 137 odst. 1 správního řádu, ve věci došlého oznámení o přestupku ze dne 20.02.2020 v 15:22 hodin v obci Úvaly, ulice Arnošta z Pardubic č. p. 735, kde nezjištěný řidič motorového vozidla Mercedes, rz [REDAKCE], nerespektoval dopravní značku IZ8a „Zóna s dopravním omezením“ a stál s tímto vozidlem mimo vyznačené stání a bez parkovacího kotouče, nereagoval na výzvu Městské policie Úvaly, umístěnou na vozidlo. Předvolání k podání vysvětlení bylo odvolateli dle doručenký doručeno dne 04.09.2020.

Dne 23.09.2020 správní orgán I. stupně obdržel písemné vyjádření odvolatele k předmětné věci, ve kterém uvedl: „*naše číslo jednací: BFLMPVZ-OD-88/2020-GENASRAT, k rukám úřednice Daniely Geruthové (bez titulu), v souladu s výzvou k podání vysvětlení č.j. MÚBNLSB-OD-84844/2020-GEDAN, spis. zn. OD-10916/2020-GEDAN podávám vysvětlení písemně: Dne*

20.02.2020 v15:22 v obci Úvaly, ulici Arnošta z Pardubic č.p. 735 jsem parkoval vozidlo Mercedes RZ [REDAKCE] a ignoroval výzvu vesnické policie Úvaly. Co s tím jako hodláš dělat? To vyhrožování pořádkovou pokutou doufám nemyslíš vážně! Pojď sem a zopakuj to! Bez pozdravu. [REDAKCE]“.

Jelikož správní orgán I. stupně shora citované vyjádření vyhodnotil jako hrubě urážlivé podání, uložil odvolateli rozhodnutím ze dne 24.09.2020, č. j.: MÚBNLSB-OD-98454/2020-VODFR, pořádkovou pokutu, dle ust. § 62 odst. 2 správního řádu, ve výši 1.500,- Kč. Předmětné rozhodnutí bylo odvolateli dle doručenký doručeno dne 12.10.2020, ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu. Odvolatel rozhodnutí napadl v zákonem stanovené lhůtě odvoláním, které dne 26.10.2020 předal k poštovní přepravě, a které bylo následně dne 29.10.2020 doručeno správnímu orgánu I. stupně.

Jelikož správní orgán I. stupně o podaném odvolání sám nerozhodl, předložil je, společně s předmětnou spisovou dokumentací a svým stanoviskem, odvolacímu správnímu orgánu k vydání rozhodnutí.

Dne 19.05.2021 odvolací správní orgán obdržel od Ministerstva dopravy, Odboru agend řidičů, opatření proti nečinnosti ze dne 19.05.2021, vedené pod č. j.: MD-13947/2021-160/3, kterým odvolacímu správnímu orgánu přikázal, aby nejpozději do 30 dnů ode dne doručení tohoto opatření, v předmětné věci konal.

Odvolací správní orgán přezkoumal v intencích ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, přičemž v prvé řadě zjistil, že správní orgán I. stupně opomněl vyzvat odvolatele k doplnění blanketního odvolání, ve smyslu ust. § 37 odst. 2 a ust. 82 odst. 2 správního řádu, učinil tak proto dodatečně odvolací správní orgán, a to usnesením ze dne 07.06.2021, č. j.: 071173/2021/KUSK, které bylo odvolateli doručeno dne 21.06.2021, ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu. Odvolatel na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval, odvolání nedoplnil.

V meritu věci samotné pak odvolací správní orgán I. stupně dospěl k závěru, že pro uložení pořádkové pokuty odvolateli nebyly naplněny podmínky ve smyslu ust. § 62 správního řádu, neboť pořádkové pokuty upravené shora uvedeným ustanovením jsou zajišťovacími prostředky, kterých jsou správní orgány oprávněny využít pouze pro zajištění účelu a průběhu řízení. Ust. § 62 odst. 2 správního řádu je sice stanoveno, že správní orgán může tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání, rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu, konkrétně pak pořádkovou pokutu podle ust. § 62 odst. 1 správního řádu, až do výše 50.000,- Kč, takovouto pořádkovou pokutu však není možné uložit za jakékoli, byť hrubě urážlivé, podání, ale pouze takovéto podání, které souvisí s probíhajícím konkrétním správním řízením.

Odvolací správní orgán svůj závěr opírá o závěry vyplývající ze soudní judikatury publikované a dostupné na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, kdy například rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 04.02.2021, č. j.: 54 A 167/2018, sám odkazující se příkladmo na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.04.2010, č. j.: 2 As 76/2009 – 69, zcela jednoznačně konstatuje, že „Základní podmínkou pro uložení pořádkové pokuty podle ust. § 62 odst. 2 správního řádu tedy je, že je vedeno v určité věci správní řízení, to znamená, že takové řízení bylo kvalifikovaným způsobem zahájeno a jeho

cílem je vydání určitého správního aktu, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva nebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má nebo je nemá.“. V případech, kdy je mimo správní řízení učiněno podání, které je svým obsahem za hranou svobody projevu, obecně uznávaných pravidel slušnosti a ztrácí charakter korektního úsudku, se nabízí v souladu s právními předpisy postih za přestupek, a to např. proti veřejnému pořádku dle ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 251/2016 Sb.“) nebo přestupek proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) stejného zákona, případně dosáhlo-li by urážlivé, či až např. výhrůžné chování vůči pracovníkům správních orgánů, takové intenzity, přicházel byl v úvahu též postih orgány činnými v trestním řízení (viz publikovaný rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 21.12.2020, č. j: 29 A 22/2018 -46).

Jelikož v daném případě odvolatel předmětné podání podal v reakci na předvolání jeho osoby ze strany správního orgánu I. stupně k podání vysvětlení dle ust. § 137 odst. 1 správního řádu, který je teprve postupem, který případnému zahájení konkrétního správního řízení předchází, nezbyvá než konstatovat, že pořádková pokuta nebyla odvolateli uložena správně a v souladu s právními předpisy, z důvodu čehož nezbylo odvolacímu správnímu orgánu než napadené rozhodnutí zrušit a řízení vedené ve věci uložení pořádkové pokuty zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat
(§ 91 odst. 1 správního řádu).



Martina Hlaváčová
Bc. Martina Hlaváčová Leksová, DiS.
odborný referent
Odbor legislativně právní a krajský
živnostenský úřad

Obdrží:

- [REDACTED]

Na vědomí:

- správní orgán I. stupně