

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krysky ve věci

žalobce: [REDACTED]

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, Praha 5

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, která mu bude vyplacena do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Praze.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 1 104 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou na ochranu proti nečinnosti podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) doručenou soudu dne 15. 6. 2021 domáhal, aby soud žalovanému uložil povinnost rozhodnout do sedmi dnů od právní moci rozsudku ve věci odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „městský úřad“) ze dne 24. 9. 2020, č. j. MÚBNLSB-OD-98454/2020/VODFR.
2. Žalobce uvedl, že rozhodnutí městského úřadu ze dne 24. 9. 2020 mu bylo doručeno dne 12. 10. 2020 a dne 26. 10. 2020 proti němu podal odvolání. Dne 19. 4. 2021 obdrželo Ministerstvo dopravy žádost žalobce o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného. Ministerstvo dopravy opatřením č. j. MD-13947/2021-160/3 přikázalo žalovanému, aby nejpozději do 30 dnů od doručení tohoto opatření rozhodl o odvolání žalobce. Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě nebylo rozhodnuto o odvolání žalobce, obrátil se žalobce na soud.
3. Žalobce podáním doručeným soudu dne 4. 8. 2021 vzal žalobu pro pozdější chování žalovaného zpět, neboť žalovaný rozhodnutím ze dne 1. 7. 2021, č. j. 153997/2020/KUSK, rozhodl o jeho odvolání. Žalobce v rámci zpětvzetí žaloby navrhl, aby soud zastavil řízení a přiznal mu náhradu nákladů řízení včetně náhrady za poštovné za žalobu a její zpětvzetí.

4. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Jelikož vzal žalobce žalobu zpět podáním, o jehož obsahu nejsou pochyby, soud v souladu s dispoziční zásadou a citovaným zákonným ustanovením řízení zastavil.
5. O vrácení části zaplaceného soudního poplatku za řízení ve výši 1 000 Kč pak soud rozhodl výrokem II podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.
6. Výrokem III soud žalobci přiznal náhradu nákladů řízení.
7. Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzali-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
8. Soud v usnesení ze dne 23. 3. 2011, č. j. 44 A 118/2010-23, vyložil, že podmínkou aplikace § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. není samotná důvodnost žaloby ve smyslu toho, zda by žalobce byl býval se svou žalobou úspěšný. Při rozhodování podle tohoto ustanovení je soud v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti povinen hodnotit, zda žalovaný po podání žaloby začal konat a vydal rozhodnutí, jehož vydání se žalobce domáhal. Náhrada nákladů řízení tak může být přiznána jen tomu žalobci, který vzal žalobu zpět skutečně pro pozdější chování žalovaného.
9. V posuzované věci byla žaloba předána k poštovní přepravě dne 11. 6. 2021 a žalovaný vyhotovil požadované rozhodnutí dne 1. 7. 2021. Z jeho odůvodnění pak vyplývá, že opatření Ministerstva dopravy proti nečinnosti č. j. MD-13947/2021-160/3, které žalovanému stanovilo k rozhodnutí o odvolání žalobce lhůtu 30 dnů, bylo žalovanému doručeno dne 19. 5. 2021. Z judikatury přitom plyne, že přijme-li nadřízený správní orgán opatření proti nečinnosti, je tím presumován fakt, že správní orgán byl nečinný, a správní soud již není oprávněn tento závěr přehodnocovat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2012, č. j. 2 Ans 14/2012-41, č. 2785/2013 Sb. NSS). Soud má tak za to, že žalovaný byl nečinný. Vydání rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2021 proto představovalo to, čeho se žalobce žalobou v projednávané věci domáhal, a současně bylo důvodem pro zpětvzetí žaloby. Žalobce tedy zcela zjevně vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, a má tedy právo na náhradu nákladů řízení dle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s.
10. Soud rovněž posuzoval, zda nejsou dány důvody zvláštního zřetele hodné pro to, aby žalobci nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení ve smyslu § 60 odst. 7 s. ř. s. Lhůta pro vydání žalobcem požadovaného rozhodnutí stanovená opatřením Ministerstva dopravy č. j. MD-13947/2021-160/3 uplynula dne 18. 6. 2021. Ačkoliv z předložené kopie rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2021 nevyplývá, kdy toto rozhodnutí bylo vydáno (srov. § 71 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), tak s ohledem na datum jeho vyhotovení, se tak mohlo stát nejdříve dne 1. 7. 2021, tedy nejméně 12 dnů po marném uplynutí lhůty pro jeho vydání stanovené citovaným opatřením Ministerstva dopravy. Přestože tak žalobce předal žalobu k poštovní přepravě 7 dní před uplynutím této lhůty a řízení bylo zahájeno 3 dny před jejím uplynutím, byla plynutím času s ohledem na pozdější vydání rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2021 splněna podmínka bezvýsledného vyčerpání prostředků ochrany proti nečinnosti před správním orgánem, a žaloba proto nemohla být posouzena jako nepřípustná [srov. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 79 odst. 1 s. ř. s.]. Ze soudního či správního spisu soud nezjistil ani jiné důvody zvláštního zřetele hodné, které by měly vést k tomu, aby žalobci za užití § 60 odst. 7 s. ř. s. nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

11. Soud tedy podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. přiznal žalobci náhradu nákladů řízení účelně vynaložených na uplatnění práv u soudu. Ty spočívají v části zaplaceného a nevráceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a dále v nákladech na poštovné (za žalobu a její zpětvzetí) ve výši 104 Kč (2x 52 Kč). Celková výše účelně vynaložených nákladů, které žalobci v tomto soudním řízení vznikly, tedy činí 1 104 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 13. srpna 2021

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu

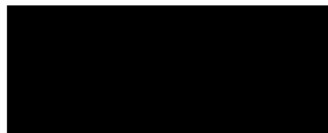


Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Růžicková

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE
náměstí Kinských 5, Praha 5 - Smíchov

tel.: 257 005 111, fax: 257 326 026, e-mail: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, IDDS: hvbabbbq

NAŠE ZNAČKA: [REDACTED]
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Jitka Růžicková
DNE: 13.08.2021



ŽALOBCE: [REDACTED]

ŽALOVANÝ: Krajský úřad Středočeského kraje, IČ 70891095, Zborovská 81/11,
150 00 Praha 5

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

Vážený pane inženýre,

ve výše uvedené věci Vás na pokyn pověřeného člena senátu JUDr. Davida Krysky, Ph.D.,
žádáme o sdělení čísla účtu pro vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši **1 000 Kč**.

S pozdravem

Jitka Růžicková
zapisovatelka

-8-
KRAJSKÝ SOUD V PRAZE
nám. Kinských č. 5
150 75 Praha 5 - Smíchov