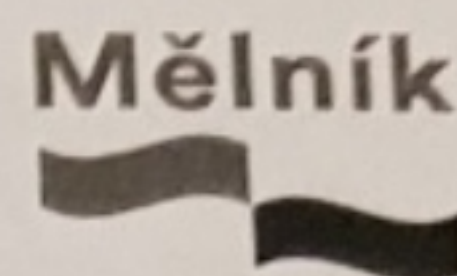


Městský úřad Mělník
náměstí Míru 1, 276 01 Mělník



Odbor dopravních a správních agend

Spis.zn.: [REDACTED]
Č.j.: [REDACTED]
Vyřizuje: Verbířová
T: 315 635 540
E: mu@melnik.cz

Mělník: 25.11.2020

Vypraveno dne:

26-11-2020

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Mělník, odbor dopravních a správních agend (dále jen "správní orgán") jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu"), podle § 16b odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojištění odpovědnosti“), podle § 62 odst. 1 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), podle § 2 odst. 1 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

[REDACTED]
(dále jen "obviněný")

se uznává v i n n ý m

ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu, jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, kterého se dopustil z nedbalosti nevědomé, když dne 10.4.2020 v 14:20 hodin na silnici č. I/9 v obci Chudolazy ve směru k obci Mělník, řídil motocykl tovární značky Suzuki, VIN: [REDACTED] 1, kdy na motocyklu nebyla umístěna tabulka registrační značky, která byla tomuto vozidlu přidělena,

ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu, jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, kterého se dopustil z nedbalosti nevědomé, když dne 10.4.2020 v 14:20 hodin na silnici č. I/9 v obc

Chudolazy ve směru k obci Mělník, řídil motocykl tovární značky Suzuki, VIN: [REDAKCE] 1, který byl technicky nezpůsobilý k provozu na pozemních komunikacích tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožoval ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, kdy na motocyklu chyběly přední ukazatele změny směru jízdy, na motocyklu byl nehomologovaný výfuk, motocykl nebyl registrovaný v registru vozidel, a jeho technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou

a ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti, jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti, kterého se dopustil z nedbalosti nevědomé, když dne 10.04.2020 v 14:20 hodin na silnici č. I/9 v obci Chudolazy ve směru k obci Mělník, řídil motocykl tovární značky Suzuki, VIN: [REDAKCE] 1 a při silniční kontrole nepředložil zelenou kartu.

Obviněnému se **u k l á d á**:

1. podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu **správní trest pokuty ve výši 7.000,- Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 ZOP splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městského úřadu Mělník číslo účtu: 19-0460004379/0800, variabilní symbol (VS): [REDAKCE]

a podle § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu **správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

2. podle § 95 odst. 1 ZOP, v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhlášky o výši paušální částky nákladů řízení“) **povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Tato částka je splatná rovněž do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městského úřadu Mělník číslo účtu 19-0460004379/0800, variabilní symbol (VS): [REDAKCE].

Správní trest pokuty a náklady řízení v celkové výši 8.000,-Kč lze uhradit platebním příkazem (konstantní symbol- KS: 558) na účet Městského úřad Mělník č. 19-0460004379/0800 nebo poštovní poukázkou (konstantní symbol - KS: 379). Při platbě je nutno uvádět **variabilní symbol (VS): [REDAKCE]**.

Odůvodnění

Správnímu orgánu byla dne 30.4.2020 postoupena spisová dokumentace Policie ČR KŘP Středočeského kraje DI Mělník č.j.: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1, písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu a přestupku podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti, kterých se jako řidič motocyklu tovární značky Suzuki měl dopustit obviněný, když dne 10.04.2020 v 14:20 hodin na silnici č. I/9 v

obci Chudolazy ve směru k obci Mělník řídil předmětný motocykl, na kterém však nebyla umístěna tabulka registrační značky, která byla tomuto vozidlu přidělena registrem vozidel, dále motocykl nespĺňoval technické podmínky pro provoz na pozemních komunikacích a obviněný při silniční kontrole nepředložil zelenou kartu k motocyklu.

Správní orgán prostudoval předloženou spisovou dokumentaci, která obsahuje oznámení přestupku, oznámení přestupku sepsované na místě, úřední záznam o provedené silniční kontrole, CD s fotodokumentací, doklad o zadržení osvědčení o registraci vozidla, které dosud nebylo odevzdáno, úřední záznam o vydání (odnětí) věci – tabulky registrační značky [REDAKCE]. Z uvedených podkladů vyplynulo důvodné podezření, že obviněný svým jednáním porušil povinnost řidiče užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem (zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), v platném znění (dále jen „zákon o podmínkách provozu“), vyhláška č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, v platném znění) podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a povinnost řidiče mít při provozu vozidla na pozemní komunikaci u sebe zelenou kartu nebo doklad o hraničním pojištění a na požádání jej předložit příslušníku Policie ČR podle § 17 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti.

Dne 17.9.2020 vydal správní orgán v souladu s § 90 ZOP příkaz č.j.: [REDAKCE] kterým uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu a přestupku podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Současně byl obviněnému uložen v souladu s § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu správní trest pokuty ve výši 7.000,- Kč a v souladu s § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců. Příkaz byl obviněnému doručen do vlastních rukou dne 5.10.2020, jak je doloženo doručenkou listovní zásilky s vyznačeným datem převzetí a podpisem obviněného.

V zákonné osmi denní lhůtě podal obviněný proti příkazu odpor. Odpor byl podán elektronicky na e-mailovou adresu mu@melnik.cz, přičemž nebyl opatřen zaručeným elektronickým podpisem ve smyslu zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. Podání tak neobsahovalo náležitosti podle § 37 odst. 4 správního řádu, obviněný byl proto písemně vyzván k odstranění nedostatků do 5 dnů. Obviněný své podání následně písemně potvrdil. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podáním odporu příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku, které bylo zahájeno doručením příkazu do vlastních rukou obviněného dne 5.10.2020. Obviněný byl správním orgánem následně písemně vyzván k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí v souladu § 36 odst. 3 správního řádu. Současně byl obviněný vyrozuměn o následcích podaného odporu, a poučen že v souladu s § 80 odst. 2 ZOP má právo požádat o nařízení o ústního jednání, pokud je to nezbytné k uplatnění práv obviněného. Výzva byla obviněnému řádně doručena do vlastních rukou dne 26.10.2020, jak je doloženo doručenkou listovní zásilky s vyznačeným datem převzetí a podpisem

obviněného.

Protože obviněný ve stanoveném termínu nevyužil svého práva vyjádřit se ke shromážděným podkladům, nenavrhl pořízení dalších důkazních prostředků, či jejich doplnění, ani nepožádal o nařízení ústního jednání ve věci, přistoupil správní orgán k opětovnému hodnocení shromážděných důkazních prostředků a vydání rozhodnutí. Ve své úvaze v rámci hodnocení důkazů dospěl správní orgán k závěru, že lze mít za spolehlivě prokázané, že obviněný porušil ustanovení zákona o silničním provozu a zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla kladená mu za vinu a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. a bod 1 a písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu a přestupku podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Správní orgán má za to, že není důvod pochybovat o skutku jako takovém, ani o jeho průběhu. Důkazní materiál je dostatečný a přesvědčivý.

Oznámení přestupku prokazuje, že dne 10.4.2020 v 14:20 hod. v obci Chudulazy, na silnici č. I/9 byl policejní hlídkou zastaven motocykl tovární značky Suzuki, na kterém byla umístěna registrační značka [REDACTED]. Jako řidič motocyklu byl na místě ztotožněn obviněný. Kontrolou motocyklu bylo zjištěno, že tento nesplňuje technické podmínky pro provoz na pozemních komunikacích - chybějící přední ukazatele změny směru jízdy, hlučné a nehomologované výfuky a technická prohlídka motocyklu byla platná do 17.7.2017. Při kontrole technického stavu motocyklu byla na tomto zjištěna VIN: [REDACTED] 1. Lustrací registrační značky [REDACTED] však bylo zjištěno, že tato byla přidělena motocyklu VIN: [REDACTED] 0. Obviněný při kontrole nepředložil zelenou kartu. Motocykl řízený obviněným dle VIN neprochází registrem vozidel. Policie na místě zadržela osvědčení o registraci vozidla registrační značky [REDACTED] a odebrala tabulku registrační značky, o čemž vystavila doklady, které však obviněný odmítl podepsat. Na místě bylo dále sepsáno oznámení přestupku, ve kterém se obviněný vyjádřil, že nesouhlasí s ničím a své vyjádření poté podepsal. Popsané přestupkové jednání obviněného je spolehlivě prokázano oznámením přestupku, které je v plném rozsahu podpořeno úředním záznamem policejní hlídky.

Pořízená fotodokumentace z místa silniční kontroly prokazuje, že obviněný řídil motocykl tovární značky Suzuki, VIN: [REDACTED] 1, což je uvedeno na štítku motoru i vyraženo na konstrukční části motocyklu. Na tomto motocyklu byla umístěna registrační značka [REDACTED]. Na motocyklu nebyly přední ukazatele změny směru jízdy a výfuky nebyly homologované (zjevný neautorizovaný zásah do výfuku). Na tabulce registrační značky je známkou vyznačena platnost technické prohlídky do 07/2017.

Karta vozidla registrační značky [REDACTED] prokazuje údaje zapsané v registru silničních vozidel ČR. Z těchto údajů vyplývá, že registrační značka [REDACTED], která byla umístěna na motocyklu VIN: [REDACTED] 1 řízeným obviněným byla přidělena motocyklu tovární značky Suzuki, VIN: [REDACTED] 0, jehož provozovatelem i vlastníkem je obviněný.

Fotodokumentace ze dne 4.5.2020 pořízená na Stanici technické kontroly v rámci pravidelné technické prohlídky prokazuje, že k této prohlídce byl přistaven motocykl tovární značky Suzuki, bez umístěné tabulky registrační značky (odebrána dne 10.4.2020 při zjištění přestupku - pozn.

správního orgánu), na kterém je vyraženo VIN: [REDAKCE]0xxxxx. K technické prohlídce byl tedy přistaven jiný motocykl, než který byl zastaven a kontrolován dne 10.4.2020 policejní hlídkou. Lustrací v informačním systému České kanceláře pojistitelů bylo zjištěno, že obviněný jako provozovatel motocyklu Suzuki, registrační značky [REDAKCE], VIN: [REDAKCE]0 měl na tento řádně uzavřené zákonné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla u Slavia pojišťovna, a.s. od 8.2.2018 na dobu neurčitou.

Protože bylo lustrací zjištěno, že obviněný je vlastníkem i provozovatelem motocyklu tovární značky Suzuki, registrační značky [REDAKCE], VIN: [REDAKCE]0 a při silniční kontrole byl přistižen při řízení motocyklu Suzuki, VIN: [REDAKCE]1, na kterém měl umístěnou tabulku registrační značky [REDAKCE] z motocyklu, jehož je provozovatelem, zabýval se správní orgán podezřením, zda jednáním obviněného nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla podle § 83 odst. 1 písm. a) a písm. l) zákona o podmínkách provozu vozidel, kdy by provozoval na pozemních komunikacích vozidlo, které není zapsáno v registru silničních vozidel a je technicky nezpůsobilé k provozu, případně i přestupku podle § 16 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti, provozováním vozidla bez uzavřeného zákonného pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Z úředního záznamu policejní hlídky vyplynulo, že obviněný na místě uvedl, že motocykl koupil jako dovezený ze zahraničí. V rámci správního řízení však již obviněný k věci žádné vyjádření neposkytl. Není dostatečně odůvodněný závěr, že by obviněný skutečně hodlal motocykl, který řídil, provozovat na pozemních komunikacích. Naopak dle lustrace VIN: [REDAKCE]1 tento motocykl stále není registrován v registru silničních vozidel a dne 4.5.2020 byl k technické prohlídce přistaven správný motocykl VIN: [REDAKCE]0. Do dnešního dne nedošlo ani k přestavbě motocyklu a změně čísla VIN podle § 31 odst. 4 vyhlášky č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, v platném znění. V souladu s § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu vozidel je provozovatelem silničního vozidla osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba. Není tedy spolehlivě prokázáno, že je motocykl na pozemních komunikacích provozován, v registru silničních vozidel registrován nebyl. Protože je obviněný v rámci správního řízení uznán vinným z přestupkového jednání, kterého se dopustil jako řidič motocyklu, kde je kromě správního trestu pokuty ukládán i správní trest zákazu činnosti, jehož individuální dopady jsou závažnější než v případě uložení správního trestu pokuty provozovateli vozidla, správní orgán se v souladu se zásadou zákazu dvojího trestání tímto podezřením dále nezabýval.

Správní orgán nemá žádnou pochybnost o skutkovém ději spáchaného přestupku, místu přestupku ani jeho pachateli. Výrok rozhodnutí je věcně a správně odůvodněn a není v rozporu se zásadami logiky. Správní orgán proto došel k jedinému možnému logickému závěru, že obviněný řídil motocykl, na kterém měl umístěnou jinou tabulku registrační značky než mu byla přidělena, motocykl nesplňoval technické podmínky pro provoz na pozemních komunikacích a k motocyklu nepředložil zelenou kartu. Další dokazování bylo proto shledáno jako nadbytečné. Obviněný se k přestupkovému jednání žádným způsobem nevyjádřil, ač mu k tomu byla dána před vydáním rozhodnutí možnost, s výjimkou podaného odporu, který však nebyl odůvodněn. Skutkový děj nerozporoval. Správnímu orgánu proto nezbylo, než rozhodnout tak jak je uvedeno

výroku tohoto rozhodnutí a uznal obviněného vinným z přestupků, které mu jsou kladeny za vinu.

Provedenými důkazy je spolehlivě prokázáno, že obviněný svým výše podrobně popsáním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu. Uvedeného přestupku se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo, na němž v rozporu s jiným právním předpisem (zákon o podmínkách provozu vozidel) není umístěna tabulka registrační značky nebo je umístěna tabulka registrační značky, která nebyla vozidlu přidělena. Obviněný prokazatelně řídil motocykl, který nebyl registrován v registru silničních vozidel a nebyla mu přidělena žádná tabulka registrační značky. Nebyl řádně opatřen ani registračnou pro individuálně dovezená vozidla. V souladu s § 38 odst. 1 písm. c) zákona o podmínkách provozu vozidel, na které odkazuje § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu je zakázáno řídit vozidlo, na němž není umístěna tabulka s registrační znakovou, přidělenou tomuto vozidlu obecním úřadem obce s rozšířenou působností nebo příslušným orgánem jiného státu, způsobem umožňujícím identifikaci vozidla.

Správní orgán dále posoudil formu zavinění obviněného na spáchaném přestupku kvalifikovaném podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu, přičemž vzal v úvahu zejména osobu obviněného a okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. Poté dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by se obviněný přestupku dopustil úmyslně. V souladu s § 15 odst. 1 ZOP za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Jednání obviněného pak správní orgán konkrétně kvalifikuje jako nedbalost nevědomou ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) ZOP, kdy obviněný nevěděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem (bezpečnost silničního provozu), avšak vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět měl a mohl.

Dále je spolehlivě prokázáno, že obviněný svým jednáním naplnil i skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 125c odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu. Uvedeného přestupku se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo, které je technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích (podle § 37 zákona o podmínkách provozu vozidel) tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožuje ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích. Obviněný řídil motocykl, na kterém jednak byly zjištěny technické závady, ale zejména který nebyl registrován v registru silničních vozidel a tím pádem nebylo možné prokázat jeho technickou způsobilost k provozu na pozemních komunikacích způsobem stanoveným zákonem (protokolem o technické prohlídce) ve smyslu § 37 odst. 1 písm. c) zákona o podmínkách provozu vozidel. Není tedy žádná pochybnost, že motocykl v daném okamžiku bezprostředně ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu, když neprošel kontrolou technické způsobilosti k ověření funkčnosti brzdového systému a dalších konstrukčních prvků, přičemž byla na místě mimo jiné zjištěna i závada ve výfukovém potrubí, na kterém byly provedeny nehomologované změny způsobující vyšší hlučnost.

Správní orgán posoudil formu zavinění obviněného na spáchaném přestupku kvalifikovaném podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu, přičemž vzal v úvahu zejména osobu obviněného a okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. Poté dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by se obviněný přestupku dopustil úmyslně. V souladu s § 15 odst. 1 ZOP

castky nakiadu rizeni stanovil obviněnému povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- K

za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Jednání obviněného pak správní orgán konkrétně kvalifikuje jako nedbalost nevědomou ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) ZOP, kdy obviněný nevěděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem (bezpečnost silničního provozu), avšak vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět měl a mohl.

Protože obviněný při silniční kontrole nepředložil k motocyklu zelenou kartu svým jednáním prokazatelně naplnil i skutkovou podstatu přestupku podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu. Uvedeného přestupku se dopustí fyzická osoba jako řidič vozidla tím, že v rozporu s § 17 odst. 1 nepředloží zelenou kartu.

Správní orgán posoudil formu zavinění obviněného na spáchaném přestupku kvalifikovaném podle § 16 odst. 2 zákona o pojištění odpovědnosti, přičemž vzal v úvahu zejména osobu obviněného a okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. Poté dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by se obviněný přestupku dopustil úmyslně. V souladu s § 15 odst. 1 ZOP za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Jednání obviněného pak správní orgán konkrétně kvalifikuje jako nedbalost nevědomou ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) ZOP, kdy obviněný nevěděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem (bezpečnost silničního provozu), avšak vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům to vědět měl a mohl.

V případě více přestupků téhož pachatele, projednávaných ve společném řízení, se správní trest určí za přestupek nejpřísněji postižitelný. V případě obviněného se nepochybně jedná o přestupek podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. a) bod 3 zákona o silničním provozu, za který správní orgán ve smyslu § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 5.000,- Kč do 10.000,- Kč a ve smyslu § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu současně uloží správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu od šesti měsíců do jednoho roku.

Při rozhodování o druhu a výši uložené sankce vycházel správní orgán ze závažnosti přestupkového jednání, kdy obviněný porušil jednu z nejzákladnějších povinností v provozu pozemních komunikací, kterou je řídit vozidlo řádně zaregistrované, opatřené platnou registrační značkou, která byla vozidlu přidělena a splňující technické podmínky pro provoz pozemních komunikací. Správní orgán dále hodnotil osobu obviněného, a zejména jeho evidenční kartu řidiče, kde má 5 záznamů, avšak za jiné přestupky než je mu nyní kladeno vinu. Po zhodnocení těchto skutečností přistoupil správní orgán, v souladu s uloženou výší správního trestu v prvotně vydaném příkazu, k uložení správního trestu pokuty nepatrně vyšší než je zákonem stanovené minimum, za současně uloženého správního trestu zákazu činnosti při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Takto uložený správní trest považuje správní orgán za odůvodněný a přiměřený povaze přestupkového jednání, který bude pro obviněného dostatečným varováním do budoucna. Správní orgán má za to, že pouze takto uložený správní trest bude postačující k zajištění jeho účelu, kterým má být zejména ponaučení a napomenutí obviněného.

Správní orgán dále v souladu s § 95 odst. 1 ZOP, za podpory § 6 odst. 1 vyhlášky o výši paušálních částek nákladů řízení stanovil obviněnému povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč.

Správní orgán upozorňuje, že řízení motorových vozidel v době zákazu činnosti je kvalifikováno jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí ve smyslu § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění.

Podle § 94a zákona o silničním provozu držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci tohoto rozhodnutí. Držitel je povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do **5 pracovních dnů**, ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, o které je možno požádat správní orgán při splnění zákonných podmínek po uplynutí poloviny správního trestu, je držitel řidičského oprávnění, který hodlá opět řídit motorová vozidla na pozemních komunikacích, povinen požádat o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. K žádosti je třeba doložit doklad o odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel (pokud od právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu zákazu činnosti uplynul více než jeden rok) a dále psychickou způsobilost (pokud byl správní trest zákazu činnosti uložena na dobu nejméně 6 měsíců).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat **odvolání** u Městského úřadu Mělník, odboč. dopravních a správních agend, nám. Míru 1, 276 01 Mělník, a to **do 15 dnů** ode dne oznámení rozhodnutí. Pokud ten jej nezmění nebo nezruší, o odvolání rozhodne Krajský úřad Středočeského kraje. Odvolání má odkladný účinek.

Bc. Lucie Verbířová
referent přestupkové agendy

