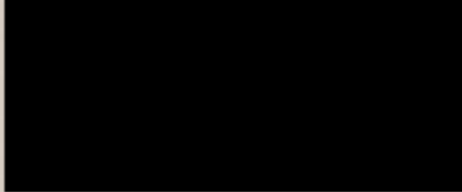
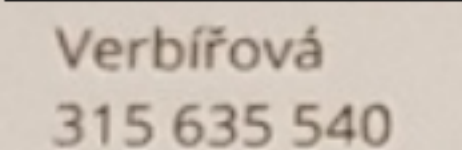
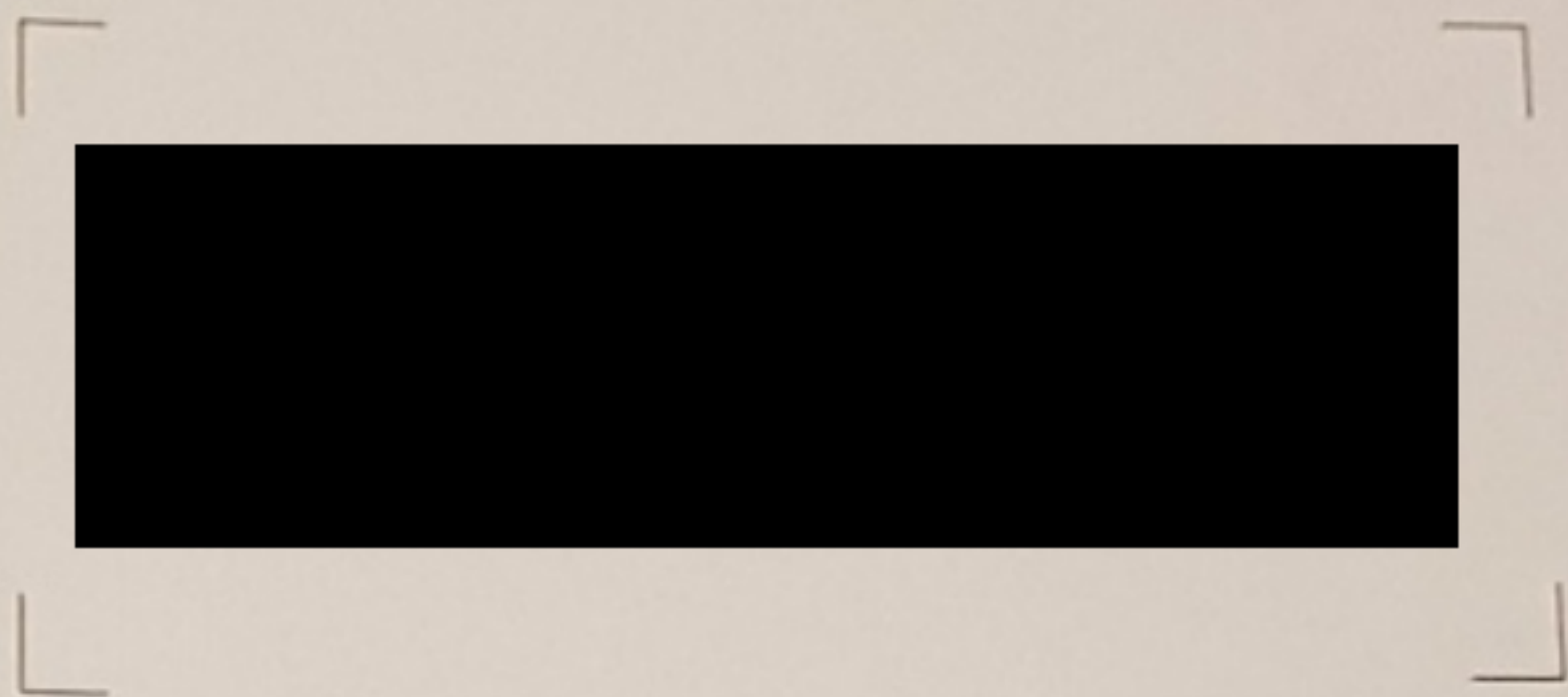


Odbor dopravních a správních agend

Spis.zn.: 
Č.j.: 
Vyřizuje: Verbířová
T: 315 635 540
E: mu@melnik.cz

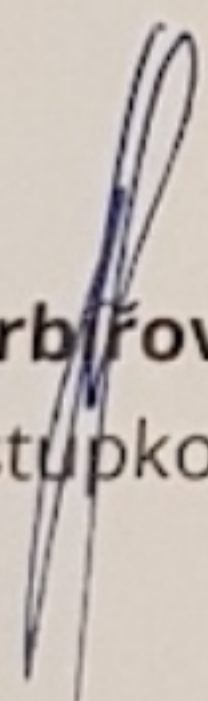
Mělník: 3.2.2021



VYROZUMĚNÍ O PŘEDÁNÍ VĚCI ODVOLACÍMU ORGÁNU

Sděluji Vám, že Městský úřad Mělník, odbor dopravních a správních agend jako věcně a místně příslušný správní orgán předal dne 3.2.2021 v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů Vaší podané odvolání, spolu s kompletní spisovou dokumentací příslušnému odvolacímu orgánu, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje, odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad.

V příloze zasílám, na základě Vaší žádosti stejnopis předání spisu odvolacímu orgánu.


Bc. Lucie Verbířová
referent přestupkové agendy

Městský úřad Mělník
odbor dopravních a správních agend
- 17 -

Odbor dopravních a správních agend

Spis.zn.: [REDACTED]
Č.j.: [REDACTED]
Vyřizuje: Verbířová
T: 315 635 540
E: mu@melnik.cz

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor legislativně právní a krajský
živnostenský úřad
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Mělník: 2.2.2021

Předložení odvolání ze dne 22.12.2020 – obv. [REDACTED]

přestupky dle **§ 125c odst. 1 písm. a) bod 1, písm. a) bod 3** zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu")

přestupek podle **§ 16 odst. 1** zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o pojištění odpovědnosti“)

Ve smyslu **§ 88 odst. 1** zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předkládám odvolání, které podal pan [REDACTED] (dále jen "obviněný") proti **rozhodnutí** Městského úřadu Mělník, odboru dopravních a správních agend (dále jen „správní orgán“), spis. zn.: [REDACTED] vedeného pod č.j.: [REDACTED] ze dne 25.11.2020.

Tímto rozhodnutím byl obviněný uznán vinným ze spáchání přestupků podle **§ 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a písm. a) bod 3** zákona o silničním provozu a přestupku podle **§ 16 odst. 1** zákona o pojištění odpovědnosti, kterého se dopustil, když dne 10.04.2020 v 14:20 hodin na silnici č. I/9 v obci Chudolazy ve směru k obci Mělník, řídil motocykl tovární značky Suzuki, VIN: [REDACTED] 1, kdy na motocyklu nebyla umístěna tabulka registrační značky, která byla tomuto vozidlu přidělena, motocykl byl technicky nezpůsobilý k provozu na pozemních komunikacích tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožoval ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích a dále při silniční kontrole nepředložil zelenou kartu. Jako správní trest mu správní orgán v souladu s **§ 125c odst. 5 písm. d)** zákona o silničním provozu uložil pokutu ve výši 7.000,- Kč, v souladu s **§ 125c odst. 6 písm. b)** zákona o silničním provozu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a dále mu podle **§ 95 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s **§ 6 odst. 1** vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení stanovil povinnost uhradit náklady řízení ve výši

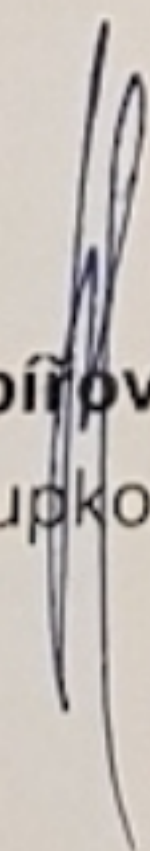
1.000,- Kč. Rozhodnutí bylo obviněnému doručeno do vlastních rukou dne 7.12.2020, což obviněný potvrdil svým podpisem na doručence.

Obviněný podal proti tomuto rozhodnutí dne 22.12.2020, tedy v zákonné lhůtě, elektronickou formou (e-mailem) blanketní odvolání, které následně dne 27.12.2020 písemně potvrdil. Po výzvě správního orgánu k odstranění nedostatků odvolání podle § 82 odst. 2 správního řádu, jej obviněný doplnil o odvolací důvody, kde uvedl, že mu nebyla doručena výzva k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, doručenku v žádném případě nepodepsal. Domnívá se proto, že byl krácen na svých právech, protože mu nebylo umožněno vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a nebyl poučen o možnosti žádat nařízení ústního jednání. Navrhuje zastavení řízení z důvodu procesních vad.

Správní orgán následně projednal toto odvolání a neshledal důvody k jeho vyřízení formou autoremedury. K námitkám obviněného správní orgán uvádí, že výzva k vyjádření se k podkladům rozhodnutí po podaném odporu byla dle vrácené doručanky listovní zásilkou obviněnému řádně doručena, oproti jeho podpisu. Námitky obviněného směřující do procesních vad, je tedy správní orgán nucen odmítnout.

Správní orgán má dále za to, že přestupkové jednání obviněného je dostatečně a spolehlivě prokázáno, jak je podrobně popsáno v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Provedené dokazování považuje správní orgán za dostatečné a spolehlivě prokazující zjištěný skutkový děj, důkazy byly provedeny v souladu s právními předpisy. Správní orgán je přesvědčen, že rozhodnutí bylo vydáno na základě spolehlivě zjištěného skutkového stavu, o němž nejsou žádné pochybnosti, a výrok rozhodnutí je řádně odůvodněn.

Z těchto důvodů správní orgán o odvolání sám nerozhodl a zasílá celou spisovou dokumentaci společně s odvoláním na Krajský úřad Středočeského kraje k vyřízení.


Bc. Lucie Verbířová
referent přestupkové agendy

Městský úřad Mělník
odbor dopravních a správních agend
- 17 -

Příloha:

spisová dokumentace spis. zn.: [REDAKCE]