

Praha: 5. května 2021
Číslo jednací: [REDAKCE]
Spisová značka: [REDAKCE]
Vyřizuje: Mgr. František Závorka, l. 671
Značka: OLPPŘ/ZAV

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, věcně a místně příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal, podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), na základě odvolání [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), rozhodnutí Městského úřadu Mělník, Odbor dopravních a správních agend (dále jen „správní orgán I. stupně“), vydané dne 26. 11. 2020, pod sp.zn.: [REDAKCE], č.j.: [REDAKCE].

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), po přezkoumání okolností případu a odvolání obviněné, rozhodnutí správního orgánu I. stupně vydané dne 26. 11. 2020, pod sp.zn.: [REDAKCE], č.j.: [REDAKCE], podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **z r u š u j e** a věc vrací k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím pod sp.zn.: [REDAKCE], č.j.: [REDAKCE] ze dne 26. 11. 2020, správní orgán I. stupně uznal obviněného vinným ze spáchání přestupků z nedbalosti podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), jejichž skutkové podstaty naplnil porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., a to tím, že dne 10. 4. 2020 ve 14:20 hodin na pozemní komunikaci silnice č. I/9 v obci Chudolazy ve směru jízdy na obec Mělník řídil motocykl tovární značky Suzuki, kdy na motocyklu nebyla umístěna tabulka registrační značky a který byl technicky nezpůsobilý k provozu na pozemních komunikacích tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožoval ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, kdy na motocyklu chyběly přední ukazatele změny směru jízdy, na motocyklu byl nehomologovaný výfuk, motocykl nebyl registrovaný v registru vozidel a jeho technická způsobilost nebyla ověřena pravidelnou technickou prohlídkou. A dále se dopustil přestupku z nedbalosti podle § 16 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), (dále jen „zákon č. 168/1999 Sb.“), jehož skutkovou podstatu naplnil porušením § 17 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., a to tím, že dne 10. 4. 2020 ve 14:20 hodin na pozemní komunikaci silnice č. I/9 v obci Chudolazy ve směru jízdy na obec Mělník řídil motocykl tovární značky Suzuki při kontrole nepředložil zelenou kartu.

Za spáchání uvedených přestupků projednaných ve společném řízení správní orgán I. stupně obviněnému uložil:

- podle § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., správní trest pokuty ve výši 7 000 Kč
- podle § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
- podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., obviněnému ukládá povinnost uhradit náklady řízení stanovené § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku (dále jen „vyhláška 520/2005 Sb.“), které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněný podal v zákonem stanovené lhůtě blanketní odvolání, které na výzvu doplnil, kde zejména uvádí, že správní orgán porušil § 36 odst. 3 správního řádu, neboť výzva

k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 22. 10. 2020 mu nikdy nebyla doručena, i přesto, že správní orgán v rozhodnutí uvádí, že mu byla doručena dne 26. 10. 2020 tak, jak je ve spisu doloženo doručenkou listovní zásilky s vyznačením datem převzetí a podpisem obviněného. V žádném případě dne 26. 10. 2020 mu nic doručeno nebylo. Tím byl krácen na jeho právech. Svě tvrzení dokládá písemně česným prohlášení paní [REDAKCE] [REDAKCE] že podpis, na přiložené doručence, je její.

Správní orgán I. stupně následně uplatnil u provozovatele poštovních služeb reklamaci na doručení na výše uvedené písemnosti. Česká pošta Mělník písemností správnímu orgánu I. stupně sdělila, že požadovanou reklamaci vyhodnotila jako nedůvodnou, neboť zásilka byla dodána adresátu panu [REDAKCE]. Současně správnímu orgánu I. stupně zaslal kopii potvrzení o převzetí zásilky, kde je uvedeno, že byla převzata dne 26. 10. 2020, osobně a ručně napsáno: [REDAKCE] s podpisem. Před ručním vypsáním jména je začerněno číslo OP, které je částečně čitelné a neodpovídá občanskému průkazu obviněného. Z uvedených důvodů správní orgán I. stupně požádal Českou poštu Mělník o sdělení čísla občanského průkazu, pro identifikaci osoby, která uvedenou zásilku převzala. Česká pošta Mělník následně správnímu orgánu I. stupně písemně sdělila, že tyto údaje se odesílatelům nesdělují s odkazem na poštovní předpisy, které byly součástí sdělení.

Správní orgán I. stupně o odvolání sám nerozhodl, jelikož neshledal podmínky pro postup ve smyslu § 87 správního řádu a předložil je spolu s kompletním spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k jeho rozhodnutí.

Odvolací správní orgán po prostudování spisové dokumentace a došlého odvolání včetně výsledku reklamačního řízení o doručení výzvy k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 22. 10. 2020 obviněnému, dospěl k závěru, že nelze věrohodně prokázat, že listovní zásilka obsahující výše uvedenou výzvu byla doručena obviněnému. Tedy není postaveno na jisto tak, jak stanovuje § 3 správního řádu. Tím, že nebylo prokázáno, že si uvedenou zásilku obviněný převzal tak došlo k porušení § 36 odst. 3 správního řádu spočívající v tom, že před vydáním napadeného rozhodnutí nebylo obviněnému umožněno, ze strany správního orgánu I. stupně, k možnosti vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí. Tento nedostatek v postupu správního orgánu I. stupně má zásadní vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán v závěru konstatuje, že se dále obsahem odvolání nezabýval, neboť připomínky v něm uvedené budou předmětem nového řízení správním orgánem I. stupně.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisové dokumentace zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí vydané správním orgánem I. stupně bylo vydáno v rozporu s platnými právními předpisy, a proto bylo, v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se již proti němu dále odvolat

(§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. František Závorka

odborný referent oddělení přestupků

Obdrží:

- [REDACTED]
- Městský úřad Mělník, Odbor dopravních a správních agend, nám. Míru 1, 276 01 Mělník + spis