

MMZLSS46897918

Číslo jednací dokumentu: MMZL 047397/2021

Spisová značka: MMZL-046609/2021-StZ-PR-OOSA-815/2021

Oprávněná úřední osoba: Bc. Zuzana Straková

Ve Zlíně dne 22.3.2021

Vypraveno dne:**Pan**


PŘÍKAZ

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, dle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a podle ust. § 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s dalšími ustanoveními správního řádu a také dle ust. § 90 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“),

na základě dostatečných skutkových zjištění, vydává jako první úkon v řízení tento příkaz,
kterým rozhoduje o přestupku takto:

I.

 (dále jen „obviněný“), je vinen tím, že

dne 26.4.2020 v 19:47 hodin, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, ve Zlíně, na silnici I. třídy č. 49, na třídě Tomáše Bati, v levém jízdním pruhu, ve směru jízdy na centrum města Zlína, začínajícím náměrným bodem v blízkosti budovy č. p. 6249 a končícím náměrným bodem v blízkosti budovy č. p. 6228, při řízení motorového vozidla registrační značky , překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť Městskou policií Zlín, kamerovým systémem zn. CAMEA, mu byla naměřena průměrná rychlost jízdy 80 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 77 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci tak překročil nejméně o 27 km/h,

tedy porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, dle kterého v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h., překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci o více jak 20 km/h a dopustil se tak z nedbalosti přestupku ve smyslu ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více.

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládají ve vazbě na ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky spolu tyto správní tresty:

A)

Dle ustanovení § 125c odst. 5 písmeno f) zákona o silničním provozu, a ve vazbě na ustanovení § 35 písmeno b) a také ustanovení § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, se ukládá obviněnému

správní trest pokuty ve výši 3 000 Kč, slovy: tři tisíce korun českých,

B)

Vzhledem k tomu, že se předmětného přestupku obviněný dopustil v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců opakovaně, a to konkrétně dne 7.4.2020 a rovněž dne 26.4.2020, ukládá se obviněnému tímto podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. c) bod 1 zákona o silničním provozu a ve vazbě na ustanovení § 35 písmeno c) a ustanovení § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky,

správní trest zákazu činnosti, při které přestupek spáchal (tedy zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel) na dobu 2 měsíců a to ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Pokuta je splatná **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to prostřednictvím poštovní poukázky, případně bezhotovostním převodem či hotovostním vkladem ve prospěch účtu vedeného u České spořitelny a.s., pobočka Zlín, **číslo účtu 3049002/0800**, variabilní symbol: 9502033564 případně přímo osobní platbou v pokladně správního orgánu, tj. Magistrátu města Zlína.

O d ů v o d n ě n í :

Správní orgán obdržel dne 12.5.2020 oznámení o přestupku od subjektu, kterým je Městská policie Zlín, pod č.j. MMZL 055178/2020 ze dne 28.4.2020.

Správní orgán na základě prostudování zjištěných podkladů konstatuje, že shromážděné podklady jednoznačně svědčí o vině obviněného z přestupku, který je mu kladen za vinu, a správní orgán o tomto zavinění nemá, s ohledem na předmětné podklady, žádné pochybnosti. Proto také přistoupil k vydání příkazu, které je možné pouze za situace, kdy je přestupek spolehlivě zjištěn.

Příkazní řízení je tedy druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že jednání má zákonné znaky přestupku a že se takového jednání obviněný z přestupku dopustil. V příkazním řízení nelze uložit podle § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) povinnost nahradit náklady řízení za předpokladu, že je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Z postoupeného spisového materiálu Městskou policií Zlín pod č.j. MMZL 055178/2020 spočívalo jednání obviněného v tom, že dne 26.4.2020 v 19:47 hodin, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, ve Zlíně, na silnici I. třídy č. 49, na třídě Tomáše Bati, v levém jízdním pruhu, ve směru jízdy na centrum města Zlína, začínajícím náměrným bodem v blízkosti budovy č.p. 6249 a končícím náměrným bodem v blízkosti budovy č. p. 6228, při řízení motorového vozidla registrační značky [REDAKCE], nezjištěný řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť Městskou policií Zlín, kamerovým systémem zn. CAMEA, mu byla naměřena průměrná rychlost jízdy 80 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, byla tedy jako nejnižší průměrná rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy 77 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak překročil nejméně o 27 km/h.

Podstatným důkazním prostředkem ve věci je listinný výstup měřicího zařízení zn. CAMEA typ UnicamVELOCITY3, výrobního čísla CAM60002172 s podrobnými údaji o místě a čase spáchání přestupku, naměřené rychlosti, nevyšší povolené rychlosti v místě a registrační značce vozidla. Na listinném výstupu jsou dvě fotografie, kdy první z nich zachycuje v čase 26.4.2020 v 19:47:18 hod. na tř. T. Bati ve směru na centrum Zlína, vjezd, pruh 1, vozidlo registrační značky [REDAKCE], kdy samotné vozidlo i registrační značka jsou zřetelně rozpoznatelné, na fotografii je vozidlo zachyceno z čelního pohledu a také samotné. Není tak pochybnost v tom, že by došlo k záměně s jiným vozidlem. Na druhé fotografii je zachyceno v čase 26.4.2020 v 19:47:30 hod. na tř. T. Bati ve směru na centrum Zlína, výjezd, pruh 1, totéž vozidlo registrační značky [REDAKCE], kdy vozidlo i registrační značka jsou zřetelně rozpoznatelné, na snímku je vozidlo zachyceno z čelního pohledu a samotné, kdy na druhém snímku je k vozidlu uvedena naměřená rychlost 80 km/h.

Podle záznamů v centrálním registru motorových vozidel byl správním orgánem zjištěn provozovatel motorového vozidla v době spáchání přestupku, kterého správní orgán písemností č.j. MMZL 077828/2020 vyzval k uhrazení určené částky, a to se splatností do 15 dnů po obdržení uvedené výzvy. Ve stejné lhůtě mohl správnímu orgánu provozovatel také sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, přičemž by správní orgán toto sdělení považoval za podání vysvětlení. Tohoto provozovatel vozidla využil a jako řidiče vozidla registrační značky [REDAKCE], který dne 26. 4. 2020 v 19:47 hod. spáchal výše uvedený přestupek, označil osobu obviněného.

Správní orgán na základě sdělení osoby řidiče předvolal obviněného k podání vysvětlení ve věci předmětného dopravního přestupku. Předvolání č.j. MMZL 015109/2021, zaslal obviněnému na jeho adresu bydliště, kdy písemnost mu byla doručena fikcí dne 8.2.2021, a to vhozením do poštovní schránky. Dne 16.2.2021 byl správnímu orgánu doručen email „Podání vysvětlení“ (bez zaručeného elektronického podpisu), který správní orgán založil do spisového materiálu na listu č. 9. Dne 22.2.2021 podal [REDAKCE] písemné podání vysvětlení, ve kterém se označil za osobu řidiče ke dni 26.4.2020 a současně podal žádost o informaci. Na žádost obviněného bylo samostatně odpovězeno písemností č.j. MMZL 035004/2021. Podání obsahovalo všechny náležitosti a správní orgán nemá pochyb o totožnosti řidiče vozidla a jím spáchaného přestupku.

Silniční rychloměry používané pro měření rychlosti v České republice musí odpovídat požadavkům zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii a jeho prováděcím předpisům a jsou schvalovány s jednotnou odchylkou ± 3 km/h, je-li naměřená rychlost nižší než 100 km/h, pokud je rychlost vyšší než 100 km/h s odchylkou 3%. Tedy pokud zařízení změřilo rychlost jízdy v daném okamžiku na 80 km/h, při zvážení této odchylky byla jako nejnižší skutečná průměrná rychlost 77 km/h, neboli o 27 km/h vyšší než je v daném úseku nejvyšší dovolená rychlost. Dokladem, který prokazuje splnění zákonných požadavků u každého rychloměru, je tzv. ověřovací list. Podle ověřovacího listu č. 8012-OL-70307-19 ze dne 16. 7. 2019 je silniční rychloměr výše uvedeného výrobního čísla ověřen a lze jej používat pro měření rychlosti silničních vozidel. Platnost ověření rychloměru byla stanovena do dne 15. 7. 2020, přičemž k předmětnému přestupku došlo dne 26. 4. 2020. Místo měření rychlosti se nachází na území obce, v daném místě není rychlost určena jinak místní úpravou, proto platí obecná ustanovení o maximální dovolené rychlosti v obci, tedy 50 km/h.

Správní orgán má za to, že je jednoznačně prokázáno, že k předmětnému protiprávnímu jednání došlo, tedy že řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h nejméně o 27 km/h. Obviněný zcela jednoznačně překročil dovolenou rychlost.

Co se týká užitého měřidla, má správní orgán za prokázané, že se jedná o měřidlo řádně ověřené, splňující podmínky Českého metrologického institutu, kdy doklady o certifikaci a ověření měřidla (tedy rychlostního kamerového systému) má správní orgán ve věci k dispozici a jsou založeny ve správním spisu.

Správní orgán dále konstatuje, že měření rychlosti automatizovaným systémem bez obsluhy (úsekovým měřidlem rychlosti) bylo realizováno v úseku na území statutárního města Zlína, kde obecní policie (tedy Městská policie Zlín) při výkonu činnosti měření vozidel následovala pokyny Policie České republiky. Oprávnění obecní policie k měření rychlosti ve smyslu § 79a zákona o silničním provozu pak vychází z uzavřené koordinační dohody mezi Policií České republiky a statutárním městem Zlínem, vyjádřené v dokumentu „KOORDINAČNÍ DOHODA O SPOLUPRÁCI PŘI ZABEZPEČOVÁNÍ ZÁLEŽITOSTÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU“ (dále jen „koordinační dohoda“), který mj. zakládá spolupráci Městské policie Zlín a Policie České republiky při provádění měření rychlosti podle zvláštního právního předpisu, a vymezuje také zřízené úseky úsekového měření rychlosti, kdy dokument o této dohodě je založen ve spisovém materiálu.

Správní orgán má za to, že je jednoznačně prokázáno, že k předmětnému protiprávnímu jednání došlo, tedy že obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h nejméně o 27 km/h a tímto porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, v němž je dáno, že řidič v obci smí jet rychlostí nejvýše 50 km/hod. Svým jednáním tak obviněný naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kdy uvedeného jednání se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více.

Správní orgán je toho názoru, že došlo také k naplnění materiální stránky přestupku, kdy se obviněný přestupku dopustil v neděli v podvečerních hodinách, kdy je sice hustota provozu nižší, dopustil se ho v hustě zastavené části města Zlína, kde se nacházejí mimo jiné přechody pro chodce, chodníky, křižovatky. Nutno také konstatovat, že s rostoucí rychlostí roste nebezpečí vzniku dopravní nehody, neboť úměrně zvyšující se rychlosti se také prodlužuje brzdná dráha vozidla. Na této pozemní komunikaci krajského města nelze vyloučit ani v této době, tedy ve večerních hodinách, zvýšený provoz, zejména pak vozidel záchranného systému, bezpečnostních agentur, hromadné dopravy, chodců atd.

Správní orgán má za to, že v případě obviněného a jím spáchaného činu jde primárně o čin nedbalostí, kdy správní orgán vychází z dosavadních, již shmutých důkazů, z nichž úmyslné jednání nevyplyvá. Správní orgán se tedy přiklání ke skutečnosti, že v dané věci se jedná o nedbalost vědomou, přičemž již tento fakt postačuje k zavinění přestupku ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán má za to, že má k dispozici ucelený řetězec vzájemně se podporujících skutečností, na základě kterých je zavinění obviněného na předmětném přestupku spolehlivě prokázáno.

Ad II.

Z výpisu evidenční karty řidiče bylo zjištěno, že obviněný dne 7.4.2020 spáchal přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu: Protože předmětného přestupku se obviněný dopustil dne 26.4.2020, spáchal tento přestupek opakovaně v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců. Proto správní orgán současně uložil dva správní tresty, a to pokutu a zákaz činnosti, přičemž se při tomto postupu řídil zákonem o silničním provozu, který přímo definuje (v intencích pro úvahu správního orgánu) správní tresty, které se za předmětný přestupek ukládají. Tento postup je tedy v souladu se zákonem.

Protiprávní jednání obviněného považuje za ohrožující bezpečnost provozu, kdy obviněný překročil povolenou rychlost mimo obec o 27 km/h. Jednalo se tedy o rychlost, jejíž výše se pohybovala ve spodní polovině hranice, jenž je stanovena pro přestupek, který je veden v ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. V uvedeném ustanovení je dáno, že tohoto přestupku se dopustí fyzická osoba, která při řízení motorového vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více.

V neprospěch správní orgán hodnotil, že se rozhoduje hned o dvou skutcích, a dále, že v jednom případě (přestože společensky méně závažném přestupku) se jednalo o nedbalostní spáchání přestupku. Správní orgán konstatuje, že se obviněný dopustil přestupku § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu opakovaně, ale v tomto případě je tato okolnost zahrnuta ve správním trestu, kdy díky tomu správní orgán ukládá mimo peněžitě pokuty i správní trest zákazu činnosti. Správní orgán proto při ukládání výměry správního trestu k opakovanému spáchání přestupku již negativně nepřihlédl.

Ve prospěch správní orgán hodnotil skutečnost, že k žádné hmotné škodě na zdraví či majetku nedošlo.

Správní orgán přihlédl také k osobě řidiče, při níž vychází z výpisu z evidenční karty, z níž je zřejmé, že aktuální stav bodového hodnocení řidiče je 6 bodů, obviněný má navíc celkem již 14 záznamů o přestupcích, kdy od roku 2018 má 4 záznamy o přestupcích, kdy 3 přestupky jsou shodné skutkové podstaty. Z toho tedy vyplývá, že se nejedná o disciplinovaného řidiče, který by se z minulých přestupků poučil. Toto hodnotí správní orgán v neprospěch obviněného.

V neprospěch správní orgán hodnotil také místo a čas spáchání přestupků, neboť k němu došlo na frekventované komunikaci, v blízkosti rodinných domů. Riziko vzniku kolizní situace tedy bylo nezanedbatelné.

Správní orgán konstatuje, že nezjistil, že by o předmětném skutku rozhodl jiný správní orgán, nebo by o skutku ještě rozhodoval.

Správní orgán náhledem do veřejně přístupné databáze na portálu www.justice.cz, nezjistil, že by se v případě obviněného jednalo o osobu, která by byla dlužníkem. Právní orgán za to, že výše pokuty není takového charakteru, aby měla sama o sobě zásadně a nepřiměřeně ve vazbě na závažnost protiprávního jednání dopadnout do osobní sféry obviněného, případně jím vyživovaných osob, kdy v odůvodněných případech může obviněný požádat například o posečkání s úhradou či o rozložení pokuty na splátky. Žádost tohoto charakteru se podává na oddělení vymáhání pohledávek Magistrátu města Zlína.

S ohledem na vše výše uvedené považuje správní orgán za spravedlivé uložení správního trestu pokuty téměř polovinu zákonného rozpětí a správního trestu zákazu činnosti při dolní hranici, neboť udělené tresty nemají být likvidační, ale mají mít preventivní charakter.

Správní orgán má za to, že má k dispozici ucelený řetězec vzájemně se podporujících skutečností, na základě kterých je zavinění obviněného na předmětném přestupku spolehlivě prokázáno.

Správní orgán je toho názoru, že při své činnosti postupoval tak, aby byl řádně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tj. tedy tak, jak je to uvedeno v dílci § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a má také za to, že stav věci jím byl pro prověření veškerých skutečností a vyhodnocení podkladů spolehlivě zjištěn.

Poučení:

Ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti příkazu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to ke správnímu orgánu, který příkaz vydal, tedy Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend. Oznámením se rozumí doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo jeho ústní vyhlášení, případně uplatnění fikce doručení.

Včasným **podáním odporu se příkaz ruší** a řízení ve věci, které bylo zahájeno oznámením tohoto příkazu, pokračuje u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend. **To neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor** (v takovém případě správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu). **Zpětvzetí odporu není přípustné.**

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. **Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**

Pokud adresátu nebyla předmětná písemnost doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu byla uložena na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.


oprávněná úřední osoba
Bc. Zuzana Straková
referent dopravních přestupků

Rozdělovník:

- 1x k rukám obviněného, kterým je [REDACTED]
- 1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend,
- 1x příslušný registr řidičů pro další zpracování a evidenci do karty řidiče

Celkem vydáno 5 stran příkazu a následuje upozornění ve vazbě na ukládaný zákaz činnosti.



Upozornění:

1.) Možnost upuštění od zbytku výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 47 odst. 4 a také odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, po uplynutí poloviny doby, na níž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže ovšem pachatel prokáže způsobem svého života, nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

2.) Povinnosti spojené s pozbytím řidičského oprávnění v důsledku uloženého správního trestu zákazu činnosti

Správní orgán upozorňuje, že dle ustanovení § 94a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění

(1) Držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel.

(2) Řidičský průkaz je povinen odevzdat držitel řidičského průkazu příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle výše uvedeného odstavce 1.

V případě neodevzdání řidičského průkazu se fyzická osoba dopustí přestupku ve smyslu ustanovení § 125c odst. 4 písmeno b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.

3.) Vracení řidičského oprávnění a podmínky pro jeho vracení (dané dle jednotlivých ustanovení § 87 až ustanovení § 102 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění)

Po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, rozhodne o vracení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost osoby, která pozbyla řidičské oprávnění.

Žádost o vracení řidičského oprávnění podává osoba, které byl správní trest zákazu činnosti uložen u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Žádost musí mít písemnou formu a musí v ní být uvedeno:

- a) jméno a příjmení žadatele,
- b) adresa obvyklého bydliště žadatele na území České republiky nebo místo studia,
- c) datum, místo narození a rodné číslo žadatele, pokud mu bylo přiděleno,
- d) datum ukončení výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo datum právní moci rozhodnutí o upuštění nebo usnesení o podmíněném upuštění od výkonu zbytku tohoto správního trestu
- e) skupina vozidel, pro kterou se žádá o vracení řidičského oprávnění.

K žádosti musí být přiložen:

- a) platný doklad totožnosti žadatele,
- b) rozhodnutí, kterým byl žadateli uložen správní trest, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, popřípadě ověřená kopie rozhodnutí nebo usnesení, kterým bylo rozhodnuto o upuštění nebo o podmíněném upuštění od výkonu zbytku tohoto správního trestu

Po podání žádosti příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně ověří podle dokladu totožnosti údaje žadatele a doklad totožnosti vrátí žadateli.

Pokud ode dne právní moci rozhodnutí, jímž došlo k uložení správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, uplynul více než jeden rok, musí žadatel prokázat zdravotní a odbornou způsobilost. Doklad o odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel zařazených do příslušné skupiny vozidel, nesmí být ke dni podání žádosti starší než 60 dní.

Žadatel musí prokázat psychickou způsobilost, pokud žádá vrácení řidičského oprávnění, které pozbyl v důsledku správním orgánem uloženého správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, byl-li tento správní trest uložen na dobu nejméně 6 měsíců. **Osoba podrobující se dopravně psychologickému vyšetření předloží psychologovi provádějícímu vyšetření posudek o zdravotní způsobilosti, který není starší než 30 dní.**

Správní orgán na vyžádání poskytne seznam akreditovaných dopravních psychologů v jeho působnosti.

Po uplynutí správního trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel, je nutno splnit pro možnost řízení motorového vozidla podmínky pro vrácení řidičského oprávnění, které jsou výše uvedeny. V případě, že podmínky nebudou splněny a dojde k řízení motorového vozidla, může být takové jednání posouzeno jako řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění, tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písmeno e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, za který se v případě jeho prokázání uloží správní trest pokuty od 25 000 do 50 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel na dobu jednoho roku až dvou let.